

Protokół nr 48/VI/2017
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 czerwca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu Komisji:

stan Komisji: 11 radnych,
obecnych: 9 radnych,
nieobecnych: 2 radnych, tj.:

1. radna p. Elżbieta Bartczak – nieobecna usprawiedliwiona,
2. radny p. Kamil Jeziorski – nieobecny nieusprawiedliwiony.

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 4 i nr 5** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Henryka Pietrzaka – **druk BRM nr 117/2017.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć – **druk BRM nr 36/2017.**
3. Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 r. – **druk nr 151/2017.**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności, **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Następnie zapytał o uwagi.

Uwag nie zgłoszono. .

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak poinformował, że do Komisji Kultury, po przesłaniu zaproszeń na posiedzenie, wpłynęły projekty uchwał. **Pan przewodniczący** zaproponował uzupełnienie porządku o poniżej wymienione projekty:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017.** (jako punkt 2 a)
2. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017.** (jako punkt 2 b)
3. Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 168/2017.** (jako punkt 2 c)

Wobec braku uwag względem propozycji uzupełnienia porządku obrad, **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie komisji przyjęcie porządku obrad w brzmieniu:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka – **druk BRM nr 117/2017.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem – **druk BRM nr 36/2017.**
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017**
- 2b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017.**
- 2c. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 168/2017.**
3. Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 r. – **druk nr 151/2017.**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów przyjęła porządek obrad.

Ad. 1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka – druk BRM nr 117/2017.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił projektodawcę – radnego pana Mateusza Walaska.

Radny p. Mateusz Walasek zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 117/2017. załączniki nr 6**

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka – **druk BRM nr 117/2017.**

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka – **druk BRM nr 117/2017.**

Ad. 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem – druk BRM nr 36/2017.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak przystępując do przedstawienia projektu uchwały załączonego do niniejszego protokołu projekt uchwały, który opisany jest w **druku BRM nr 117/2017. załączniki nr 7**, powitał obecne na posiedzeniu panie, które reprezentują inicjatywę – wielokrotnie już przez komisję omawianą – uczczenia Latających Babć. Ponieważ wiemy, że Latające Babcie mają jeszcze Plus, proszę nam wyjaśnić kto nim jest.

Pani Anna Ubysz: jestem jedną z Latających Babć. Projekt powstał w 2009 r. z inicjatywy naszej już nieżyjącej koordynatorki Urszuli Machcińskiej. 2009 r. to początek, a grudzień zeszłego roku to koniec projektu. Przetrwał on 8 lat. W 2014 r. do Latających Babć przyłączył się Latający Dziadek i to właśnie jest nasz Plus. Dziadek jest poetą, rzeźbiarzem, plastykiem. Nasza grupa liczyła 12 osób i dziadka. Przez lata wspólnych naszych wspaniałości napisaliśmy 9 książek. W przygotowaniu jest 10 książka.

Nasza koordynatorka powiedziała, że projekt przestaje istnieć z jej śmiercią, bo jest to jest ukochane dziecko. My nie możemy usiedzieć w miejscu i powstał inny projekt. Dla uczczenia tego, co Latające Babcie zrobiły dla Łodzi, dla tysięcy dzieci przed którymi daliśmy mnóstwo występów, w czasie których prezentowaliśmy swoją twórczość w postaci spektakli, w postaci wierszy, piosenek, baśni, warsztatów empatycznych w wielu przedszkolach, w czasie których dyplomowana psycholożka prowadziła część merytoryczną, my natomiast artystyczną, uczyliśmy dzieci zachowań empatycznych, które bardzo poprawiały zachowanie maluchów. Jako Latające Babcie uczestniczyliśmy w pięciu edycjach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, w kilku edycjach Nocy Muzeów, piknikach, kongresach, konferencjach. A wszystko to pod egidą stowarzyszenia Kobietylodz.pl, które nam użyczało miejsca do spotkań, miejsca warsztatów. W ramach projektu otrzymywaliśmy również granty na doskonalenie naszych umiejętności pisarskich. Współpracowaliśmy z panią konsultantką literacką, konsultantką aktorską, konsultantką psychologii.

Bardzo byśmy chciały uczcić naszą koordynatorkę i naszą grupę Latające Babcie z Plusem (która z woli naszej koordynatorki zakończyła swoją działalność) nadaniem nazwy właśnie temu skwerowi.

Nie jest to skwerek wielki, nie jest piękny, ale my go upiększymy. Posadzimy tam magnolie i bardzo będziemy się starać, aby na ścianie budynku, może powstał mural, który reprezentowałby nasze logo Latające Babcie z Plusem.

Będziemy o skwer bardzo dbać. Być może nawet w czasie Senioraliów będziemy prezentować nasze utwory. Bardzo by nam zależało, abyście państwo zgodzili się na to, aby uwiecznić to co było przez te 9 lat wspaniałego na terenie Łodzi. Być może nadanie nazwy skwerowi przyciągnie do naszej działalności inne osoby, innych seniorów.

Zależy nam na tej lokalizacji również dlatego, że jest to miejsce w centrum Łodzi. Również przebiega tam szlak Łodzi Bajkowej, obok są inne miejsca, o których pisałyśmy w naszych wierszach w książce Bajkolotem nad Łodzią. Bardzo byśmy chcieli, abyście państwo pozytywnie zaopiniowali wniosek, którego ojcem chrzestnym jest pan profesor Grzegorz Matuszak. Bardzo serdecznie panu profesorowi dziękujemy i mamy nadzieję, że spełni się wola naszej koordynatorki.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: komisja już kilkakrotnie rozważała sprawę i myślę, że jesteśmy w tej materii, aby uczcić grupę Latających Babć – zgodni, jednomyślni. Pozostawała sprawa wyboru skweru.

Ja osobiście sugerowałem, może bardziej reprezentacyjny. Jeśli panie są zdecydowane na ten skwer, to poproszę panie z ŁOG o krótką charakterystykę terenu.

Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer: jest to działka, która ma uregulowany stan prawny, należy do gminy. Nie ma żadnych przeciwwskazań do jej nazwania. Na tę chwilę nie ma żadnych planów na żadną zabudowę.

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: w pewnym momencie myśmy sami zaczęli napierać, żeby ta nazwa zaistniała. W gruncie rzeczy tylko ze względu na sytuację dramatyczną, że inicjatorka nie żyje, sprawa się wydłużyła. Dla nas nie jest to sprawa kontrowersyjna, wręcz przeciwnie – upominaliśmy się o to. Przynajmniej większa część komisji.

Pytanie jest związane z pewną formą podziękowania. Nie za bardzo wyczuwam jaki cel był tego zamknięcia rozdziału życia, to znaczy że inicjatorka nie chciała kontynuacji tego, a paniom mogę podziękować, że wbrew jednak tamtej intencji, której nie do końca rozumiem, ta sprawa jest podejmowana. Być może tak właśnie powinno być, że inicjatorka się w jakiś sposób odsuwa, ale jest uznana przez współpracowników. Pytam tylko z ciekawości, bo dla nas – w moim przekonaniu – sprawa jest oczywista.

Pani Anna Ubysz: jeszcze za życia naszej koordynatorki staraliśmy się o to, aby mieć swoje miejsce w Łodzi. Braliśmy udział w konsultacjach społecznych. Ula nie chciała, abyśmy kontynuowali latanie pod tą samą nazwą, ponieważ utożsamiała się z tym projektem, uważała że to jest jej dziecko. Nie była przeciwna, abyśmy latali pod inną nazwą. Aktualnie jesteśmy w projekcie: Babcie w Locie z Dziadkiem.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czyli działalność będzie prowadzona, ale w nieco zmienionej nazwie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: mnie chodziło o to w konsekwencji jeśli chodzi o tę nazwę, która – jak rozumiem – była też zastrzeżona. Tak?

Pani Barbara Maciejewska: nazwa nie była zastrzeżona, ale ponieważ nasza koordynatorka była też założycielką tej grupy i ona bardzo się utożsamiała z tą nazwą i ponieważ była już bardzo chora, wyraźnie powiedziała, że nie życzy sobie, żeby dalej kontynuować latanie jako Latające Babcie, że ona by bardzo chciała, abyśmy kontynuowali jej dzieło, abyśmy latali, ale pod inną nazwą. Dlatego w tym roku powstała grupa entuzjastów pod nazwą Babcie w Locie z Dziadkiem. I nic się nie zmieniło.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale skwer się może nazywać Latające Babcie z Plusem?

Pani Barbara Maciejewska: skwer ma się nazywać Latające Babcie, bo chcemy uczcić pamięć Uli.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: myślę, że my powinniśmy uszanować wolę koordynatorki.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym do pań wnioskodawczyń skierować krótką propozycję, jeśli Rada Miejska przychyli się do propozycji nadania skwerowi nazwy i będą chciały panie stworzyć ten mural, to przekażę paniom swój kontakt, bo współpracuję z fundacją, która tworzy murale. Być może w ramach kolejnej edycji przyszłego roku uda się mural zrobić.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem – **druk BRM nr 36/2017.**

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem – **druk BRM nr 36/2017.**

Ad. 2a) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 159/2017.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat: zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 159/2017 załączniki nr 8.**

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017.**

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ta sprawa dotyczy wydatków budżetowych, ale nie jest bezpośrednio związana z tym rokiem chociaż po części, bo ja w trakcie debaty nad sprawozdaniem z wykonania budżetu w 2016 r. wymyśliłem takie zestawienie dotyczące wydatków w sferze kultury w tej części budżetu w całości, w rozbiciu na wydatki bieżące i inwestycyjne.

Prosiłem o porównawcze dane od 2002 r. Nie dotarły one do mnie. Wydział Kultury dał mi takie zestawienie, ale ono dotyczyło tylko i wyłącznie tego co sam Wydział Kultury

realizował. A mnie chodziło o zestawienie całościowe związane z tą częścią budżetu, a nie tylko to, co jest realizowane przez Wydział Kultury.

W związku z czym ponawiam tę prośbę, bo ta sprawa ma dość istotne znaczenie, w moim przekonaniu, czy te środki w wydatkach bieżących zwiększają się, czy maleją.

Bardziej ten wniosek kieruję w tej chwili do Wydziału Budżetu i do przedstawicieli pionu finansowego, bo państwo w Wydziale Kultury swój zakres mają mniejszy. Proszę o to, aby zestawienie poczynszy od 2002 r. nam, udostępnić ujmując całościowo w części dotyczącej *Kultury i dziedzictwa narodowego*. Większość będą to zadania własne. Zewnętrznych jest bardzo niewiele – nie wiem, czy w kulturze takie występują.

Główny specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski: tak przyjęliśmy do wiadomości. Przygotujemy.

Ad. 2b) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 167/2017.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Główny specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski: zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2017 załączniki nr 9**.

Poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektów opisanych w drukach **nr 167/2017** i **168/2017**. W druku nr 167/2017 jest zwiększenie wydatków na ten rok, w druku nr 168/2017 jest wprowadzenie tego przedsięwzięcia do WPF.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywne zaopiniowanie: 1) projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017**, 2) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 168/2017**.

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017**.

Komisja w wyniku głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 168/2017**.

Ad. 3) Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 r. – druk nr 151/2017.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z 20 maja 2015 r. Wydział Zarządzania Projektami jest zobligowany do przedstawienia rocznych sprawozdań z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi do końca I półrocza roku następującego po roku sprawozdawczym. Tym samym na sesję w dniu 14 czerwca wnieśliśmy sprawozdanie. Sprawozdanie zostało w tym dniu zdjęte z obrad sesji, albowiem pojawiły się pytania szanownych państwa radnych i był wniosek odnośnie przeprocesowania tego na Komisji Kultury.

Z uwagi na fakt, że szanowni państwo radni otrzymali to sprawozdanie, to może przejdźmy od razu do pytań.

Z tego co wiem, pan radny Włodzimierz Tomaszewski wnioskował o zdjęcie tego z porządku obrad sesji i skierowanie do Komisji Kultury. Mnie wtedy na sesji nie było. Jestem gotowy do odpowiedzi na wszelkie pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja akurat oczekiwałem, że państwo jednak postarają się zreferować to i przedstawić z uwagi na to, że chciałbym w ogóle mieć świadomość, czy państwo oceniają to w sposób całościowy i panują nad tym, co się dzieje. Ale skoro jest taki unik swoisty, chyba niedobrze świadczący.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: ja mogę odczytać to sprawozdania, albo je zreferować. Myślałem, że skoro szanowni państwo radni się już zapoznali...

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja nie oczekuję odczytania, bo jeszcze na szczęście nie jesteśmy analfabetami, jakoś wtórnie udało nam się uchronić przed tym zjawiskiem, jeszcze czytamy. Zaczynam więc od pytań.

Zacznę od tego co państwo chcieli wyrazić w tym sprawozdaniu, ponieważ jeżeli państwo jako sprawozdanie traktują informację, że największą inwestycją, której zakończenie następuje 11 grudnia 2016 r. była budowa nowego dworca fabrycznego, to oczywiście taka informacja nic nie znaczy. Bardziej chcielibyśmy się dowiedzieć ile ostatecznie ta inwestycja kosztowała ze strony miasta, ze strony pozostałych partnerów, jakie były środki unijne, czy one już są wykorzystane całkowicie i rozliczone, czy to rozliczenie trwa. I jednocześnie, czy pieniądze które wpłynęły w ramach tych kontraktów wpłynęły w całości, czy jeszcze jakaś część ma zostać i będzie później rozliczana. A wreszcie jak to wygląda jeśli chodzi o roszczenia wykonawcy? W tej części nie ma ani słowa o tym, że było dwuletnie opóźnienie i ile to opóźnienie będzie nas kosztować. Czy poza tym, co było jesz prezentowane w ubiegłym roku w związku z wypłatą ok. 27 000 000 zł w części miejskiej, analogiczna kwota po stronie kolejowej była już uznanych roszczeń wobec wykonawcy, czy są nowe roszczenia i czy te roszczenia będą skutkowały dodatkowymi obciążeniami miasta. W tej części nie ma żadnej informacji, zaczynam więc od tego pytania.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jeśli chodzi o część opisową tego sprawozdania, tutaj ujeliśmy informację na temat wybranych projektów w Programie Nowego Centrum Łodzi. Tych wybranych projektów, które na dziś były najbardziej spektakularne i najbardziej zauważalne. Stąd też jest kwestia dworca Łódź Fabryczna, ale też jest kwestia węzła multimodalnego wokół dworca.

Jeśli chodzi o całość ułożenia sprawozdania, kwestia sprawozdawczości nałożona na Wydział Zarządzania Projektami dotyczy sprawozdania odnośnie zakresu rzeczowego, finansowego i czasowego realizowanych projektów w ramach Programu Nowego Centrum Łodzi.

Jeśli chodzi o poszczególne projekty realizowane, realizowane są one przez różne komórki Urzędu. Także ujęte są tutaj realizowane projekty, które są wpisane w Program Nowego centrum Łodzi natomiast realizowane są przez podmioty zewnętrzne jak choćby kwestia budowy dworca w zakresie finansowanych przez stronę rządową.

Jeśli chodzi o takie ułożenie sprawozdania i przedstawienie zbiorcze rzeczowego zakresu zrealizowanych prac, procentu realizacji budżetu oraz zaawansowania czasowego, jest to zbiorcze zestawienie z łącznym podsumowaniem. Natomiast w tym sprawozdaniu rzeczywiście nie ma informacji odnośnie poszczególnych elementów albowiem sprawozdanie to znacznie odbiegałoby od tej formy i musiałyby być dokumentem o wiele bardziej rozbudowanym. Natomiast jeśli pan radny ma tak szczegółowe pytania, oczywiście możemy uzupełnić to sprawozdanie lub przedstawić wszystkie te informacje, o które pan radny pytał w formie pisemnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: sprawozdanie ma opisywać stan rzeczywisty, co się dokonało, jakie są efekty, skutki. W takim razie państwo równie dobrze mogliby napisać sprawozdanie, że inwestycja dworcowa została oddana i działki zostały sprzedane.

Wydaje się, że państwo w tym sprawozdaniu powinni powiązać to z celami i efektami, które chce się osiągnąć w ramach Nowego Centrum i to ocenić. Dzisiaj podstawowe pytanie moje w pierwszym rządzie dotyczyło kwot, tzn. na inwestycję dworcową, bo informacja zaczyna się od informacji dworcowej. Czy pieniądze, które zostały na te inwestycje przeznaczone, już zostały całkowicie rozliczone, czy nie, ile ostatecznie ze strony miasta tych pieniędzy na te inwestycje zostało przeznaczonych, ile partnerzy, ile środków unijnych i czy będą dodatkowe roszczenia.

Nie odpowiedział pan dlaczego państwo nie napisali tego, że zapłaciliśmy już odszkodowanie – 27 000 000 zł; z jakiego powodu.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jeśli chodzi o takie ujęcie sprawozdania, chciałem podkreślić, że sprawozdanie w tej formie było już przedkładane radzie Miejskiej w zeszłych latach i nigdy nie budziło wątpliwości. Na czerwcowej sesji w 2016 r. w identycznej formie sprawozdanie zostało przedstawione i nie było żadnych pytań odnośnie jego formy, dlatego kontynuowaliśmy w kolejnych latach taką samą formę przedstawiania tego sprawozdania.

Chcę podkreślić, że tutaj jeśli chodzi o kwestię inwestycji dworcowej, w zależności od tego czy była to część realizowana przez miasto, czy dotyczyła węzła multimodalnego, jest to rozpisane w dwóch pierwszych punktach. Jest tutaj kwestia ujęta aktualnego budżetu, wykonania budżetu, harmonogram i zakres. Jeśli chodzi o wydatkowanie tych pieniędzy, w kolumnach: wykonanie budżetu – wszystkie kwoty, które zostały wydatkowane na ten cel, zostały ujęte.

Jeśli chodzi natomiast o kwestię przyszłych roszczeń, które ewentualnie mogą nastąpić, ja nie mam wiedzy, czy ewentualne roszczenia, z uwagi na fakt, iż jest to tryb przyszły, niepewny, uważam iż nie należało umieszczać hipotetycznych informacji w sprawozdaniu rocznym za zeszły rok.

W związku z tym nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy wykonawca będzie miał jakiegokolwiek roszczenia w przyszłości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy uzupełni pan to sprawozdanie o informacje jakie roszczenia do tej pory były i jakie zostały wypłacone?

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: oczywiście.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: więc proszę o to, aby to wpisać i jednocześnie wpisać z jakich przyczyn były te odszkodowania i to opóźnienie.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: oczywiście. W formie załącznika do tego sprawozdania załączymy szczegółową informację odnośnie roszczeń, które nastąpiły w stosunku do miasta i kwot, jakie zostały w ramach tych roszczeń wypłacone oraz z jakim uzasadnieniem te roszczenia wpływały i na jakich podstawach były przez miasto akceptowane.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego państwo też nie wpisali również ubiegłorocznego faktu związanego z wpisaniem do budżetu już realnych kwot związanych z inwestycją podziemnej drogi między Kilińskiego, a Scheiblerów i wartości przewidywanej kwoty, ponieważ ta informacja jest bardzo ważna w kontekście podanej tutaj, że nastąpiła rekordowa kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości właśnie, która będzie obsługiwana przez tę drogę?

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy pan radny Tomaszewski zechciałby może przedstawić wykaz swoich pytań, aby pan mógł odpowiadać po kolei, wtedy może sprawniej to przeprowadzimy?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: właśnie po kolei pytam.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: może wymienimy te pytania. Jeśli będzie coś niejasnego, to pan wróci do nich. Ale żeby miał pan już pewną możliwość ogarnięcia całości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wydaje mi się, że to właśnie jest łatwiejsza forma, kiedy pytam o poszczególne fragmenty niż kiedy uczynię cały wykaz. Za moment przejdziemy do tabelki i również będę się pytał, bo te treści w tabelce nie są jasne. Na tym etapie pytam o część dotyczącą sprzedaży działek i jednocześnie zobowiązania dotyczące obsługi tych działek jeśli chodzi o budowę podziemnej drogi i parkingów. Zastrzegam, że od samego początku ta droga była przewidywana i już od pierwszej koncepcji urbanistycznej i ona jest podtrzymywana. Nie kwestionuję tej drogi tylko chciałem się dowiedzieć, dlaczego w państwa sprawozdaniu nie ma tej informacji o tym zobowiązaniu tej drogi, dlaczego ta droga pojawiła się w budżecie po sprzedaży działek?

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: ciężący na nas obowiązek przedstawiania sprawozdania na mocy uchwały Rady Miejskiej dotyczy sprawozdawczości za zamknięty okres rozliczeniowy zeszłego roku. W związku z tym, część tych informacji przedstawiona w tym sprawozdaniu jest, być może, wydaje się, że jest dawniejsza niż sytuacja obecna, dlatego że to sprawozdanie dotyczy 2016 r. Nie mogliśmy wpisywać w tym sprawozdaniu, które nastąpiły po 1 stycznia 2017 r., ponieważ okres sprawozdawczy dotyczy okresu od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wydaje mi się, że chyba pan nie wiąże logicznie faktów. Ja pytam o to, co się wydarzyło w 2016 r. W 2016 r. została sprzedana działka przylegająca do działki dworcowej za 85 000 000 zł i jednocześnie 2 tygodnie później w budżet zostało wpisane zobowiązanie na budowę drogi podziemnej za 125 000 000 zł. Chciałem się dowiedzieć dlaczego tego faktu, który był – nie odnotowaliście państwo w sprawozdaniu z datami; że sprzedaż nastąpiła w tej dacie, a wprowadzenie do budżetu zobowiązania do budowy drogi nastąpiło właśnie w tej dacie.

Oczekuję, że takie informacje i takie dane zostaną tutaj wpisane, bo to są bardzo ważne, fundamentalne, strategicznie fakty dotyczące tego obszaru i tej inwestycji. O niebagatelnych wartościach kwot.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: w pełni się zgadzam z panem radnym i co do zasady jest data odnośnie sprzedaży tej nieruchomości za rekordową kwotę 85 000 000 zł. Niemniej jednak zgodnie z moją wiedzą, aczkolwiek mogę się mylić, a jeżeli tak – to skoryguję sprawozdanie, do budżetu kwota na drogę była wpisana już w 2017 r.

Jeżeli ta informacja jest błędna, to oczywiście skorygujemy to sprawozdanie, bo nie było celem utajnianie tej informacji, która rzeczywiście – jak pan podkreślił – jest inwestycją spektakularną i z wielką radością będziemy się nią we wszystkich sprawozdaniach chwalić. Niemniej jednak w 2017 r., zgodnie z moją wiedzą, miało to być.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: otóż jest pan w błędzie i dlatego to sprawozdanie jest wadliwe. Moim zdaniem, pieniądze wpłynęły prze końcem... Przepraszam – może ustalmy kiedy wpłynęły pieniądze. Na różnych etapach mówiono nam raz, że pieniądze już są, a drugi raz, że dopiero mają wpłynąć. Kiedy były zgłaszane poprawki do budżetu na 2017 r. to wówczas ta sprawa nie była do końca jasna. Odmawiano nam tej poprawki. I dzisiaj do końca nie wiem – czy pieniądze wpłynęły, czy nie.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: zgodnie z aktualną Wieloletnią Prognozą Finansową realizacja budowy drogi podziemnej wraz z płytą rynku w NCL jest zaplanowana na lata 2017 – 2020. W związku z faktem, iż pieniądze te nie były przewidziane w WPF na 2016 r., taka informacja nie znalazła się w sprawozdaniu za okres do 31 grudnia 2016 r.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: o których pieniądzach pan mówi?

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: o budowie drogi podziemnej wraz z płytą rynku.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale mówimy o faktach, że pieniądze i tytuł został bodaj w listopadzie 2016 r. wpisany i tego państwo tutaj nie odnotowali, a sama sprzedaż sfinalizowała się 2 czy 3 tygodnie wcześniej. I tego faktu tutaj też nie ma. Poza faktem, że ogólnie została sprzedana działka za 85 000 000 zł nie ma zestawienia tych oczywistych faktów, które powinny być. Kiedy działka została sprzedana, niezależnie od tego, że powinna być informacja – czy te pieniądze wpłynęły, czy nie; czy wpłynęły w ubiegłym roku, czy miały wpłynąć dopiero w tym roku. To również jest interesujące.

Jednocześnie ten tytuł został wpisany z jakąś bardzo drobną kwotą, o ile pamiętam, na 2016 r., symboliczną i pozostałe kwoty, które miały być od 2017 r.

Dlatego chciałbym, aby państwo te daty i te wartości tu wpisali.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jeśli chodzi o kwoty w rozbiciu na poszczególne lata, tej kwoty 125 000 000 zł przewidzianych w WPF na budowę drogi podziemnej wraz z rynkiem, to w 2016 r. nie było drobnej kwoty. Jest przewidziana w 2017 r. kwota 440 000 zł. Natomiast w kolejnych latach do 2020 r. – kolejne kwoty.

Co do zasady jesteśmy skłonni jak najbardziej zmienić formę sprawozdania, jeżeli takie jest życzenie Wysokiej Rady, natomiast chciałbym podkreślić, że sama trudność sprawozdawczości w takim ujęciu obowiązku, który na nas ciąży iż raportujemy do końca I półrocza następującego po roku sprawozdawczym, powodują takie problemy. Czy w sytuacji, kiedy w WPF jest wpisana kwota na budowę drogi podziemnej, która jest jasna, której nie zatajamy w żadne sposób, a wręcz chcielibyśmy się tym faktem chwalić, ale jest ujęta od 2017 r., to czy ja mogę w sprawozdaniu sporządzanym do końca 2016 – to wpisywać.

Jeżeli pan radny ma życzenie, abyśmy uzupełnili o takie informacje to sprawozdanie, to jak najbardziej uzupełnimy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: w tabeli jest wpisana kwota 125 000 000 zł – budowa rynku wraz z układem komunikacyjnym na terenie nowego centrum Łodzi. Czy to właśnie chodzi o ten tytuł? Pozycja 20.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: tak panie radny. To jest wykonanie budżetu za 2016 r. w kwocie 84 356 zł. Jest to opisane jako inwestycja wynikająca z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mam pytanie, bo trochę się zgubiłem, przepraszam bardzo, ale czy wcześniejsze pytania były pytaniami podchwytliwymi? Bo pan radny zapytał dlaczego nie było to wpisane, ja tłumaczyłem dlaczego nie było to wpisane, a teraz pan radny twierdzi, że jednak było to wpisane. Więc jeżeli było...

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: nie. Ja chcę panu udowodnić, że przed momentem pan powiedział, że to nie powinno być wpisane, a moim zdaniem w części opisowej właśnie przy działach powinny być wpisane te informacje, że tytuł budowy tej drogi został wpisany do budżetu, do WPF i jednocześnie państwo to wykazujecie później w tabeli.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: ale tak jak wspomniałem na samym początku wypowiedzi, w części opisowej zostały wykazane tylko niektóre z projektów, które są realizowane w ramach programu. Jeżeli jest takie życzenie, oczywiście możemy w części opisowej odnosić się do każdego z tych punktów. Niemniej jednak chciałem zauważyć, że w uwagach w formie tabelarycznej są także wyjaśnienia odnośnie każdego z tych realizowanych projektów. Oczywiście możemy zmienić formę i przedstawiać w części opisowej te same informacje lub także poszerzone z części tabelarycznej w kolumnie „Uwagi”.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja mam taką propozycję, że może pan Tomaszewski zechciałby swoje oczekiwania co brakuje w tym sprawozdaniu przedstawić. A państwo w drodze aneksu na piśmie przygotowałyby taki aneks. Dobrze? Bo tak, to myślę że jest to pewna dyskusja, która jest mało twórcza w sensie, czym to ma się skończyć w sprawozdaniu. Czy pana by satysfakcjonowała taka sugestia, żeby zrobić aneks i zawrzeć w nim te sprawy, o które pan pyta.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: panie profesorze, jak pan zauważył, w momencie kiedy inwestycja jeszcze była na takim etapie, kiedy nie wiadomo było kiedy zostanie skończona, przynajmniej ta część komunikacyjna, dworcowa, chociaż do dziś nie jest ona skończona w całości, to nawet już nie pytaliśmy, nie podejmowaliśmy kwestii sprawozdania, które się zresztą pojawiało w ostatnim momencie. Pytaliśmy ewentualnie w interpelacjach o szczegóły tej inwestycji już punktowo – kiedy będzie termin oddania, jak to jest z tymi roszczeniami. Dzisiaj to sprawozdanie powinno być także prezentacją tego co zostało osiągnięte, jakie mamy efekty. I to dla państwa radnych jest bardzo ważne, bo przecież państwo także w jakiś sposób ponoszą odpowiedzialność, bo akceptują – bądź nie wydatki w tym zakresie; zwłaszcza w części materialnej, finansowej.

Jeżeli państwa to nudzi, że pytam w waszym interesie, a także przede wszystkim w interesie miasta na czym polega osiągnięcie tych celów. Na początku tego sprawozdania ogólnikowe są wymienione te cele ze strategii Programu NCL, ale później praktyka, która tutaj jest, właściwie nie mówi o osiągniętych celach przez miasto.

Po części mówimy o tym, co firmy zewnętrzne osiągnęły, ale nie pokazuje się korzyści naszych. I dlatego to podnoszę. Czy państwo uważacie, że sprzedaż działek, która tutaj jest eksponowana, która właściwie spowodowała kompletną utratę wpływu miasta na to, co na tych działkach będzie, a przecież to jest najbardziej strategiczne miejsce, które powinno budować atrakcyjność miasta. I przesądzenie o tym, co tam ma być – ja nie mówię o niewspółdziałaniu i braku partnerstwa z podmiotami zewnętrznymi, prywatnymi. Od samego początku uważaliśmy, że do tamtego projektu muszą być doproszone firmy finansowe, developerskie po to, aby zrealizować to wspólnie. Ale miasto musiało sobie zabezpieczyć możliwość wpływu na to, co tam się dzieje.

Dlaczego w tym sprawozdaniu nie ma informacji o tym jak została zrealizowana idea Bramy Miasta? Przecież doprowadziliście państwo do karykatury w postaci takiej, że zamiast Bramy Miasta mamy dwa wieżowce. I państwo nie chcą tego rozliczyć. Przecież zapewnialiście państwo w informacjach publicznych, że ta sprzedaż jest związana z gwarancją tego, że projekt będzie uzgadniany z miastem. Pytam się, kto uzgadniał, w jaki sposób, jakie są efekty tych uzgodnień? Czy to nie powinno być w sprawozdaniu?

Szanowni państwo dochodzimy do paradoksu, że o najbardziej strategicznych kwestiach państwo chcą rozmawiać w komórce. Ja sobie będą korespondowałem z panem tutaj, a nikt o tym nie chce wiedzieć.

Panie przewodniczący, ja apeluję o to, jeżeli państwo nie macie czasu, dzisiaj się i tak nic już nie zmieni, bo te sprawy się dokonały, ale rozliczenie tego i opis w tym zakresie powinien być rzetelny. Jestem gotów, jeśli państwo dzisiaj nie mają czasu, abyśmy wrócili do tej kwestii na następnym posiedzeniu i będę krok po kroku dopytywał o treści, które są dla mnie niejasne, a przede wszystkim części najistotniejszych faktów w ogóle tutaj nie ma.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem pańską propozycję. Ponieważ jednak sprawozdanie będzie prawdopodobnie w porządku obrad sesji w dniu 5 lipca, to czy na 5 lipca oczekuje pan aneksu do tego, czy nie?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja proponuję, aby to sprawozdanie było po wakacjach rozpatrywane. Nie musi być w porządku tej sesji. Wtedy gdy komisja będzie się już mogła zebrać. Ja oczywiście mogę sformułować ileś tam pytań dotyczących tego sprawozdanie i z

oczekiwaniem jak to będzie wyjaśnione i przedstawione w tym sprawozdaniu. Natomiast uważam, że to powinno się z państwa udziałem dziać.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem, że pana sugestia jest następująca, aby roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 r. rozpatrywać już po wakacjach?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: tak po wakacjach, kiedy będziemy mieli i szansę, i czas, aby na kolejnej komisji, kolejne pytania były sformułowane i żeby można było usłyszeć odpowiedź i także żeby państwo mieli szansę na ewentualne uzupełnienie tego tekstu.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: zgodnie z treścią uchwały z 2015 r. my mamy obowiązek przedłożenia tego sprawozdania radzie Miejskiej do końca I półrocza. Skoro zeszło to z porządku obrad w dniu 14 czerwca, my będąc w zgodzie z nałożonym obowiązkiem, będziemy musieli znów wnieść do porządku obrad na najbliższej sesji.

Jeżeli taka jest wola Wysokiej Komisji, bardzo prosimy aby w punkcie na sesji 5 lipca po prostu radnym została przedstawiona rekomendacja odnośnie przełożenia. Ja mając na sobie ciążyący obowiązek i tak będę musiał to wnieść.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: dobrze, ja poinformuję pana przewodniczącego, że oczekiwanie jest, aby do sprawy jeszcze wrócić i aby w późniejszym terminie rozpatrywać sprawozdanie. Natomiast państwo na najbliższą sesję zgłoszą ten tekst. Jeśli zostanie przegłosowane, że przesuwamy rozpatrzenie tego i uzupełnienie na po wakacjach, to jest otwarta sprawa, czy będzie to w sierpniu, czy we wrześniu, o tym rozstrzygnie Rada.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli Rada będzie parła do tego, aby sformalizować to na najbliższym posiedzeniu, to ja będę oczywiście te pytania zadawał na sesji plenarnej. To jest dla mnie oczywiste. Tylko uważam, że powinno to być przedmiotem szczegółowego rozpoznania także przez komisję. Zresztą w moim przekonaniu nie ma tutaj żadnej sprzeczności, ponieważ zgodnie z tym, co pan tutaj przytoczył, państwo mają obowiązek przedstawienia. I to zostało przedstawione, bo zostało zgłoszone. Projekt, który traktuję jako roboczy tekst tego sprawozdania został przedstawiony, natomiast w tej chwili stosunek do tego sprawozdania radnych, komisji i Rady Miejskiej wyrazi się w takim czasie jak Rada uzna to za właściwe.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jako komisja nie możemy w tej chwili zająć stanowiska, bo jesteśmy w składzie 30 procent składu komisji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: to też jest jakieś świadectwo, że w tak strategicznych kwestiach powinno się mówić w sposób bardzo rzeczowy i w pełnej obsadzie. Ja tylko chcę zasygnalizować, że w tej tabeli państwo nie wiem, na ile to jest konsekwentne, bo to powinno być wyjaśnione jak na przykład można pisać, że projekt został zrealizowany, a procent realizacji budżetu wynosi 87%. To chciałbym się dowiedzieć na czym ta rozbieżność polega. Podobnie rzecz dotyczy węzła multimodalnego EC1. Ja tylko sygnalizuję to, że takie pytania będę państwu zadawać. Także chciałbym się dowiedzieć o przyczyny tego, że ten węzeł poza jasnym przypadkiem ulicy Nowotargowej, która przez Radę została zablokowana jeśli chodzi o odcinek pomiędzy ulicą Nawrot a Piłsudskiego – dlaczego pozostałe elementy jak podłączenie alei Scheiblerów, czy przedłużenie ulicy Wierzbowej nie zostało wykonane do

tego momentu, kiedy dworzec został uruchomiony. Tak samo i wszystkie elementy opóźnień związane z węzłem multimodalnym. Chciałbym, abyśmy się dowiedzieli jakie były przyczyny i konsekwencje opóźnień. O te elementy będę pytał. Podobnie zresztą jak o to, czy kwoty, o których szczegółowo prosiłem, aby były rozpisane jak się wzajemnie do siebie mają, wymieniane tutaj w tym materiale. Tutaj chociażby pierwszy i drugi punkt dobrze byłoby, aby wyjaśnić jak te kwoty się do siebie mają miliard siedemset do kwoty 435 000 000 zł w drugim punkcie. To są sygnalizowane przeze mnie sprawy.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: z wielką przyjemnością odpowiemy na wszystkie pytania pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego, czy to będzie na sesji plenarnej, czy to będzie na komisjach jakie zostaną wyznaczone w terminach późniejszych – jeśli taka będzie decyzja Rady. Pozostajemy do dyspozycji.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zdecyduje o tym Rada.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zasygnalizować, że w ramach tego obszaru będę także do państwa występował w kwestiach dotyczących określenia zmian własnościowych w tym obszarze. Jakie zmiany następowały w ostatnich latach, kto dziś jest właścicielem poszczególnych działek, kto był wcześniej. Jednocześnie które z tych działek będą objęte działaniami rewitalizacyjnymi, także działaniami związanymi z organizacją wystawy Expo, jak również chciałbym ponowić wniosek, bo nie dostałem tych informacji ostatecznie jaki jest możliwy dostęp do aplikacji związanej z ubieganiem się o prawo organizacji Expo.

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jeśli chodzi o odpowiedź na ostatnie pytanie, to sprawa ta była przedmiotem obrad na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów. Jeśli chodzi o wszystkie szczegółowe pytania na które mogliśmy udzielić szczegółowej odpowiedzi, zostały one przeze mnie osobiście przesłane na adres email pana radnego, natomiast wtedy jeszcze była kwestia dotycząca wątpliwości i decyzji strony rządowej w zakresie udostępnienia aplikacji. Informacja zwrotna z Ministerstwa Rozwoju jest taka, że wszyscy radni będący zainteresowani analizą dokumentów aplikacyjnych winni zwracać się do Ministerstwa Rozwoju z prośbą o ich udostępnienie z uwagi na to, że strona rządowa jest głównym dysponentem tego dokumentu.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem, że punkt możemy dziś zakończyć.

Ad. 4) Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: dostaliśmy do wiadomości pismo od kierownictwa Młodzieżowy Międzyszkolny Chór Żeński „IUVENALES CANTORES LODZIENSES” w sprawie dofinansowania udziału tego chóru w festiwalu w Hiszpanii. Myślę, że państwo mogliby już bez rozstrzygania w tej chwili w formie uchwały komisji, ale upoważnić mnie do wystąpienia, że generalnie – jako komisja – jesteśmy za tym, aby w miarę możliwości miasto sfinansowało ten wyjazd. Natomiast ten chór funkcjonuje przy Centrum Zajęć Pozaszkolnych i w zasadzie można powiedzieć, że to jest w pionie edukacyjnym i tam tych pieniędzy należałoby szukać. Skierujemy do pana prezydenta Treli pismo, aby zechciał takie pieniądze znaleźć. Czy upoważniają mnie państwo do takiego wystąpienia? Aczkolwiek, jako komisja, nie możemy deklarować żadnych pieniędzy, bo nimi nie dysponujemy.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec braku innych spraw tym punkcie porządku obrad **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zakończył posiedzenie.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak

przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

sekretarz komisji