

**Protokół Nr LVII/17**  
**z LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 20 września 2017 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych - 2, w tym 1 usprawiedliwiony.


**II Radni nieobecni:**

1. p. Maciej Rakowski
2. p. Adam Wieczorek - uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
na LXVII sesji w dniu 20 września 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Eżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniak	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bułak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępcza	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magier	
19.	Monika Malińska-Olszowy	
20.	Rafał Markwart	

- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moszcza-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cadak
- 27. Urszula Niziołek-Janik
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Racowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tuminowicz
- 37. Mateusz Wałasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*[Handwritten signatures in blue ink corresponding to the list items above]*

*[Handwritten notes in blue ink, partially illegible]*

URZĄD MIEJSCOWY KADRY  
 ul. ...  
 ...

DYREKTOR  
*[Signature]*  
 Eliza Karonowska

GŁÓWNY SPECJALISTA  
*[Signature]*  
 Magdalena Marętko

### **III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.**

#### **IV. Ustalenia.**

Otwarcia obrad LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sebastiana Bulaka,**
- 2) **p. Marcina Chruścika.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2016 r.: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **20** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

1) w dniu 18 września br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 167/2017 (jako pkt 8a)**,
- terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem - **druk BRM nr 169/2017 (jako pkt 8b)**;

2) w dniu 18 września br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Rysownicza 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 164/2017 (jako pkt 8c)**;

3) dniu 19 września br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 163/2017 (jako pkt 8d)**,
- terminu rozpatrzenia skargi p. .... - **druk BRM nr 171/2017 (jako pkt 8e)**,

4) w dniach 15 i 18 września br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 222/2017 (jako pkt 8f)**,
- w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. "Opiekuńcza Łódź" – **druk nr 219/2017 (jako pkt 15a)**,

5) w dniu 19 września br. **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Generała Władysława Andersa – **druk BRM nr 165/2017 (jako pkt 15b)**.

Ponadto w dniu 18 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 214/2017** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 215/2017** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania drogom wewnętrznym nazwy „Rynek Włókniarek Łódzkich” - **druk BRM nr 172/2017 (jako pkt 8g)**.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował dokonanie zmiany w porządku obrad poprzez przesunięcie punktów 9, 10 i 11 do punktów 15c, 15d i 15e w związku z przygotowywaną kolejną autopoprawką do zamian w budżecie Miasta i Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 167/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr167/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem - **druk BRM nr 169/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 169/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5



W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Rysownicza 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 164/2017**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk BRM nr 164/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 163/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk BRM nr 163/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - **druk BRM nr 171/2017.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 E - druk BRM nr 171/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Setnik Paulina	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8f** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 222/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 F - druk nr 222/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8g** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drogom wewnętrznym nazwy „Rynek Włókniarek Łódzkich” - **druk BRM nr 172/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 G - druk BRM nr 172/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. "Opiekuńcza Łódź" – **druk nr 219/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk nr 219/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Generała Władysława Andersa – **druk BRM nr 165/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 B - druk BRM nr 165/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przeniesienia pkt. 9 porządku obrad do pkt. 15c.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała powyższej zmiany w porządku obrad** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Punkt 9 jako 15 C.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Zalewski Marcin	X
Razem:		2



W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. przeniesienia pkt. 10 porządku obrad do pkt. 15d.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała powyższej zmiany w porządku obrad** /wnioszek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Punkt 10 jako 15 D.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przeniesienia pkt. 11 porządku obrad do pkt. 15e.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała powyższej zmiany w porządku obrad** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Punkt 11 jako 15 E.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruszcik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Katarzyna Bartosz,**  
**p. Marcin Chruścik,**  
**p. Kamil Deptuła.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		1

### **Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokół z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 30 sierpnia 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

### **Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk BRM nr 162/2017.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu jest projektem złożonym w trybie § 10 Statutu Miasta Łodzi.

W imieniu grupy mieszkańców będących projektodawcami przedmiotowego projektu uchwały głos zabrał **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział m.in.: „Jako pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Łodzi oraz 17 osób wchodzących w skład komitetu organizacyjnego chciałbym przedstawić projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, której przedmiotem jest zmiana załącznika nr 7 do uchwały Nr XXXVIII/1012/16 z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie wykazu przedszkoli miejskich i pozostałych placówek oświatowych objętych obsługą Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi wraz z zakresem obowiązków Centrum. Pod tym projektem podpisało się ponad 2 500 mieszkańców Łodzi, pracowników łódzkich przedszkoli, pracowników łódzkich placówek oświatowych i rodziców. Głównie tych, którzy chcą mieć wybór. Zwracam się do Państwa Radnych, abyście umożliwili taki wybór tym dyrektorom przedszkoli, którzy nie chcą „wejść” do Centrum Usług Wspólnych. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z ubiegłego roku, dwie grupy placówek nie miały nic do powiedzenia przy podejmowaniu uchwały w sprawie CUW. Były to gimnazja i przedszkola. Dyrektorzy przedszkoli znajdują się w szczególnie trudnej sytuacji, albowiem jest u nich administracja szczątkowa i księgowi pełnią różne funkcje, nie tylko finansowe, ale często nieoficjalnie pomagają w funkcjonowaniu przedszkola, w opiece nad dziećmi. A przede wszystkim służą dyrektorowi pomocą merytoryczną na co dzień. Dyrektorzy wiedzą, że pozbawienie ich

księgowych w placówkach grozi dodatkowymi kłopotami i pozostawieniem po ich stronie większości odpowiedzialności za sprawy finansowe placówki. Staraliśmy się pomóc dyrektorom, którzy nie chcieli wejść do CUW. W wyniku naszych działań dyrektorzy szkół podstawowych, liceów oraz szkół ponadpodstawowych tak mocno się zorganizowali, że wymusili w ubiegłym roku na władzach Miasta prawo do decydowania o wejściu do CUW. Większość ich wniosków została w ubiegłym roku uwzględniona. Inną kwestią jest, że działania tegoroczne oznaczają próbę „wciągnięcia” tych placówek do CUW „tylnymi drzwiami”. Ale na ten moment dyrektorzy placówek, o których wspominałem mają księgowych w placówkach. Natomiast w żaden sposób nie wysłuchano dyrektorów przedszkoli. Uznano, że nie mają nic do powiedzenia i mają wykonywać polecenia, nie zasługują na żaden szacunek. Dyrektorzy przedszkoli pisali do Pani prezydent Miasta, Pana wiceprezydenta Miasta, do Państwa Radnych wiele petycji i pism, które najczęściej zostawały bez odpowiedzi lub też były zbywane ogólnikami. Wreszcie zwrócili się do nas - mieszkańców Łodzi, którzy od lat jesteśmy aktywnymi obrońcami praw pracowniczych o pomoc w przygotowaniu stosowanego projektu uchwały. Taki projekt został przygotowany. Otrzymaliśmy 54 upoważnienia od dyrektorów placówek, ponieważ druga taka ilość bała się tego zrobić, bojąc się represji. Wiemy, że co najmniej 30 innych dyrektorów w lipcu br. wystąpiło z pismami do Wydziału Edukacji, aby nie uwzględniać ich w CWU od 1 października br. W lipcu br. odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, podczas którego radni z Prawa i Sprawiedliwości (p. M. Zalewski, p. T. Głowacki, p. A. Lucińska), ale także przewodniczący Komisji p. S. Pawłowski zadali kilkadziesiąt pytań dyrekcji Wydziału Edukacji oraz dyrekcji Centrum Usług Wspólnych, które obnażyło „miałość tego pomysłu”. Jest to pomysł niedopracowany, chaotyczny i nie wiadomo komu służący. Brak jest pomieszczeń dla księgowych, nie ma do końca określonych zasad przechodzenia na nowe warunki pracy. Proponowane warunki są niekorzystne dla księgowych. Efekt posiedzenia był tak piorunujący, że przewodniczący Komisji p. S. Pawłowski z SLD wystąpił z propozycją uchwalenia apelu do Pani prezydent o wysłuchanie mieszkańców, aby do 31 lipca br. zgodziła się, aby dyrektorzy placówek, którzy nie chcą przejść do CUW, nie musieli tego robić. Następnie wystąpiły dziwne wydarzenia. Jeden ze związków podpisał się pod nasze działania i ogłosił, że sprawa została już załatwiona. W związku z tym dyrektorzy placówek zaczęli pisać pisma do Wydziału Edukacji. Następnie byli „przywoływani” przez władze Miasta. Wydział wykonuje tylko rozkazy. Nadal jest cisza, brak jest odpowiedzi. Wydawałoby się, że Komisja Edukacji, która w ten sposób została zlekceważona na posiedzeniu w sierpniu br. zajmie się tą sprawą bardzo energicznie. Nic jednak takiego nie miało miejsca. My ze swojej strony, jako grupa inicjatywna 1 sierpnia br. złożyliśmy do przewodniczącego Rady Miejskiej wszystkie stosowne dokumenty, dopełniliśmy staranności w złożeniu wszystkich dokumentów. Niestety, ale z powodu niedopełnienia obowiązków, niedostatecznej dokładności w wykonywaniu swoich zadań przez mecenasa Urzędu Miasta Łodzi nie umożliwiono wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku sesji w dniu 30 sierpnia br. W związku z tym dopiero na dzisiejszej sesji możliwe jest procedowanie projektu uchwały. Może on wejść w życie z dniem 1 października br., jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Procedowany projekt uchwały został zgłoszony w terminie formalnie pozwalającym na przyjęcie jej na sesji w dniu 30 sierpnia 2017 r. Niestety z przyczyn od nas niezależnych musimy przedstawić ten projekt dopiero na bieżącej sesji. Paragraf 3 projektu uchwały Rady Miejskiej przewiduje wejście w życie uchwały z dniem 1 października 2017 r., jednak w dalszej części wskazuje, że nie wcześniej niż w terminie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Woj. Łódzkiego. W związku z tym oczywiste jest, że od samego początku pozytywnie zaopiniowany w lipcu br. przez Biuro Prawne projekt uchwały przewidywał możliwość jej wejścia w życie w terminie innym niż 1 października 2017 r. Nie ma zatem prawnych

przeszkód, aby podjąć uchwałę w przedmiotowej sprawie z założeniem, iż wejdzie ona w życie stosownie do § 3, po upływie 14 dni tj. od dnia 20 września 2017 r. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę do prezentowanego projektu uchwały polegającą na wykreśleniu Przedszkola Miejskiego nr 149, w związku ze zmianą stanowiska dyrektora przedszkola, co do przynależności tej placówki do CUW. Na zakończenie wypowiedzi apeluję do Państwa Radnych o przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały, dając możliwość dyrektorom przedszkoli wyboru przystąpienia do CUW, czy też nie. Niech prawo do demokracji oznacza także prawo do wyboru”.

#### **Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy wszystkie placówki (objęte uchwałą) otrzymały możliwość, propozycję lub zwróciły się do Państwa lub upoważniały do przeprowadzenia przedmiotowego projektu uchwały?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział m.in.: „Staraliśmy się dopełnić staranności w całym procesie formalno – prawnym związanym z przedmiotowym projektem uchwały. Pracowaliśmy przy pomocy Biura Prawnego. Zgodnie z udzielonymi instrukcjami wszystkie placówki przedszkolne oraz inne zostały powiadomione o takiej możliwości. Prawo przewiduje, że projekt obywatelski można zgłosić w imieniu tych, którzy nas do tego upoważniają. Zatem każdy zainteresowany otrzymał projekt upoważnienia, który następnie podpisany został przez dyrektora placówki. W dalszej kolejności na podpisanych upoważnieniach proces przebiegał dalej, poprzez zgłoszenie w lipcu br. projektu uchwały do pierwszej analizy przez Biuro Prawne UMŁ”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego nie było możliwości w grudniu ubiegłego roku, aby przedszkola mogły decydować o swoim losie?”.

**Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż na powyższe pytanie odpowiedzi udzieli pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela przy okazji prezentowania stanowiska Prezydenta Miasta odnośnie procedowanego projektu uchwały.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Z ostatniego posiedzenia Komisji Edukacji wynikało, że CUW chce zatrudniać księgowych zatrudnionych w obecnych przedszkolach na gorszych warunkach finansowych. Czy takie informacje dotarły do projektodawcy – p. W. Łukawskiego?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział m.in.: „Według posiadanych informacji księgowe wzywane są do CUW, gdzie przedstawia im się propozycje przejścia do tej jednostki na dużo gorszych warunkach finansowych niż obecne. Wynika to z różnych powodów. Często w placówkach pracują nie tylko na pół etatu, ale niekiedy na 0,6 etatu, czy 0,5 etatu. Wszystko to dotychczas dawało lepsze wynagrodzenie niż obecnie proponowane przez Miasto. Wszystkie argumenty finansowe, księgowe przedstawiały bardzo jednoznacznie. Księgowe przechodząc do CUW przestają już być księgowymi, tylko stają się specjalistami. Oprócz tego osoby, które będą tworzyć załogę CUW mają określoną ilość pracy i obowiązków. Pracownicy będą przechodzić na emerytury, czy zmieniać miejsca pracy, a tym samym prawdopodobnie ilość pracy będzie się zwiększać. Natomiast zatrudnienie nie zostanie zwiększone, oprócz może kierowników. Prawdopodobnie

chodzi o to, aby określona grupa ludzi miała stanowiska kierownicze. Zatem dla obecnych księgowych takie rozwiązanie jest w ogóle nieopłacalne”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o dokładną liczbę osób, które zdecydowały się desygnować swój podpis pod procedowanym projektem uchwały, jaka to jest liczba mieszkańców Łodzi?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział m.in.: „Zebraliśmy ponad 2 500 podpisów, a potrzeba jest 1 000. Istniały 54 upoważnienia dyrektorów przedszkoli. Jednak jedna z dyrektorów przedszkoli wycofała swój podpis, czyli pozostało ich 53. Następnie podpisy te zostały zweryfikowane, ich wiarygodność nie została zakwestionowana. Zgodnie z prawem przedmiotowy projekt uchwały powinien być procedowany na ostatnim sierpniowym posiedzeniu Komisji Edukacji, a następnie na sesji – 30 sierpnia br. Niewyobrażalnym skandalem jest to, że radca prawny Urzędu Miasta Łodzi wystawił w poniedziałek przed posiedzeniem Komisji Edukacji opinię negatywną nt. projektu, a we wtorek po posiedzeniu Komisji napisał, że się pomylił, ponieważ opiniował niewłaściwy dokument. Kto z Państwa w to uwierzy? My się zwrócimy do Okręgowej Izby Radców Prawnych z wnioskiem o pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej tego radcy prawnego. Nie zmienia to faktu, że dopiero w dniu dzisiejszym projekt ten jest procedowany. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji ze strony Wydziału Edukacji zostały przekazane informacje, że co najmniej 30 dyrektorów przedszkoli w lipcu br. bezpośrednio do Wydziału zwróciło się o możliwość wyboru”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co poza zmianą sposobu zatrudnienia oraz osoby decyzyjnej, pod którą będzie podlegał księgowy, zmieni się dla placówek przedszkolnych, czy księgowy będzie pracował poza placówką, czy też nadal w placówce?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział m.in.: „Do końca nie wiadomo. Na posiedzeniu Komisji Edukacji, pytania przewodniczącego Komisji p. S. Pawłowskiego zmiądzły CUW. Brak było sensownej odpowiedzi na ten temat. Na chwilę obecną słyszymy, iż księgowe mają być w placówkach. Następnie jednak przyspieszono modernizację budynku gimnazjum przy ul. Kaliskiej. Na chwilę obecną księgowe są w placówkach i jeżdżą do CUW, ale co będzie nie wiadomo”.

**Radny, p. Mateusz Walasek** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną dot. możliwości zgłoszenia przez wnioskodawcę projektu obywatelskiego – pełnomocnika, autopoprawki do procedowanego projektu uchwały.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek o opinię prawną**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrał **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Witold Barczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię możliwości dokonywania autopoprawki w projekcie obywatelskim, to zgodnie z § 10 pełnomocnik grupy inicjatywnej jest upoważniony do kontaktów oraz do prezentowania projektu uchwały. Natomiast przepis ten nie zawiera trybu, aby pełnomocnik mógł samodzielnie zgłaszać poprawki, w szczególności regulować zakres tego typu poprawek. Wydaje się to logiczne, ponieważ projekt obywatelski jest popierany w określonym kształcie. Nie ma żadnych przeszkód, aby stosowne poprawki wprowadzić w trakcie procedowania projektu, z inicjatywy radnych i przepracować je zgodnie z § 24 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi”.

#### **Następnie przystąpiono do prezentowania opinii komisji Rady Miejskiej:**

**Przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Opinia Komisji Edukacji jest opinią negatywną. Art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Natomiast ust. 2 pkt. 3 i 4 mówią, że wójtowi przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych oraz zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy. Następnie, jeżeli chodzi o uchwałę budżetową przyjętą przez Radę Miejską, jest ona wyznacznikiem działań finansowych w Łodzi. W dziale edukacja, w administracji publicznej – rozdział 750, zapisano, że wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego, wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej CUW Oświaty w Łodzi – 3 182 151 zł. W opinii Komisji pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały dot. utrzymania księgowych w placówkach oświatowych wkracza w zapisy uchwały budżetowej. W związku z tym Komisja Edukacji przyjęła negatywną opinię dla procedowanego projektu uchwały”.

#### **Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy edukacji, ale nie sprawy, o której obecnie dyskutują Łodzianie oraz łódzcy rodzice. O tym, że nieprzygotowana reforma zmusza dzieci do uczenia się bez podręczników, o tym, że trzeba rozwiązywać gimnazja, o tym nie rozmawiamy. Rozmawiamy o sprawie, która tak żywotnie interesuje Łodzian, jak to, gdzie mają być zatrudnione księgowi w konkretnych przedszkolach. Doceniam sprawę tego, że związki zawodowe walczą o swoich członków, ponieważ taka jest ich rola. Natomiast rolą wszystkich radnych jest obrona interesów wszystkich Łodzian. Tych, którzy są członkami związków zawodowych pracowników oświaty, ale także tych mających dzieci w łódzkich szkołach, w łódzkich placówkach oświatowych, a także tych niemających dzieci, a których podatki przeznaczane są na utrzymanie systemu oświaty. Gdy mówimy o tej sprawie, to należy też mówić o tym, kto jest odpowiedzialny za bałagan w oświacie. Za bałagan w oświacie odpowiedzialna jest reforma, a w zasadzie deforma. To wszystko, co się dzieje jest zasługą, że wbrew demokracji, wbrew życzeniom mieszkańców dokonano takich zmian. Gdzie jest blisko ok. 1 000 000 podpisów pod referendum edukacyjnym? To, że samorzady są ponad miarę obciążane kosztami reformy jest przyczyną tego, co dzieje się w edukacji. Dlatego też Miasto musi oszczędzać. Prawidłowe gospodarowanie opiera się na oszczędnościach, odpowiednim wykorzystaniu środków. Ta deforma edukacji, zmiany wprowadzane wbrew demokracji, wbrew obywatelom doprowadzają do tego, że konieczność zmian jest jeszcze

dalej idąca i konieczność oszczędności, znalezienia tych pieniędzy w edukacji jest jeszcze bardziej idąca. Nie od każdego związku zawodowego usłyszymy prawdę o tej reformie. Liczby są bezwzględne. Wiadomo w jakie koszty wprowadziła ta reforma łodzian. Istnieją również bardzo ważne względy formalne związane z tym, że procedowana uchwała wprowadza pewne konsekwencje finansowe, które pojawią się w trakcie roku budżetowego. Generalnie jesteśmy za dobrym wydatkowaniem pieniędzy łodzian. Dobrym, tzn. takim, aby łodzianie mieli z niego najwięcej korzyści. Dla nas radnych Platformy Obywatelskiej to, że „będzie jak na zachodzie”, to jest argumentem, aby tak właśnie było. Jeżeli miałoby być tak, jak na wschodzie, gdzie o obsadach decydują dygnitarze partyjni, to tak nie będzie. Dopóki my radni Platformy Obywatelskiej mamy wpływ na to, co się dzieje w Mieście, to tego wschodniego modelu nie będziemy popierać. Edukacja ma służyć dzieciom, łodzianom, a środki mają być jak najlepiej wykorzystane. Cofnięcie tych zmian jest możliwe, ale jednak pierwszym krokiem powinno być apelowanie do rządu, aby cofnął tę całą reformę, która „zaciąga pętlę” na edukacji. O tym trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć. W tej sytuacji, kiedy lekceważeni są łodzianie, łódzcy rodzice i łódzkie dzieci, nie możemy się cofnąć, ponieważ rząd zaciska na nas, jako na łodzianach pętlę. W tej sytuacji sugerowanie dalszych zmian utrudniających funkcjonowanie Miasta jest dużym nietaktem. Niestety, ale Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie zgłasza nad procedowanym projektem uchwały”.

**W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Na szczęście o tym, co jest demokratyczne w Polsce nie decyduje radny p. M. Walasek i Platforma Obywatelska, ale demokratyczne wybory, które uformowały polski rząd. Decyzją mieszkańców kraju zdecydowano o utworzeniu rządu Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli chciałby się Pan dowiedzieć dlaczego Miasto musiało wydać środki na reformę edukacji, to proszę zapytać swojego koalicyjnego kolegę, dlaczego przekonał Was do tego, aby nie przyjmować sieci szkół. Jeżeli chodzi o procedowany projekt uchwały, to Państwo obecnie recenzujecie 2 500 podpisów mieszkańców Łodzi twierdząc, że nie mają racji, żadnej wiedzy na temat funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych, gdzie zgadzamy się, iż w sytuacjach, kiedy CUW zostało powołane i ma spełniać swoją rolę, w sytuacjach, kiedy w niektórych przedszkolach dochodziło do nieprawidłowości, to my również jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości na posiedzeniach Komisji Edukacji wprost mówiliśmy, że takie sytuacje trzeba rozwiązać i takie przedszkola powinny zostać obligatoryjnie włączone do CUW. Jednak już w grudniu ubiegłego roku, kiedy podejmowaliśmy uchwałę, dyskusję rozpoczęliśmy na kanwie opinii Związku Zawodowego Solidarność, który mówił wprost, że dobrze byłoby nie wprowadzać wszystkich obligatoryjnie przedszkoli do CUW, tylko dać możliwość wyboru. My taką poprawkę zgłosiliśmy na grudniowej sesji Rady Miejskiej. Nadal uważamy, że na obecnym stopniu przygotowania, sytuacja w CUW niewiele się zmieni, a oszczędność będzie pozorna lub też taka sama, jak przy likwidowaniu szkół po dziurach na drogach. Są to takie Państwa pozorowane oszczędności. Dzisiaj istnieje projekt uchwały podpisany przez dyrektorów 53 przedszkoli, które wyraziły swoją realną opinię na temat działań władz Miasta. Księgowi nadal będą pracować w placówce, a zmieni się tylko podległość. Księgowa będzie podlegała pod dyrektora Centrum Usług Wspólnych, ale będzie nadal pracowała w placówce. Na chwilę obecną nie było żadnych procedur związanych z odpowiedzialnością za dokumentację, jeżeli księgowa będzie musiała przenieść się do Mieście, kto będzie odpowiadał za dokumentację? Teoretycznie dyrektor placówki nie. Jednak dyrektor placówki nie będzie miał możliwości bezpośredniego zarządzania swoim podwładnym, ponieważ on przejdzie pod innego dyrektora. W jednej kwestii zgadzam się tylko z radnym p. M. Walaskiem, że w momencie, kiedy wprowadzana jest reforma edukacji nie ma większej potrzeby do tego, aby jeszcze bardziej to środowisko zaognić i powodować większy chaos, co Państwo sukcesywnie robicie. Chodzi o to, aby pracownicy mogli

normalnie funkcjonować, niekoniecznie na nowych zasadach. Dlaczego przedszkola muszą obligatoryjnie znaleźć się w Centrum Usług Wspólnych? Odpowiedzi na to pytanie nie uzyskaliśmy. Jeżeli chodzi o gimnazja, które obligatoryjnie zostały włączone do Centrum Usług Wspólnych, to wiadomo, że są one sukcesywnie wygaszane, więc problemu nie ma. Dlaczego szkoły podstawowe i licea mają możliwość wypowiedzenia się i zdecydowania o swoim losie, o tym czy będą korzystały z Centrum Usług Wspólnych, czy też z księgowości w szkole, a przedszkola już takiej możliwości nie otrzymały? Państwo o tym zdecydowaliście, mimo naszych apeli i związków zawodowych. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. M. Walaska chciałbym zaapelować, aby się Pan doedukował przed zaprezentowaniem wystąpienia klubowego dot. edukacji. Ponieważ chciałbym zaznaczyć, że osoby będące na balkonie oraz te, które nie chcą być w CUW nie są związane związkiem zawodowym”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Gdybym chciał zastosować retorykę Warszawy i mojego przedmówcy, to mógłbym stwierdzić, że w 2014 r. łodzianie wybrali Radę Miejską i Prezydenta Miasta. W związku z tym mamy mandat łodzian do podejmowania decyzji. Nie chciałbym na tej sali wprowadzać zwyczajów Warszawy i ekipy rządzącej, nie chciałbym również do problemów edukacji wprowadzać elementów polityki, czego staram się unikać odkąd jestem w samorządzie. W związku z tym chciałbym podkreślić, że likwidacja Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół (ZEAS), to nie decyzja władz samorządowych Łodzi, to nie pomysł Prezydenta Miasta, cicha akceptacja Rady Miejskiej. To efekt dobrej zmiany i poprawki przyjętej w 2016 r. W miejsce ZEAS, który obsługiwał wiele placówek oświatowych od strony księgowej, trzeba było powołać nową instytucję, jaką jest Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Wszyscy pamiętamy jaka dyskusja towarzyszyła temu przedsięwzięciu w grudniu ubiegłego roku. Alternatywy jednak nie było. Samorząd chcąc przestrzegać prawa musi podejmować decyzje zgodnie z wolą ustawodawcy, a z dniem 1 stycznia 2017 r. ZEAS przestał istnieć. Centrum Usług Wspólnych, to następstwo dobrej zmiany w wymiarze ogólnokrajowym. Projektodawca – p. W. Łukawski przywoływał kilkakrotnie moje nazwisko. Chciałbym zatem powiedzieć, że moje dotychczasowe opinie wyrażane przy przygotowaniu, wdrożeniu i funkcjonowaniu Centrum Usług Wspólnych Oświaty nie zmieniają się. Pozostają krytyczne, bowiem nie rzecz w laurkach, tylko w tym, aby stworzyć podmiot właściwie, spójnie i sprawnie obsługujący kilkaset placówek oświatowych w Mieście. Dlatego też na posiedzeniu Komisji Edukacji podjęliśmy wspólną decyzję, że będziemy wspierać CUW, monitorować jego przekształcanie i zmiany, a następnie po pierwszym półroczu 2017 r. dokonamy oceny. Tak też się stało. Przyjęte wówczas przez Komisję Edukacji stanowisko nie straciło swojej aktualności. Stanowisko jest wyrażeniem woli pewnej grupy osób, w tym przypadku Komisji Edukacji, a czym innym jest przyjęcie tego stanowiska do natychmiastowej realizacji. Wiele stanowisk przyjmowała Rada Miejska, adresując do różnych osób, podmiotów i instytucji, i w większości przypadków stanowisko to miało charakter eksponowania naszej woli, a nie przekładało się na decyzje innych instytucji. Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie rozdziela kompetencje Rady Miejskiej i kompetencje Prezydenta Miasta – organu wykonawczego. Nigdzie nie jest napisane, że każde stanowisko organu stanowiącego musi być realizowane przez Prezydenta Miasta. To musimy zrozumieć i nie obrażać się. Nie czuję się osobiście dotknięty, że stanowisko to nie trafiło w odpowiednim czasie na odpowiedni grunt. Do tego stanowiska Komisji zachęciły nas placówki oświatowe, dyrektorzy szkół podstawowych oraz szkół ponadpodstawowych, którzy sygnalizowali potrzebę włączenia bądź wystąpienia z Centrum Usług Wspólnych. Nie możemy pozwolić sobie na to, aby opinie wyrażane przez dyrektorów kierowane do Komisji i Rady Miejskiej pozostawały bez odpowiedzi. Zwięźleniem działań dyrektorów było przyjęte przez Komisję Edukacji

stanowisko. Jestem przekonany, że taka decyzja zmieniająca ilość placówek będzie wielokrotnie przez samorząd miejski korygowana w przyszłości, ponieważ z każdym dniem sprawność funkcjonowania CUW poprawia się. Chciałbym również pozostać na moment przy kompetencjach organu wykonawczego. Komisja Edukacji nie występowała z projektem uchwały w lipcu br., ponieważ świadomie byśmy wkroczyli w kompetencje organu wykonawczego. Podejrzewam, że z tego samego powodu Klub Radnych PiS nie wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą. Nawet Klub w tej sprawie miał rozbieżne zdanie. Nie byłoby żadnego problemu, aby radny p. M. Zalewski wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w miejsce projektu obywatelskiego. Nie zrobił tego, nie dlatego, że jest leniwy, tylko podejrzewam, że chodziło o to, że są to kompetencje organu wykonawczego. Chcę również podkreślić, że ustawa nie przewiduje kompetencji dla obywateli, które wkraczałyby w kompetencje organu wykonawczego. Żadna uchwała obywatelska nie jest w stanie zmusić prezydenta Miasta, jako organu wykonawczego do dokonywania zmian w budżecie Miasta w trakcie jego realizacji. Obywatele mogą wyrazić swoją opinię nt. budżetu w momencie, kiedy poddawany jest dyskusji i uczestniczyć w dyskusji. Na tym ustawowa rola obywateli kończy się. Jeżeli tego nie rozumiemy, to będziemy brnąć w ślepą politykę, grać na emocjach ludzi, a następnie mówić, że oni to są źli. Po co jest CUW? Kiedy zadałem takie pytanie na jednym ze spotkań w Ministerstwie Edukacji Narodowej, to uzyskałem odpowiedź, że uszczelnienie finansów publicznych, to priorytet rządów Prawa i Sprawiedliwości. W Warszawie budżet uszczelniać można, a w Łodzi budżetu uszczelniać się nie da. W związku z tym chciałbym podkreślić jakie korzyści wynikają z utworzenia CUW. I tak istnieje w Mieście jedna osoba odpowiadająca za księgowych, którym jest dyrektor CUW. Z każdego księgowego jest zdjęta odpowiedzialność z punktu widzenia procedur. Natomiast nie jest zdjęta w momencie, kiedy księgowy dokonuje w sposób jawny pewnych działań niezgodnych z prawem. Wszyscy księgowi przez 12 miesięcy mają zachowane swoje uposażenie etatowe. Jeżeli ktoś pracował na 2, 3 czy 1,5 etatu, to nie zachowa takiego uposażenia, ponieważ mówimy tylko o jednym etacie. Ponadto będzie w Mieście jednolity program informatyczny i to, co jest obecnie preferowane w Ministerstwie Edukacji Narodowej usprawniony system sprawozdawczości finansowej. O czym czasami zapominamy patrząc na problem przez pryzmat pojedynczej placówki”.

### **Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Mam wrażenie, że dochodzi tutaj do jakiejś dziwacznej przepychanki. W procedowanym projekcie nie chodzi o to, jak wygląda ustawa dotycząca zmian w edukacji. Za tę ustawę i wywołany przez nią bałagan odpowiada Prawo i Sprawiedliwość, czego nikt nie może podważyć. Natomiast obecnie rozmawiamy o sprawach lokalnych i o projekcie uchwały. Dzisiaj ten projekt ma za zadanie spowodować równe traktowanie szkół i przedszkoli. Jeżeli dyrektor szkoły otrzymał możliwość wyboru, to nie rozumiem dlaczego dyrektor przedszkola takiej możliwości wyboru nie ma. Po prostu chodzi o opór. Rada Miejska przyjęła uchwałę dotyczącą CUW. Pamiętam jak nas przekonywano do tego, jak fantastycznie będzie taka placówka funkcjonować. Natomiast obecnie do mnie również docierają głosy, nie tylko ze strony przedszkoli, ale również ze strony szkół, które obawiają się, że będzie to źle funkcjonować, ponieważ jest to rozwiązanie wydłużające drogę do decyzji, do rozliczeń. Dlatego też mam nadzieję, że procedowany projekt uchwały, mimo wyrażonych stanowisk klubowych nie podzieli losu wcześniejszego projektu obywatelskiego, pod którym podpisało się około 3 000 osób. Myślę, że Państwo Radni zreflektują się, że projekty obywatelskie, do których szerzej została otwarta droga, warto traktować poważniej i nie zastępować ich tak, jak przy poprzednim projekcie

prezydenckim, na szybko spisywanym dla „pustego poklasku” w zamian za projekt obywatelski. Liczę na to, że Państwo Radni zagłosują „za” procedowanym projektem uchwały”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Nie głosowałem za ustanowieniem Centrum Usług Wspólnych, kiedy sprawa była forsowana w przypadku oświaty. Podawałem przykład i powód, kiedy sami zainteresowani protestowali. Prezentowałem pisma, jakie trafiały do wszystkich radnych ze strony społecznej, ze strony związków zawodowych np. Solidarności. Chodziło również o przykład z innym podmiotem, który ma obsługiwać inne jednostki Miasta tj. Centrum Usług Wspólnych dla sektora związanego z inwestycjami np. Zarządem Dróg i Transportu. Stwierdzałem jednoznacznie, że nie wiemy jakie rzeczywiste korzyści przynosi Centrum, ponieważ od jego powstania ciągle dokładane są pieniądze na obsługę Centrum. Natomiast korzyści materialnych nie widać. Przekonywano nas, że będzie taniej, a w efekcie cały czas do tych struktur Centrum Usług Wspólnych dla sektora inwestycyjnego, transportowego, Miasto dokłada. Zatem trzeba było w tym przypadku pewnej refleksji i wyciągnięcia wniosków z tego, czego nie uczyniono. Wtedy byłem przeciwny. Teraz mnie to utwierdza. Myślę, że przede wszystkim błędy są w rozumowaniu. Dzisiaj głównie koncentrujemy się na głosie dyrektorów, czy też przedstawicieli przedszkoli. Nie znajduję żadnego związku z reformą dotyczącą gimnazjów. Ponadto Państwo w ogóle nie zauważacie fundamentalnej pozytywnej zmiany, jeśli chodzi o tę część reformy, ponieważ na przedszkola została dodana dodatkowa pula środków dotacyjnych pokryta ze strony budżetu państwa. Chciałbym przypomnieć, że do tej pory w oświacie przedszkola finansowane były ze środków Miasta. Natomiast w wyniku zmian i reformy przekazane zostały dodatkowe miliony złotych na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem przedszkoli. Akurat krytyka w tej materii jest „strzałem we własną stopę”. Przewodniczący Komisji p. S. Pawłowski wystąpił w roli polityka, którego uznawałem w zakresie swojej kultury, który w latach 90 określany był jako polityk, który „przemawia i nie wiadomo, czy wchodzi, czy schodzi”. Teraz również nie wiem, czy radny p. S. Pawłowski popiera projekt prezentowanej uchwały, ponieważ mówił tak, jakby „stał rozkrokiem”. Chciałbym zachęcić Pana do aktywności. To nie wójt jest ostatecznym decydentem, tylko zaplecze wójta. To przecież Państwo stanowią zaplecze wójta. Macie wiceprezydenta Miasta T. Trełę, który odpowiada za ten sektor. Jaka będzie wasza wola i przekonanie, takie będzie stanowisko wójta. Możecie Państwo zdecydować sami, do czego zachęcam. Tym bardziej, że w tym wypadku jest to w interesie gospodarności w przedszkolach. Moim zdaniem na tym etapie ta operacja będzie działać destrukcyjnie, jeśli chodzi o funkcjonowanie przedszkoli. Jeżeli w przyszłości zostanie stworzony system informatyczny pozwalający na szybką wymianę w jednym spójnym systemie informacji, to będzie bardzo dobrze. Byłoby to dobre rozwiązanie, ponieważ to, co byłoby przesyłane z przedszkoli byłoby jeszcze szybsze i bardziej sprawne. Nie przeszkadza to jednak w tym, aby księgowi znajdowali się w strukturach przedszkoli. Myślę, że Państwo powinniście brać to po uwagę i zdecydować, czy posiadacie władzę, czy też nie. Jak macie władzę, to decydujcie. Apeluję do wiceprezydenta Miasta p. T. Treli”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Radny p. W. Tomaszewski zapomniał, że kiedy był organem wykonawczym (wiceprezydentem Miasta) nigdy nie odwoływał się do swojego zaplecza politycznego w Radzie Miejskiej. Ponadto chciałbym poinformować, że nie należę do ludzi, którzy nie zajmują określonego stanowiska. Stosowne stanowisko zająłem na posiedzeniu Komisji Edukacji oraz zaprezentowałem stanowisko Klubu Radnych SLD. Przedmiotowego projektu uchwały nie poprzemy ze względów wcześniej przeze mnie uzasadnionych. Chciałbym również zwrócić

uwagę, że jeżeli radny p. W. Tomaszewski zadaje retoryczne pytanie ZNP, to chciałbym również, aby zechciał to samo pytanie zadać Zarządowi Regionu NSZZ Solidarność”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Jestem pod wrażeniem wystąpienia radnego p. M. Walaska o tym, że nie zostały uwzględnione podpisy pod referendum. Natomiast przypominam sobie jak kilka lat temu Platforma Obywatelska „zmieliła” 1 600 000 podpisów pod referendum w sprawie sześciolatków. O tym Pan radny już nie pamięta. W procedowanym projekcie uchwały nie znajduję żadnych związków z reformą, ponieważ uchwała dot. CUW podejmowana była w grudniu 2016 r., kiedy jeszcze proces legislacyjny dotyczący reformy edukacyjnej nie był zakończony. Na co powoływał się wiceprezydent Miasta p. T. Trela mówiąc, że nie może podjąć konsultacji, ponieważ nie wiadomo czy reforma zostanie wprowadzona. Zatem nie ma to żadnego związku z reformą edukacji, jeżeli chodzi o CUW. Samo Centrum Usług Wspólnych posiada swoje plusy i na dłuższy czas być może warto, aby zafunkcjonowało. Natomiast nie w takiej postaci jak obecnie. Jest ono nie przygotowane. Brak jest wystarczającej propozycji, jak ono ma funkcjonować. Na posiedzeniu Komisji Edukacji wielokrotnie pytaliśmy, jak ma wyglądać kontakt księgowego z CUW, kontakt księgowego ze swoim dyrektorem. Nie wiadomo jak mają być przewożone dokumenty, czy ma to odbywać się w godzinach pracy, czy po, w jaki sposób mają być przewożone dokumenty zawierające dane osobowe? Wszystko to nie jest opracowane. My na takie rozwiązania nie jesteśmy w stanie się zgodzić. Nie może być tak, aby placówkom narzucać bycie w CUW. Jeżeli ktoś popiera takie rozwiązanie, to powinien mieć możliwość wyboru. Tylko i wyłącznie o to chodzi. Państwo centralizujecie. Chcecie wszystko mieć w jednym miejscu, nie biorąc pod uwagę tego, że być może takie rozwiązanie dla niektórych placówek jest niewygodne. Jest to bardzo poważny problem. Obserwuję działania władz Miasta w tym zakresie, gdzie od kilku lat widać pewien ciąg zdarzeń, które nie sprzyjają łódzkiej edukacji, a nawet ją hamują czy krępują. Jeżeli kiedyś wiceprezydent Miasta p. T. Trela wystąpił z projektem zespołów przedszkolno – szkolnych, gdzie środowisko zabrało głos i sprawa została zablokowana, a wszystko miało na celu znalezienie oszczędności. Jeżeli systematycznie, co jakiś czas następuje ograniczanie ilości pracowników obsługi administracji, która jest niewielka, to pytam o co tutaj chodzi? Myślę, że chodzi o pieniądze, o oszczędności. Tylko dlaczego oszczędzamy na oświacie, edukacji, a lekką ręką władze Miasta wydają pieniądze w zupełnie innych obszarach, mniej potrzebnych i drażliwych społecznie. Tego nie rozumiem. Jak ma zachować się dyrektor placówki, który otrzymuje informację, że z 10 pracowników administracji obsługi musi 1 zwolnić. Są to często ludzie mający po 50, czy 60 lat, będący często w wieku przedemerytalnym. Co w takiej sytuacji ma zrobić dyrektor placówki? To wszystko wpisuje się w ciąg patrzenia na oświatę, łódzką edukację jako na ten obszar, na którym trzeba oszczędzać, a nie inwestować. Natomiast ja uważam, że w edukację trzeba inwestować. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. S. Pawłowskiego nt. uszczelniania budżetu, rozumiem, że takie rozwiązania Pan popiera. Ja się cieszę, że Pan popiera dobrą zmianę. Natomiast, jeżeli chce Pan w Łodzi uszczelniać budżet, to proszę tego nie robić w imię logiki „więcej pracy za mniej płacy”, ponieważ to teraz jest proponowane księgowym”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Radny p. Mateusz Walasek jest nieustającym źródłem inspiracji wszelkich wystąpień. Przypomnę tylko wystąpienia Pana Radnego z początku tej kadencji, w których Pan mówił, że w ogóle nie powinniśmy krytykować prezydenta Miasta Łodzi p. Hannę Zdanowską, dlatego że wygrała wybory w pierwszej turze. To pierwsza sprawa. Druga dot. tego, dlaczego nie było referendum w sprawie gimnazjów itd., chociaż nie ma to zupełnie związku z dzisiejszym wystąpieniem, ale Pan Radny ten temat zaczął. A to dlatego, że w przeciwieństwie do referendum w sprawie

sześciolatek Państwo wspólnie z SLD zaczęliście zbierać podpisy zbyt późno oraz dlatego że ludzie, którzy mają inne poglądy na temat reformy edukacji mają takie przedstawicielstwo w Sejmie, jakie mają i taką organizację, jaką mają, czyli kompletnie nieudolne SLD i PO, które zabrały się do roboty zdecydowanie zbyt późno, gdy ta reforma była już wdrażana. Nie umieliście nawet zebrać miliona podpisów. Organizacje społeczne w sprawie sześciolatek zebrały 1 600 000 podpisów, kiedy teoretycznie sprawa sześciolatek dotyczy mniejszej grupy ludzi. Czyli wam powinno być łatwiej zebrać wymaganą ilość podpisów. Jednak zabraliście się za to zbyt późno i nieudolnie. Referendum się nie odbyło, bo tak właśnie działacie. Jedyne, co macie do zaproponowania, to zrobienie bałaganu w trakcie, kiedy ktoś realizuje pomysły, które zgłaszał w trakcie kampanii wyborczej, jako jeden ze swoich głównych postulatów i wygrał wybory. Kolejną sprawą jest refleksja Pana Radnego na temat demokracji, że jak się nie umie zebrać podpisów, to zawsze można wyjść i powiedzieć, że to niedemokratyczne, że pomimo, iż tych podpisów się nie zebrało, to jednak referendum powinno być. Wybacz Pan Radny, ale może warto przemyśleć, jak to wygląda we własnych szeregach i dlaczego się jest tak nieudolnym i tak kiepsko idzie opozycji w naszym Państwie w tej chwili. Proszę wyciągnąć z tego wnioski, a nie łajać z mównicy kogoś za to, że jest niedemokratyczny. Tacy jesteście przedstawiciele tej opozycji, to tak macie. Wracając do tematu. Nie jest tak Panie Radny, że to jest temat, który ludzi nie interesuje i zajmujemy się nim zupełnie bez sensu i wbrew mieszkańcom Łodzi, bo jest to tylko temat związków zawodowych do czego Pan Radny próbował to sprowadzić. Mamy dość spore zastrzeżenia do tego, że jeżeli będzie to wdrożone, to pogorszy się obsługa rodziców, którzy mają płacić za jakieś usługi i inne rzeczy w przedszkolach. Jeżeli nie będzie na miejscu księgowości, to ja mam wątpliwości, w jaki sposób to będzie zorganizowane. Wątpliwości wynikają z tego, że Wydział Edukacji, zarządzany przez wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Tomasza Trełę, funkcjonuje źle. Mam obawy, czy nie dojdzie do tego, że będzie trzeba wszystko płacić przez konta, a to dla niektórych rodziców jest niewygodne. Mam obawy, czy po raz kolejny w ramach oszczędności nie wyjdzie tak jak zwykle, jak PO i SLD coś wdrażają (chodzi o tanie Państwo), że będzie gorszy poziom usług. Niestety do tego najczęściej doprowadzają się wasze oszczędności. Potem okazuje się, że oszczędności są dość niewielkie, natomiast pogorszenie poziomu usług jest bardzo duże. Dlatego też nie rozmawiamy tutaj o jakiejś wąskiej grupie zawodowej, ale także o tym, w jaki sposób te usługi będą realizowane. Chciałbym wierzyć, że wszystko wyjdzie pięknie. Jednak nie mam podstaw do tego, żeby zakładać, że coś się uda, jeżeli realizuje to pion podległy wiceprezydentowi Miasta Łodzi p. Tomaszowi Treli”.

**Radny, p. Mateusz Walasek** powiedział: „W pierwszej kolejności chciałbym członkom z Klubu Radnych PiS bardzo serdecznie podziękować za prawdę. Nieczęsto ona pada z Państwa ust, ale tym razem padła w wystąpieniu klubowym. Przyznaliście się Państwo do tego, że reforma edukacji wywołuje chaos. To zostało wyraźnie powiedziane. Radny p. Marcin Zalewski mówił, że nie ma potrzeby wywoływać chaosu (to można odsłuchać z taśmy). Dlatego więc dziękuję za przyznanie się do tego. Jest to dobry krok. Dalej postępujcie drogą prawdy. Przestrzegam przed przywoływaniem spraw referendalnych, dlatego że tam już Państwo błędzicie, szczególnie mój przedmówca, który mówił o niezbraniu podpisów. Podpisów zebrano wystarczająco dużo, aby referendum przebiegało. Patrząc szerzej, to ja bym nie nazywał inicjatywą społeczną inicjatywę prowadzoną przez fundację, która później jakimś dziwnym przypadkiem zaczęła wygrywać pewne konkursy w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Może to w tym momencie nie jest najważniejsze, ale skoro panowie radni trochę zoczyli z tej drogi, to na tej zбочzonej drodze trzeba zachować jakiś kierunek zgodny z tym. Mnie naprawdę zadziwia to, co występuje w wypowiedziach radnych z PiS, czyli potępienie centralizacji. Zastanawiam się, czy Państwo za te słowa nie zostaną jakoś ukarani przez władze partyjne. Wiem, że jest to Państwa problem, ale Państwo non stop potępiają politykę



własnych władz państwowych. Pierwszym przypadkiem, który mi się nasuwa, to jest PFRON. Tam akurat w oddziałach została zlikwidowana księgowość i wszystko zostało zcentralizowane. W Funduszu Ochrony Środowiska także zostało zcentralizowane zarządzanie, czy inne sprawy. Ma miejsce nieustająca ofensywa centralizacyjna. Państwo te rzeczy pamiętają. Nie wiem, jak Państwo się tego nie boicie. Żaden z argumentów, który się tu pojawił ze strony radnych PiS, nie był w jakikolwiek sposób przekonujący. Koncentrował się jedynie na wątkach pobocznych. Jeżeli Państwo jesteście naprawdę przekonani co do tego, że Centrum Usług Wspólnych Oświaty to zły pomysł, to zgłoście program „Księgowy w każdej szkole”, wyjdźcie z tym do Łodzian, mówcie o tym. Zobaczmy, czy dla tego będzie poparcie? Może na ten temat dyskutujmy”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Tak mówiłem o chaosie, ale w waszym wykonaniu. Chaos w łódzkiej szkole wynika z tego, że reforma edukacyjna została postawiona na głowie, bo Państwo nie chcieliście jej wprowadzić. I to wielokrotnie Państwo deklarowaliście publicznie, nie tylko na sali obrad, ale również na różnych portalach społecznościowych. Jestem pod wrażeniem, jak bardzo Państwo próbujecie odwrócić „kota ogonem” i pokazać, że my tak naprawdę nie mamy merytorycznego pojęcia o tym, czym będzie CUW, bo od razu kwestionujemy jego funkcjonowanie. Oczywiście nie kwestionujemy jego funkcjonowania, ale tryb i sposób włączania do niego kolejnych placówek. Państwo narzuciliście jednej sferze edukacji (przedszkolom) swoją wolę. Nie pozwoliliście się wypowiedzieć dyrektorom przedszkoli, ale dyrektorom szkół podstawowych i liceów tak. Na tym polega problem, o tym mówi dzisiejszy projekt uchwały, który obywatele Łodzi przynieśli do rozważenia. Niestety jasna deklaracja już padła. Zwracam się do Państwa na balkonie. Deklaracja jest jasna - PO i SLD nie interesuje Państwa głos w tej sprawie. I to jest jasno wyrażone, bo jeżeli my i związki zawodowe w grudniu przekazaliśmy taką samą informację do władz Miasta i wtedy zostaliśmy odrzuceni, to dziś Państwo zostaniecie odrzuceni, ponieważ nie ma woli politycznej, żeby omawianą uchwałę przyjąć. Powiedzmy sobie jasno – Państwo możecie pisać dowolne obywatelskie projekty uchwał, ale jeżeli one nie będą zgodne z linią i myślą prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, to na nie się nikt na sali obrad, oprócz opozycji, nie zgodzi, bo ci Państwo jasno sobie ustalili, że znajdą argument, żeby zagłosować „przeciw” projektowi uchwały i to dzisiaj zrobią”.

**Wiceprezydent Miasta, p. Tomasz Trela** powiedział: „Zacznę od sprostowania. Jeden z radnych PiS powiedział, że jeżeli nie będzie księgowych, to rodzice nie będą mogli płacić gotówką za pewne usługi w przedszkolach. Proponuję Panu Radnemu, aby lepiej przygotowywał się do tematu przed sesją. Za tę usługę nie odpowiada księgowy tylko intendent i w tym zakresie się nic nie zmienia. Proszę nie wprowadzać mieszkańców Łodzi w błąd. Kolejną rzeczą podnoszoną przez radnych PiS była kwestia finansów i to, że na edukacji nie powinno się oszczędzać. Ja się z tym w zupełności zgadzam i się pod tym podpisuję. Liczę, że w trybie szybkim Państwo Radni wystąpiacie do Minister Edukacji Narodowej z zapytaniem, dlaczego Łódź w roku 2017 dostała o 10 mln zł mniej subwencji niż w roku 2016. Przecież pieniędzy na system edukacji miało być więcej, a nie mniej. Wydział Edukacji dysponuje materiałami i na pewno je Państwu Radnym przekaze. Jeżeli chodzi o CUW, to przygotowując tę koncepcję kierowaliśmy się takimi elementami, jak: bezpieczeństwo i poprawność rozliczeń podatkowych, bezpieczeństwo rozliczeń i ewidencja księgowa, standaryzacja zasad księgowych, bezpieczeństwo dla pracowników, jak również docelowa poprawa jakości ewidencji finansowo-księgowej. Cała zmiana i cały system oparty o finanse i księgowość dot. tylko i wyłącznie sfery finansowo-księgowej. Ten system w żaden sposób nie ingeruje w dydaktykę, w pracę na rzecz dzieci i z dziećmi. To jest tylko i wyłącznie zmiana, która ma na celu usprawnić finansowanie, rozliczanie placówek edukacji i rozksięgowywanie

wydatków. I to jest główny element. I to jest rzecz, do której będziemy dążyć i zmierzać, aby docelowo wszystkie nasze łódzkie placówki edukacyjne były w CUW. Uważamy, że ten kierunek jest dobry i przyniesie wymierne efekty finansowe. A na finansach powinno nam zależeć, jeżeli chodzi o rozliczenia placówek edukacyjnych. Chciałbym wszystkich Państwa uspokoić i powiedzieć, że dla każdej osoby, która pracowała w księgowości, czy służbach księgowych w naszych placówkach edukacyjnych, a teraz będzie przeniesiona do CUW, jest miejsce pracy. Każda osoba znajdzie miejsce pracy i to nie za grosze, tylko za stawkę, która jest dobra, jeśli chodzi o warunki pracy na łódzkim rynku pracy. Mieszkańcom Łodzi pragnę powiedzieć bardzo wyraźnie, że nie będzie takich sytuacji, że jedna osoba pracuje na dwóch, czy trzech etatach księgowego. Jedna osoba będzie pracowała na jednym etacie księgowym. I to chcę bardzo wyraźnie podkreślić, ponieważ niestety takie przypadki zdarzały się w łódzkich przedszkolach. Bardzo dziękuję Komisji Edukacji, że bardzo wnikliwie analizuje i weryfikuje poczynania Miasta jeżeli chodzi o CUW. My jesteśmy na te analizy i sugestie bardzo otwarci i będziemy na bieżąco przekazywać informacje na temat postępu, jeżeli chodzi o rozwój tej jednostki. Jeżeli będą tylko jakieś uchybienia, to będziemy je od razu na bieżąco korygować. Dyrektor CUW dzisiaj mnie zapewnił, że już w październiku będzie przygotowana siedziba w dawnym gimnazjum przy ul. Kaliskiej. Tam będzie zlokalizowane CUW. Teraz ten budynek jest remontowany i przystosowywany. Nie ma się czego obawiać, trzeba stawić czoło nowym wyzwaniom. My to robimy z troski o nasze dzieci, bo dzieci w systemie edukacji są najważniejsze”.

W imieniu **projektodawców uchwały** dyskusję podsumował **p. Wiesław Łukawski**, który powiedział: „Zgromadzeni na balkonie koleżanki i koledzy słyszycie, ile znaczą dla Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a ile znaczą dla Prawa i Sprawiedliwości oraz Pani Radnej niezależnej. Na początek kilka wyjaśnień, bo widzę, że Przewodniczący Klubu Radnych PO nie rozumie pewnych rzeczy. Jam jest Wiesław Łukawski, mieszkaniec Łodzi. Moja rodzina jest w Łodzi od 120 lat. Występuję w imieniu grupy mieszkańców, a nie w imieniu Związku Zawodowego NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty, czy innej organizacji politycznej. Cieszę się i jestem dumny z tego, że jestem w Solidarności, bo dzięki Solidarności Pan tutaj jest, bo nie byłby Pan radnym. Padło pytanie, jak odnosi się do CUW „góra” ZNP, która jest bazą dla SLD? Tak naiwne, jak i my, były też osoby z ZNP, które uwierzyły przewodniczącemu Komisji Edukacji, radnemu p. Sylwestrowi Pawłowskiemu, któremu wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela tak ładnie przed chwilą dziękował. Może i należy dziękować. Członkowie ZNP uwierzyli w intencje Przewodniczącego Komisji Edukacji i napisali na następnego dzień maila do dyrektorów placówek o następującej treści: „Szanowni Państwo Dyrektorzy, Związek Nauczycielstwa Polskiego cały czas monitorował sprawę tworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi. Wielokrotnie rozmawialiśmy z wiceprezydentem Miasta p. Tomaszem Trelą, Dyrektorem Wydziału Edukacji, zgłaszaliśmy problem nierównego traktowania dyrektorów placówek i możliwości umotywowanego wnioskowania o pozostawienie księgowych w placówkach. Zwracaliśmy również uwagę na konieczność opracowania i uchwalenia procedur ewentualnego wejścia i wyjścia z Centrum Usług Wspólnych Oświaty”. Pomijam to, że myśmy nie zajmowali się pisaniem, tylko robiliśmy konkretne rzeczy, żeby ludziom pomóc. Przewodniczący Klubów Radnych PO i SLD, na balkonie to nie są tylko i wyłącznie członkowie Solidarności, większość z nich to członkowie innych związków lub osoby, które nigdzie nie należą. To są księgowi, woźni, dyrektorzy, ludzie, których w tej chwili chcecie zlekceważyć. To są praktycy, którzy wam czarno na białym na posiedzeniach Komisji Edukacji pokazywali do czego CUW prowadzi. Panie Wiceprezycencie Łodzi, oni za grosze pracują. Dobre pensje mają tylko dyrektorzy. Zresztą te pensje skusiły głównego przeciwnika CUW, żeby z przeciwnika stał się z-cą dyrektora, a co za tym idzie zwolennikiem. W dalszej

części maila ZNP zostało napisane: „Podczas wczorajszej Komisji Edukacji w UMŁ padło zapewnienie poparte przez wszystkich radnych obecnych, że Komisja Edukacji będzie wnioskować o możliwość złożenia takich wniosków do dnia 31 lipca 2017 r. dla wszystkich dyrektorów placówek bez dyskryminacji. Po zatwierdzeniu tego wniosku przez wszystkich radnych oraz wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Trelę, Wydział Edukacji ma przekazać Państwu te informacje stosownym pismem. Cieszy nas, że argumenty podnoszone przez nas znalazły zrozumienie i przyczyniły się do podjęcia powyższych decyzji. Informuję Państwa Dyrektorów o wnioskach z wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji, żebyście mieli więcej czasu na ewentualne przemyślenia i podjęcie decyzji o przystąpieniu lub nie do CUW”. Maila podpisała Alicja Czekaj. Wierchuszka ZNP tak do tego podeszła. Dyrektorzy praktycy, proszę was tylko o jedno, o możliwość wyboru. Chciałoby się powiedzieć językiem bardziej zrozumiałym dla Przewodniczącego Komisji Edukacji – macie wy odwagę Lenina burzyć stare, budować nowe. Jeżeli ludzie są u was w takiej pogardzie, że trzeba uciekać się do jakichś księżycowych porównań z reformą oświaty, trzeba uciekać się do dobrej zmiany i szydzić z niej, żeby mydlić swoje stanowisko i mówić ludziom – nie, bo nie, bo wy nic nie znaczyście. Po posiedzeniu Komisji Edukacji w zeszłym tygodniu, kiedy Przewodniczący Komisji zrobił woltę i pokazał nam, jak dialektycznie podchodzi do problemu, zobaczyłem w telewizji wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej, p. Małgorzatę Cudak-Niewiadomską, która w gronie swoich kolegów domagała się złagodzenia przepisów odnośnie ilości osób, które mogą złożyć projekt uchwały. Myślę, że jest to bardzo słuszne działanie. No to jak, z jednej strony jest takie stanowisko, a z drugiej strony SLD chce Wam tu pluć w twarz? ZNP, wasze zaplecze polityczne mówi, że chcą wyboru, a wy mówicie – nie jesteście ważni. W grudniu jeden z radnych profanował naszą piosenkę „A, gdzie wtedy ty byłeś tato?” powołując się na to, że on nie może spokojnie patrzeć na to jak się likwiduje gimnazja. To teraz zapytam tego radnego – gdzie pan teraz jest?...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** przywołał mówcę do porządku mówiąc: „Bardzo proszę o zmianę języka, bo trochę Pan przesadza w swoich wypowiedziach”.

**Pełnomocnik projektodawców uchwały, p. Wiesław Łukawski** powiedział: „Nikogo nie obrażam. Powołuję się tylko na słowa radnego, który z ubolewaniem mówił, jak nie będzie mógł spojrzeć w oczy swojemu dziecku, kiedy ono zapyta – a gdzie ty byłeś wtedy tato? Zakładam, że oprócz radcy prawnego p. Wiesława Rymiszewskiego, który opiniował nie ten projekt uchwały, który miał opiniować, to w Urzędzie Miasta jest dobra obsługa prawna. Po poprawkach do projektu uchwały zgłoszonych w lipcu br. dostaliśmy opinię pozytywną. Projekt uchwały nie rodzi żadnych skutków finansowych. Środki, które są przewidziane na CUW, byłyby przeznaczone dla księgowych, którzy są w placówkach. Pragnę zapowiedzieć, że przygotowujemy kolejny projekt obywatelski, bo uchwała Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXVIII/1012/16 nie daje możliwości wejścia i wyjścia z CUW. Chylę czoła radnym z PiS i radnej niezależnej, bo dla nich ludzie nie są śmieciami i oni nie są maszynkami do głosowania, które mają milczeć”.

**Radny, p. Mateusz Walasek** w trybie sprostowania powiedział: „Jestem radnym dzięki głosom mieszkańców Łodzi, których Pan mówiąc to, co mówi lekceważy. Jeżeli zawdzięczam to Solidarności, to tylko Solidarności Lecha Wałęsy i Władysława Frasyniuka a nie Związku, który obecnie używa tej nazwy”.

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Marcin Chruścik** powiedział, że do projektu uchwały wpłynęła jedna poprawka zgłoszona przez projektodawców, która dot. dopisania w załączniku w pkt 94: „Przedszkole Miejskie nr 149”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **31** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę **przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2017.

Przy **14** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk BRM nr 162/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 5 września 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kepla Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędzjak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wandzeł Marta	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

**Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 167/2017.**

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W dniu 17 lipca 2017 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Zainteresowanego dot. nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 7 czerwca 2017 r. w terminie wskazanym w ustawie. W wyniku przeprowadzonej przez Komisję kwerendy ustalono, że odpowiedź na pismo została wysłana w terminie ustawowym. W związku z tym Komisja proponuje, aby skarga została uznana za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 167/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1370/17** w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 167/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Medrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kęпка Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
14.	Pawłowski Sylwester	X
15.	Setnik Paulina	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

**Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem - druk BRM nr 169/2017.**

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W powyższej sprawie Komisja przygotowała projekt uchwały dot. wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia skargi do dnia 25 października 2017 r. z tego względu, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęły ze strony Prezydenta Miasta wyjaśnienia w sprawie, o które Komisja występowała”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1371/17** w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ..... - druk BRM nr 169/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamili	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

**Radny p. Łukasz Magin** zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 168/2017**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 H - druk BRM nr 168/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

**Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Rysownicza 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 164/2017.**

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Zwracam się z prośbą o standardowe przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Skarga wymaga postępowania wyjaśniającego, zapoznania się z dużą ilością dokumentów, w związku z tym nie jesteśmy w stanie rozpatrzyć jej w przepisowym terminie. Proponuje się przedłużenie terminu do 25 października br., co pozwoli zapoznać się z całą dokumentacją”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 164/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1372/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Rysownicza 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej ul. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 164/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:59:40.

Strona: 1 z 1

### **8d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 163/2017.**

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferowała **radna p. Małgorzata Matuszewska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem skargi jest wprowadzenie Skarżącej w błąd przy zamianie gminnego lokalu czego konsekwencją jest brak możliwości wykupu tegoż lokalu, z uwagi na prowadzone postępowanie o zwrot nieruchomości. Skarżąca będąc najemcą lokalu wystąpiła z wnioskiem o jego wykup. Lokal był przeznaczony do remontu w ramach realizacji programu „Miasto Kamienic” uniemożliwiło to wykup lokalu. Na spotkaniu w 2013 r. z ówczesną Wiceprezydent Łodzi, zaproponowano Skarżącej złożenie wniosku o zamianę lokalu z możliwością wykupu. W dniu 11 lutego 2013 r. Skarżąca złożyła wniosek o lokal z możliwością nabycia na własność. Natomiast w grudniu 2014 r. wydano Skarżącej skierowanie na lokal w nieruchomości

stanowiącej własność wspólnoty mieszkaniowej. W listopadzie 2015 r. Skarżąca zawarła umowę na ww. lokal. Jednakże okazało się, że tego lokalu też nie może wykupić ze względu na roszczenia osób trzecich. Z wyjaśnień ZLM oraz załączonych dokumentów nie wynika jednoznacznie, że Skarżąca miała wiedzę na ten temat, iż lokal, który jej wskazano będzie mogła wykupić. W związku z powyższym należy uznać, że Skarżąca została wprowadzona w błąd, a ówczesny Wydział Budynków i Lokali przed podpisaniem umowy miał wiedzę o statusie prawnym lokalu i nie przekazał tej informacji Skarżącej. W związku z powyższym skargę należy uznać za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić swoje ubolewanie i zdziwienie sytuacją, gdzie w sposób dość ordynarny została przekazana informacja o tym, że lokal, który Pani będzie mogła zasiedlić po zamianie będzie lokalem, który można swobodnie wykupić, bo taki wniosek, o takiej treści wpłynął do Urzędu Miasta. Został zrealizowany zgodnie z opracowaniem uchwały, jako skarga zasadna. Wielokrotne pisma w sprawie Skarżącej nic nie wniosły i stanowisko Miasta było jednoznaczne, że oczekiwanie na zakończenie postępowania stwierdzającego własność pełną Miasta lub stwierdzenie własności innych osób musi się zakończyć i dopiero wtedy Zainteresowana będzie mogła w jakikolwiek sposób się uwłaszczyć. Została wprowadzona w błąd, bo nigdy do tej zamiany by nie doszło. Chciałbym zaznaczyć, że to nie jest jedyna sytuacja, która ma miejsce w Mieście, bo z takimi sytuacjami się spotykamy dość często na dyżurach. Myślę, że inni Radni również. Chciałbym uczulić ZLM, bo zmiana, która była wprowadzona rok temu, miała wprowadzić udogodnienia dla mieszkańców, a wprowadza coraz większy zamęt”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Skarga jest dobrym sygnałem, który powinien pokazywać, że osoby, które przystępują do podpisania umowy między okresem skierowania, a przystąpieniem do podpisania samej umowy, powinny uzyskiwać pełną informację na temat stanu prawnego lokalu, który obejmują. Na przykładzie tego lokalu widać, że ewidentnie tej informacji zabrakło. Gdyby ta informacja pojawiła się w drodze pisemnej do Zainteresowanej przed dniem zawarcia umowy, to pewnie dzisiaj nie mielibyśmy tej sytuacji. Sam mechanizm zamiany jest dobry, natomiast warto, żeby zainteresowani mieli pełną wiedzę przed zawarciem umowy. Oczywiście może być też tak, że ktoś otrzymuje skierowanie do lokalu mieszkalnego, a dopiero po roku zostaje podpisana umowa i w tym czasie stan prawny może się zmienić. Wiemy, że mamy roszczenia, zmienia się stan prawny, ale osoba zainteresowana musi mieć pisemną informację na temat stanu prawnego lokalu w dniu, w którym przystępuje do podpisania umowy najmu. Bezpieczeństwo nasze czy UMŁ powinno do tego motywować”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2017.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LVII/1373/17** w sprawie skargi p. ....na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

8D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 163/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

**8e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 171/2017.**

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „W dniu 13 września br. wpłynęła skarga na działania Dyrektora ZLM. Ponieważ sprawa wymaga wnikliwego wyjaśnienia, potrzebny jest dłuży termin, stąd propozycja o wyznaczenie terminu do 15 listopada br. na rozstrzygnięcie skargi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1374/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....- druk BRM nr 171/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wandzel Marta	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 13:00:21.

Strona: 1 z 1

### **8f Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 222/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z- ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak**, który powiedział m.in.: „Zmiana uchwały taryfowej dotyczy rozszerzenia wprowadzonych na jednej z poprzednich sesji dodatkowych ulg dla uczniów. Wówczas byli to uczniowie tylko w wieku szkolnym. Na wniosek mieszkańców oraz Radnych wszystkich Klubów wprowadzamy projekt poprawki rozszerzający ulgi na dzieci w



wieku przedszkolnym od 4 roku życia oraz dzieci w wieku gimnazjalnym. W związku z tym, mam nadzieję, że nie będzie żadnych sporów pomiędzy klubami i bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Myślałam, że projekt wywoła większą dyskusję. Miałam nadzieję, że pierwszy projekt społeczny, zmierzający do obniżenia obciążeń mieszkańców korzystających z transportu zbiorowego wywoła taką pełną debatę w Radzie Miejskiej. Co powinniśmy robić, jak powinniśmy to robić, dla kogo ulgi i na jakie przejazdy? I pozwoli Radzie Miejskiej bliżej przyjrzeć się naszej koncepcji finansowania transportu miejskiego. Widzę, że są ważne projekty, fajne projekty, ale są niestety nadal przygotowywane ad hoc na szybko, a może dałoby się to uregulować raz a dobrze w rozmowie z mieszkańcami. Naprawdę namawiam do tego, abyśmy zorganizowali konsultacje społeczne dotyczące tego, jak finansować transport zbiorowy. Kto powinien ponosić, jakie koszty. Myślę, że nie będzie to zły pomysł, jeżeli otworzymy się w końcu na mieszkańców i zapytamy ich, kto, ile powinien płacić i za co? Omijając mieszkańców, tak naprawdę pokazujemy drogę do ruchów populistycznych, wykonywanych ad hoc, w ostatnim roku przed wyborami. Myślę, że to nie jest najlepsza droga do zarządzania transportem zbiorowym. Oczywiście uchwałę poprę, jak każdą uchwałę, która będzie zachęcała mieszkańców do tego, żeby korzystali z transportu zbiorowego, czyli środka transportu, który powinniśmy najbardziej promować”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że trudno mówić o zmniejszeniu obciążeń, jeśli chodzi o płatność za komunikację miejską, bo za całą komunikację miejską płacą łodzianie. To nie jest tak, że ktoś nam płaci za komunikację. To my płacimy z podatków i dodatkowo płacą ci, którzy komunikacją jeżdżą”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak** mówiąc m.in.: „Oczywiście łodzianie jeżdżą i łodzianie finansują. Natomiast, jeżeli zachęcemy do transportu zbiorowego, to więcej łodzian z niego korzysta i dochody też są większe, ale do tego potrzebny jest bardzo sprawny i wygodny, komfortowy transport zbiorowy, komfortowe przesiadki i wszystkie te elementy, które powinniśmy poddać dyskusji z mieszkańcami”.

**Radny p. Radosław Marzec** w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 5 min. przerwy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 min przerwy do godz. 11:40.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Uchwała, o której dyskutujemy jest w sposób oczywisty łataniem pewnej dziury, która się pojawiła przy wprowadzeniu szczególnych ulg dla seniorów i uczniów łódzkich szkół podstawowych. Dobrze, że tę dziurę chcemy załatać. Było bardzo wiele zgłoszeń od mieszkańców kierowanych do Doraźnej Komisji ds. Transportu, gdzie domagano się tego, aby także ci uczniowie wygasających gimnazjów ulgą mogli zostać objęci. Ta uchwała z całą pewnością wypełnia ten postulat. Chciałbym się tylko odnieść do wypowiedzi, która się pojawiła, że szkoda, że ten projekt w ogóle tak wygląda i że nie jest projektem, wokół którego gromadzone były podpisy, czyli

nieodpłatnego transportu zbiorowego dla pewnych grup, czy to będą seniorzy, czy to będą osoby uczące się. W moim przekonaniu odpłatność nawet na poziomie 10 zł spełnia znacznie większą rolę edukacyjną, niż taki nieodpłatny przejazd. Moim zdaniem, jeśli ktoś będzie chodził do przedszkola, szkoły podstawowej, czy gimnazjum i wyrobi sobie taki mechanizm, że wsiada do autobusu i nic nie musi zabierać z domu, niczego nie musi kasować, to później ciężiej będzie nam taką osobę przyzwyczaić do takiego normalnego zwyczaju, jakim jest kasowanie biletu czy posiadanie ważnej migawki, więc symboliczna opłata ma walor edukacyjny, a z całą pewnością nie stanowi dużego obciążenia budżetu. To 10 zł wydatkowane miesięcznie to jest opłata symboliczna i nie wiem czy pokrywa nawet koszty druku tych biletów miesięcznych, ale wyrabia ważny mechanizm, że nie ma nic za darmo i że komunikacja zbiorowa kosztuje i że za nią płacimy w tej czy w innej formie. I, że należy mieć ze sobą ważny bilet i ważną migawkę. Dlatego uważam, że 10 zł to znacznie lepszy projekt niż 0 zł. Tak, jak powiedziałem uchwała łąta dziurę w uchwale pierwotnej. Można było to zrobić pewnie wcześniej. Można było to naprawić. Jesteśmy na jednej z powakacyjnych sesji Rady Miejskiej, więc dobrze, że dzieje się to teraz, a nie zimą czy wiosną przyszłego roku”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak** mówiąc m.in.: „Nie chodziło mi absolutnie o to, żeby dyskutować tylko o bezpłatnych przejazdach, tylko o tym, żeby cała polityka biletowania przejazdów była przedmiotem rzetelnej dyskusji, a nie reakcją na projekt obywatelski i wolę jego odrzucenia przez Prezydenta. Projekt, który był poprzednio przyjęty, czyli obniżający koszty przejazdów uczniom był dziurawy, co dzisiaj łątamy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć tylko jedną rzecz. 30 sierpnia br. Klub Radnych PiS zgłosił poprawkę, która już wtedy konsumowała dzisiejszą uchwałę. Wtedy Radni koalicji głosowali przeciwko tej poprawce. Chciałbym się spytać Radnych Koalicji z tego miejsca, co się stało, że raptem zmieniliście zdanie? Czyżby wasza partyjna szefowa was tak nacisnęła?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Słyszając dyskusję wcześniejszą, jako żywą przypomina mi się Milton Friedman – laureat nagrody Nobla, który mówił, że nie istnieje coś takiego, jak darmowe obiady. I rzeczywiście jest tak, że nie istnieje coś takiego jak darmowe przejazdy i o tym wiadomo powszechnie. Mogą być przejazdy bezpłatne, ale to nie znaczy, że całkowicie za darmo. Jeżeli komuś dajemy jakąś ulgę, to musimy też wiedzieć skąd za to zapłacić i mieć to też dokładnie policzone. Powiem szczerze, że to jest taki wstęp do nawiązania dialogu z radnym p. Bulakiem. Tu można opowiadać o takiej anegdocie, gdzie zając rozmawiał ze szczurem. I szczur się pyta zająca - ty masz futerko, ty masz cztery łapki i ciebie wszyscy lubią, a mnie nie. No bo ty masz zły piar. Może to trochę niepoważna anegdota, ale mówiąca o tym, jak to wygląda, jeśli chodzi o pracę w Radzie Miejskiej. Państwo Radni, Państwo byli autorami wielu poprawek daleko idących i zupełnie nieodpowiedzialnych finansowo i niesprawdzonych. Co więcej wspierają różne inicjatywy i trudno czasami uwierzyć, że poprawka może służyć czemuś dobremu, jak działa. Dlatego my, jako Radni, przynajmniej ja, a także myślę, wielu łodzian bardziej wierzy prezydentowi Miasta p. Hannie Zdanowskiej i jej urzędnikom niż Radnym, którzy wielokrotnie zasłynęli z różnych inicjatyw, które miałyby zgubne skutki finansowe. To trzeba było wszystko policzyć i myśleć, że główna sprawa jest taka, że ten postulat łodzian został spełniony. Jak już rozmawiamy, to trzeba pamiętać, że tam było wiele innych poprawek. Oczywiście wiadomo, że poprawki głosuje się oddzielnie, ale trzeba pamiętać, że jeżeli się składa 5 czy 6 poprawek rozszerzających uchwałę, to może już z automatu żadna nie przejść, bo one wszystkie stanowią pewien obraz tego, czyli rozrywania worka z pieniędzmi łodzian”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „To wykazuje, że Państwo nie czytają uchwał, bowiem chciałem Państwu zacytować uzasadnienie z uchwały, którą dzisiaj będziemy podejmować: „Kalkulacje dotyczące przybliżonych strat dla budżetu Miasta z tytułu wdrożenia Biletu Ucznia, wprowadzonego uchwałą Nr L/1265/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 maja 2017 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, obejmowały również grupę dzieci w wieku gimnazjalnym”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Tak jest z tą uchwałą, jak to jest, kopiować pomysły bezrefleksyjnie, pomysły obywatelskie. W tym przypadku jest to refleksja, która przyszła zdecydowanie za późno. Żałuję, że od 1 września uczniowie z tego nie mogą korzystać, a była taka możliwość. Państwo bezrefleksyjnie, mówię tu o Pani Prezydent, bezrefleksyjnie przejęła projekt obywatelski, pod którym się podpisało wielu mieszkańców naszego Miasta. W konsekwencji za to wszystko zapłacili rodzice, ponieważ Państwo nie mogliście się wcześniej dogadać, mimo opinii Skarbnika, która była już wcześniej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym dodać, że rodzice płacą za wszystko generalnie. Zawsze tak jest, że na końcu płacą rodzice”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Marcin Chruścił** poinformował, że wpłynęły 4 poprawki złożone przez Klub Radnych PiS. Szczegółowa treść poprawek stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:30:12.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2.

Przy **10** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziolek-Janiak Urszula			X
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:30:28.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.3. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:30:43.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4.

Przy **9** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

8F.4. Poprawka 4.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępką Karolina		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:31:07.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 222/2017.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LVII/1375/17** w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 222/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:31:25.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Sebastian Bulak** poinformował, że terminal nie zadziałał, a chciał głosować „za”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że jego terminal też nie zadziałał.

**8g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drogom wewnętrznym nazwy**



**„Rynek Włókniarek Łódzkich” - druk BRM nr 172/2017.**

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Projekt jest pokłosiem toczącej się w Łodzi od wielu lat dyskusji na temat tego, jak należy upamiętnić łódzkie włóknarki – kobiety, które budowały potęgę Miasta i są symbolem pewnej niezłomności. Jeśli odwołamy się do słynnych strajków z lutego 1981 r., jedynych strajków, które przyniosły realny efekt i zmusiły, ówczesną władzę do wycofania się z części niekorzystnych decyzji. Ta dyskusja toczy się od wielu lat i osobą, która jest zaangażowana w dyskusję od samego początku i inicjowała już bardzo wiele działań zmierzających do upamiętnienia łódzkich włókniarek jest p. Maria Nowakowska. Jeśli Państwo pozwolicie ja udostępnię pozostały czas na wystąpienie p. Marii, która była inicjatorką uchwały obywatelskiej, a także powstania tej uchwały. Brała czynny udział w rozmowach z gestorem tego terenu. Kilka lat temu mieliśmy okazję brać udział w takich spotkaniach i która na ten temat wie najwięcej”.

Głos zabrała **p. Maria Nowakowska**, która powiedziała m.in.: „Z projektem Rynku Włókniarek Łódzkich jestem związana od samego początku. Na tę chwilę czekałam 4 lata, więc powiedziałabym, że projekt przez chwilę się inkubował. Ale najważniejsze, że jesteśmy tu dzisiaj i jest duża szansa. Mam nadzieję, że Państwo zagłosują za projektem. Na mnie patrzą cały czas z panelu nad drzwiami włóknarki, które są stałą ozdobą tej sali, więc mam nadzieję, że to nam też pomoże w upamiętnieniu ich historii, ponieważ mam wrażenie, że pamięć o włóknarkach to taka przerwa w pasie transmisyjnej naszej tożsamości. Rzadko już wspominamy Łódź, jako miasto o tradycjach robotniczych, a wydaje mi się, że jest to z perspektywy naszej historii bardzo istotne. Projekt trwał 4 lata, obejmował 5 różnych lokalizacji. Skończyliśmy szczęśliwie w Manufakturze, która zobowiązała się używać nazwy Rynek Włókniarek Łódzkich w całej komunikacji. W związku z tym zapewnia nam to szerokie użycie tej nazwy. Pod koniec zeszłego roku, przeprowadziliśmy obywatelską zbiórkę podpisów pod obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Zebraliśmy 1 744 podpisy. Niestety w wyniku problemów prawnych musieliśmy zmienić tryb składania projektu uchwały, ale myślę, że cały czas mamy poparcie tych łodzian, którzy w przeciągu krótkiej zbiórki, bo trwającej 10 dni złożyli swoje podpisy w całkiem znacznej liczbie. Chciałabym z tego miejsca podziękować ludziom, którzy wspierają mnie w tym projekcie od początku, przede wszystkim radnemu p. Domaszewiczowi, ale również radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak, jak również p. Małgorzacie Moskwie – Wodnickiej, która bardzo pomogła nam na etapie zbiórki oraz Zarządowi Manufaktury, który przez ostatni rok procedowania projektu bardzo się przykładał i był bardzo zaangażowany. Ponieważ dla mnie jest to projekt z poziomu serca, mam nadzieję, że Państwo również poczują tę włóknarską pieśń w sercu i oddadzą głos za projektem tak, abyśmy mogli upamiętnić w jednym z serc naszego Miasta – Manufakturze włóknarki, które tam pracowały i które strajkowały tam w 1981 r. w udany sposób”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu radnych SLD** głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Łódzkie włóknarki to symbol naszego Miasta i mój Klub, moja formacja polityczna do tradycji robotniczych Łodzi zawsze się odwołuje nie tylko z sentymentem, ale z olbrzymim uznaniem i szacunkiem, bowiem to dzięki włóknarkom można powiedzieć, że Łódź zaistniała, rozwinęła się i że dzięki włóknarkom Łódź osiągnęła pozycję jednej z największych metropolii na mapie Europy, gdy Polski w jej granicach nie było. Cieszy

wreszcie fakt, że znajduje finał projekt nazwania przestrzeni publicznej naszego Miasta imieniem włókniarek łódzkich - przestrzeni zlokalizowanej w Manufakturze. Chciałbym w imieniu mojego Klubu mocno wyartykułować jedną bardzo istotną kwestię. Czas wreszcie zakończyć ten trwający kilka lat chocholi taniec wokół włókniarek i ich wkładu w rozwój naszego Miasta. Był kiedyś pomysł, by całą al. Włókniarzy zmienić i wprowadzić inną nazwę. Udało się jednak wtedy obronić w samorządzie tradycję łódzkich włókniarzy i aleja w dużej swojej części pozostała w niezmienionej nazwie i niezmienionej trasie. Dzisiaj z tego miejsca chciałbym również zaapelować do nas wszystkich i do organu wykonawczego łódzkiego samorządu, by w budżecie Miasta na rok 2018 uwzględnić środki przewidziane na Pomnik Łódzkich Włókniarek. Jesteśmy winni to nie tylko tym włókniarkom, które tworzyły przemysłowe podstawy naszego Miasta, ale jesteśmy to winni włókniarkom, które na przełomie lat 80 i 90, podczas tak zwanej transformacji ustrojowej na swoich barkach boleśnie odczuły degradację swojego zawodu. Boleśnie odczuły fakt likwidacji zakładów przemysłowych w naszym Mieście i pomocy dla tej grupy zawodowej ze środków państwa i wsparcia wtedy zabrakło. Nie ma lepszego miejsca niż łódzki samorząd, aby o tym po raz kolejny głośno mówić i za tą głośną mową wreszcie zakończyć temat dorobku łódzkich włókniarek dla Łodzi i przyszłych pokoleń, które swoje losy z Łodzią zwiążą. Stąd bardzo bym prosił nas wszystkich, byśmy w dyskusji na rok 2018 nie zapomnieli o tym, co jesteśmy łódzkim włókniarkom i tym sprzed 100 lat i tym sprzed 30 lat po prostu najzwyczajniej winni”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Bardzo cieszy mnie inicjatywa mieszkańców i wszelkie inicjatywy dotyczące uczczenia osób, których praca zbudowała to Miasto. Mam nadzieję, że wszelkie projekty, dotyczące kolejnych grup zawodowych, kolejnych grup społecznych, które przyczyniły się do rozwoju naszego Miasta nie będą utracane, nawet jeśli będą miały bardzo niepopularną u nas formę inicjatyw obywatelskich. Niepopularną, bo bardzo trudną i jednocześnie, jak pokazuje doświadczenie niestety również często odrzucaną. Oczywiście poprzę projekt i bardzo dziękuję p. M. Nowakowskiej za całą ciężką robotę włożoną w zbieranie podpisów, w przekonywanie Władz Manufaktury – podmiotu prywatnego, który docenił pracę łódzkich robotnic. Za całą pracę chapeau bas. Dziękuję również łódzianom, którzy podpisali się pod inicjatywą. Natomiast, nawiązując do wypowiedzi radnego p. Pawłowskiego, bardzo się cieszę i jestem wdzięczna za to, że Klub włączy się w inicjatywę, która w tej chwili jest, czyli zbieranie podpisów pod upamiętnieniem również w formie małej, kameralnej rzeźby łódzkich włókniarek. Ten projekt jest na finiszu i z tego co wiem trwają ustalenia dotyczące formy rozstrzygnięcia, jak ten pomnik ma wyglądać. Mam nadzieję, że Państwo tę inicjatywę również poprzę i bardzo fajnie, że będziemy mieli mam nadzieję zapewnione od razu finansowanie”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Cieszę się i myślę, że dzisiaj będzie taki przełomowy moment, że w końcu praca p. M. Nowakowskiej, która była inicjatorką nazwania Rynku Włókniarek Łódzkich zostanie dzisiaj zwieńczona sukcesem i wszyscy Radni zagłosują za tym projektem uchwały. Gratuluję konsekwencji i uporowi, bo wiem, że droga była długa i wyboista. Chciałam również podziękować osobom, które podpisały się pod tym projektem, ale również osobom, które zaangażowały się w zbiórke, bo na pewno tych środowisk było bardzo wiele, także gratuluję konsekwencji i uporowi”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LVII/1376/17** w sprawie nadania drogom wewnętrznym nazwy „Rynek Włókniarek Łódzkich”, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drogom wewnętrznym nazwy „Rynek Włókniarek Łódzkich” - druk BRM nr 172/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędzrak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skowarka Władysław	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:31:47.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny, aby pkt 16 porządku obrad został rozpatrzony jako pkt 13a. Następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G.2. Punkt 16 jako 13 A.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyta Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 21.09.2017 o godzinie 12:32:14.

Strona: 1 z 1

## **8h Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....na działania Prezydenta Miasta - druk BRM nr 168/2017.**

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W dniu 1 sierpnia 2017 r. wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarga dotyczy pozostawienia bez rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Krakowskiej. W toku kwerendy przeprowadzonej przez Komisję ustalono, że rzeczony wniosek nie spełniał do końca wszelkich wymogów przewidzianych przez prawo, stad też proponuje się, aby uznać skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1377/17 w sprawie skargi p. ....na działania Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 168/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Wandzel Marta	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Słowarka Władysław	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 13:00:59.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 9 - Rozpatrzano jako 15c.**  
**Ad pkt 10 - Rozpatrzono jako 15d**  
**Ad pkt 11 - Rozpatrzono jako 15e**

**Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 213/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-ca dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Pragnę przedłożyć Państwu projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020. Tekst jednolity jest przedkładany z uwagi na cztery wcześniejsze zmiany, które były do Wieloletniego programu uchwalone. Zmiany były wprowadzane od 25 maja 2016 r., aż do maja roku obecnego. Wprowadzenie tekstu jednolitego jest formalnością z tym związaną”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1378/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 213/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 września 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:13:17.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej - druk nr 197/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Plan obejmuje teren M1 i najbliższej okolicy. Do prac przystąpiono jesienią zeszłego roku. Wnioski były składane do 18 listopada. Wpłynął jeden wniosek od właściciela Centrum. Zresztą na jego wniosek też Komisja Planu wystąpiła z inicjatywą robienia planu. Plan był wyłożony w maju i czerwcu br. Nie wpłynęły żadne uwagi, z związku z czym nie będzie trzeba przeprowadzać głosowań odnośnie odrzucenia i rozpatrzenia uwag. W Studium te tereny są przeznaczone na centrum handlowe. Teren jest prywatny. Zasadniczy cel planu polega na umożliwieniu przekształcenia tego stosunkowo już dawno wybudowanego obiektu do nowych potrzeb, zmiany jego wyglądu wizualnego. Z jednej strony zdjęcia widzimy istniejący stan, z drugiej strony

wizualizację pewnego rodzaju propozycję wyglądu, przekształcenia tego obszaru. Dodatkowo w terenie obecnie zielonym wnioskodawca zobowiązał się do realizacji zieleni, sportu i rekreacji, czyli usług nastawionych na obsługę ludności otaczającej i ewentualnie przyjeżdżającej, wzbogacającej program tego centrum. Jeżeli chodzi o podstawowe parametry, to powierzchnia zabudowy zwiększa się tylko o 4%. Ma to na celu umożliwienie z jednej strony przekształcenia wizualnego tego obiektu i z drugiej strony zabezpieczenie strefy zielonej przed ingerencją i zabudowywaniem tego obszaru”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 197/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1379/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Stoki, w rejonie ulic: Brzezińskiej, Andrzeja Kerna i Stokowskiej - druk nr 197/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 sierpnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:17:33.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - druk nr 217/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela - Grzesik**, która powiedziała m.in.: „Proponuje się zaliczyć do kategorii dróg gminnych dogi wewnętrzne, ul. Ojca Tomasza Rostworowskiego, Rondo Jezuitów oraz ul. Ojca Stefana Miecznikowskiego. Drogi te zostały wybudowane w oparciu o ZRID, czyli zostały zaprojektowane i wybudowane jako drogi publiczne”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1380/17** w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - druk nr 217/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 września 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

**Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg - druk nr 218/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela - Grzesik**, która powiedziała m.in.: „Nowo wybudowany odcinek drogi ul. Wiączyńskiej zalicza się do kategorii dróg powiatowych. Jest to odcinek wybudowany przy inwestycji autostrady A1 i w związku z tym odcinek ul. Wiączyńskiej, który został zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem pozbawia się kategorii drogi powiatowej i zalicza się do kategorii drogi gminnej”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 218/2017.

Przy 24 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1381/17 w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg - druk nr 218/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 września 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Setnik Paulina	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:21:36.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. "Opiekuńcza Łódź" – druk nr 219/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „MOPS przystąpił do otwartego konkursu ofert, ogłoszonego przez WUP na realizację zadań w Poddziałaniach IX.2.1 – usługi społeczne i zdrowotne. Uzyskując wysoką liczbę punktów projekt „Opiekuńcza Łódź” zakwalifikowany został do dofinansowania. Adresatami programu są osoby, które z powodu choroby, niepełnosprawności wymagają pomocy w zaspokajaniu podstawowych funkcji życiowych i społecznych oraz ich otoczenie. Przewidywana minimalna liczba beneficjentów to 422 zależne oraz 170 opiekunów. Celem projektu jest zapewnienie dostępu do specjalistycznych usług opiekuńczych zwykłych, zapewnienie usług asystenta osoby niepełnosprawnej. Zapewnienie możliwości nauki

samodzielnego życia w warunkach mieszkania chronionego, a także podniesienie jakości życia poprzez zapewnienie dostępu do sprzętu rehabilitacyjnego i wspomagającego. Ponadto planowane jest uruchomienie rodzinnego domu pomocy. Projekt realizowany będzie z wyłonionymi w drodze przeprowadzonego konkursu ofert, partnerami, którymi są następujące podmioty: Stowarzyszenie Rodzin Działających na Rzecz Zdrowia Psychicznego „Dla Rodziny”; Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych; Fundacja Pomocy Niepełnosprawnym „Okaż serce” oraz Łódzki Sejmik Osób Niepełnosprawnych. Całkowity koszt zadania wynosić będzie 5 570 270 zł, natomiast środki, które WUP zagwarantował nam na cele realizacji projektu wynoszą 4 937 608 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Jaki był sposób wyłaniania podmiotów, które będą współrealizować program razem z Miastem? Czy ten konkurs odbył się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i jaki miał przebieg i jaki jest przewidziany zakres po stronie danego wykonawcy – także finansowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście działaliśmy w oparciu o ustawę o pożytku publicznym i ona bardzo precyzyjnie reguluje, że również wyłanianie tego typu partnerów odbywa się poprzez otwarty konkurs ofert. Wyłonienie partnerów nastąpiło przed złożeniem wniosku, bo takie były wymogi WUP. WUP wskazał nam, że to są projekty partnerskie. One są punktowane za partnerstwo, więc my już po przejściu procedury konkursowej po raz wtóry nie będziemy nikogo wyłaniać. Te podmioty, to są te, które przed chwilą wymieniłam. Stowarzyszenie Rodzin Działających na Rzecz Zdrowia Psychicznego „Dla Rodziny” będzie realizowało zadanie związane z asystentami osób niepełnosprawnych. Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych - rodzinny dom pomocy oraz usługi specjalistyczne. Usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania – Stowarzyszenie Okaż Serce. Są jeszcze oczywiście zadania, o których wcześniej nie mówiłam, typu praca socjalna, co oczywiście będzie realizował MOPS. Natomiast, jeśli chodzi o wypożyczalnię sprzętu rehabilitacyjnego, to tutaj zadanie będzie realizowane przez Łódzki Sejmik Osób Niepełnosprawnych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Jaki jest zakres finansowy? Złożyliście Państwo wniosek z przewidzianymi kosztami związanymi z realizacją zadań, wykonywanych przez partnerów. Jaki jest podział środków na tych partnerów, których Pani wymieniła?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Najbardziej precyzyjna odpowiedź myślę, że będzie wtedy, jak będę mówiła zadaniami, a nie partnerami dlatego, że taka jest konstrukcja wniosku. Usługi asystenta w 2017 roku koszt wynosi 60 880 zł. W 2018 roku 228 240 zł, a w 2019 roku 171 180 zł. To zadanie będzie realizowane przez Stowarzyszenie Dla Rodziny. Łączna kwota 460 300 zł. Mieszkania wspomagane w 2017 roku 51 135 zł, w 2018 roku 204 540 zł, a w 2019 roku 153 405 zł. Ogółem 409 080 zł. Rozwój specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznym – Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych w 2017 roku 84 960 zł, w 2018 roku 339 840 zł, a w 2019 roku 250 880 zł. Ogółem 679 680 zł. Rodzinny dom pomocy – Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych. W 2017 roku 112 743 zł, w 2018 roku 450 972 zł, w 2019 roku 338 229 zł. Ogółem 901 944 zł. Usługi opiekuńcze - Stowarzyszenie Okaż Serce. W 2017 roku 240 000 zł, w 2018 roku 960 000 zł, a w 2019 roku 720 000 zł. Ogółem 1 920 000 zł.

Oczywiście mamy również zadania praca socjalna, ale ono jest po naszej stronie i tak w 2017 roku 30 000 zł, w 2018 roku 120 000 zł, a w 2019 roku 100 000 zł, co daje ogółem 250 000 zł. Rozwój usług w formie wypożyczalni sprzętu wspomagającego w 2017 roku 7 140 zł, w 2018 roku 28 560 zł, w 2019 roku 21 420 zł, co daje łącznie 57 120 zł. Nie wymieniłam jeszcze poradnictwa specjalistycznego dla osób zależnych oraz ich rodzin i w 2017 roku koszt 27 540 zł, w 2018 roku 154 440 zł, a w 2019 roku 129 930 zł, co daje ogółem 310 910 zł”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Rzadko się spotykam z takim sposobem wyłonienia partnerów, że najpierw robicie Państwo konkurs przed napisaniem projektu, potem składacie Państwo projekt i macie gotowych realizatorów. To jest rzadko spotykana sytuacja, szczególnie w organizacjach pozarządowych, gdzie każda z tych organizacji również walczy na rynku o podobnego typu projekty. Pani Dyrektor, ponieważ znana jest nam kondycja finansowa MOPS, czy tego typu projekty nie warto było wzmocnić o środki, by część tych zadań, bo z tego, co się orientuję, to część tych zadań mogą wykonywać pracownicy MOPS. Czy nie warto było wspomóc pracowników? Bo praktycznie poza 250 000 zł, które spłynie bezpośrednio za realizację do MOPS, to niewielkie kwoty ponad to będą realizowane przez MOPS. Czy nie warto było wspomóc pracowników, którzy już pracują tego typu projektem w zakresie usług opiekuńczych?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Co do formuły zlecenia zadania, to samo sformułowanie „zlecenie” jest niewłaściwe. Realizując tego typu projekty, zgodnie z wytycznymi my możemy realizację usługi przeprowadzić na dwa sposoby. Albo siłami własnymi, albo w drodze zlecenia. My tutaj nie zlecamy samego zadania, dlatego jest to projekt partnerski. Wyłoniliśmy partnerów i razem z nimi realizujemy zadanie. Natomiast, zachowano wszelkie możliwe zasady konkurencyjności, które są w takich sytuacjach stosowane. Odbyło się posiedzenie komisji konkursowej. Są dokumenty, które uwiarygodniają cały ten proces, który żeśmy przeprowadzili. Także formuła wyłonienia partnera i wspólna z nim realizacja nie jest tożsama ze zleceniem realizacji danego zadania. Natomiast, rzeczywiście jest to dla nas bardzo duży projekt o dużym ciężarze finansowym, ale on jest zupełnie innej konstrukcji niż wszystkie te, które dotychczas realizujemy. Przypomnę, że realizujemy 4 projekty, w tym również w partnerstwie „Świetlice Łódź”. Celem tego projektu jest jednak wzmocnienie partnerów społecznych. Jest wzmocnienie organizacji pozarządowej. Sama konstrukcja projektu i cele, które dla nas są kluczowe one są pochodną naszego wsłuchiwania się w głos organizacji pozarządowych i wszystkich tych postulatów, które się pojawiały się na Akadeus, na które zresztą chodzą, rozmawiam ze środowiskiem osób niepełnosprawnych, które alarmują na temat z jednej strony sytuacji, która wynika ze zmian demograficznych, ale też takiego ubożenia osób niepełnosprawnych, które rzeczywiście obserwujemy i które dotyka naszych beneficjentów. Stąd na przykład ten pomysł z wypożyczalnią sprzętów, a więc z przedsięwzięciem, które będzie polegało na tym, że MOPS zakupi, ale to Łódzki Sejmik będzie prowadzącym wypożyczalnię. Ten projekt jest odpowiedzią na te sygnały i te postulaty, które płyną ze środowiska, a zwłaszcza od organizacji pozarządowych. Natomiast, ogłoszenie o otwartym konkursie, zgodnie z procedurami było opublikowane i wisiało przez 21 dni. Bardzo zachęcaliśmy do udziału w projektach i wydaje mi się, że to jest właściwy kierunek. Już mamy duże doświadczenie. „Świetlice Łódź” realizujemy z 9 partnerami społecznymi. Nie jest to łatwe. My się też musimy uczyć języka wymiany stanowisk. Odchodzić od autorytarności, od pryncypialnego traktowania organizacji pozarządowych, tylko właśnie partnerstwa”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Dużo organizacji zgłosiło się do konkursu, poza tymi, które zostały określone jako partnerzy?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „My ten konkurs składaliśmy 31 marca br. To było zupełnie w ostatniej sekundzie i ja brałam udział w tych posiedzeniach komisji. Wydaje mi się, że były chyba dwie oferty odrzucone bądź jedna. Nie było zbyt wielkiego zainteresowania i to z powodów formalnych już. Już w przedbiegach nie spełniały warunków. Wyłonienie miało miejsce w marcu, więc trochę czasu minęło”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy to będzie dla dodatkowych osób? Bo rozmawialiśmy dość długo na tej sali przez ostatnie miesiące na temat usług opiekuńczych i ten projekt wkracza w tą materię, o której rozmawialiśmy. Czy to będą dodatkowe osoby objęte, czy na razie będziecie poszukiwać Państwo tych osób, które będą wymagały usług opiekuńczych? Czy to są te osoby, którym z oczywistych względów, o których dyskutowaliśmy wcześniej, czyli niezmienionej kwoty w budżecie Miasta, po prostu te godziny zostały odebrane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiweicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Program zawiera komponenty działań pilotażowych i osobiście stoję na stanowisku, że co jak co, ale właśnie projekty współfinansowane ze środków UE są doskonałym narzędziem do badania nowych instrumentów, do wdrażania nowych działań, ale przede wszystkim do prowadzenia badań ewaluacyjnych. Do prowadzenia monitoringu, do poszukiwania oddziaływania najbardziej adekwatnego do potrzeby. Dlatego też raczej nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, w której jedna osoba korzystałaby z usług tych typowych, dotychczasowych oraz żebyśmy to łatali, bo tak by to wyglądało. Nie, to nie o to chodzi. Chodzi raczej o to, abyśmy my mogli i to jest bardzo ważny dla mnie komponent, abyśmy mogli przeprowadzić prawdziwą diagnozę, żebyśmy zobaczyli, jakie są faktyczne oczekiwania zwłaszcza tych osób, które gdzieś wypadły z tej puli wsparcia, ale żebyśmy my mogli ocenić i szukać najlepszych rozwiązań po to, żeby zbudować standard usług. My tak naprawdę w pomocy społecznej borykamy się od dziesięcioleci z brakiem standardu usług. Pomoc społeczna ma standardy, ale czego one dotyczą? Szerokości drzwi, ilości osób w danym pomieszczeniu. To są standardy infrastrukturalne, natomiast te, które są najważniejsze one nie zostały tak naprawdę przez nikogo kompleksowo wymyślone ani wdrożone”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Uważam, że tego typu projekt będzie mógł spokojnie rozwijać materię związaną z usługami opiekuńczymi i jakością tych usług, bo dotychczas rzadko się mówiło o jakości przeprowadzonych działań, związanych z opieką bezpośrednio w domu z podopiecznym i w świetle tych problemów cywilizacyjnych i demograficznych, które będą nam, jako miastu coraz bardziej doskwierać, budowanie jakości w tychże usługach będzie nad wyraz pozytywne. Jedyne, co budzi mają lekką wątpliwość i

lekkie poczucie nie do końca spełnienia, to jest sposób wyboru partnerów, ale o tym dyskutowaliśmy już w trakcie fazy pytań i nie będę się powtarzał. Przewijają mi się te same organizacje w wielu projektach dużych, przy dużych środkach. Jednocześnie wnioskowane środki przy funkcjonowaniu MOPS w większości nie spływają, mimo tego, że tenże ośrodek będzie odpowiedzialny za całą koordynację, za przeprowadzenie i administrowanie tymże projektem. Pod tym względem jest to moim zdaniem nie do końca wykorzystana możliwość wsparcia pracowników, którzy już są obecnie pracownikami MOPS. Nie mówię o zakresie kilku milionowym, bo to by była przesada, ale kwestia nie tylko 250 000 zł, które tak naprawdę wchodzi w zakres tego projektu, a trochę szerszy, żeby wspomóc tych pracowników, którzy także diagnozą i pracą bezpośrednią z mieszkańcami, którzy potrzebują wsparcia, pracują. To jest w mojej ocenie bardzo ważne i bardzo bym prosił Panią Dyrektora, aby na to zwrócić uwagę przy kolejnych projektach, żeby jednak tę warstwę lekko wspomóc, bo każde środki są przydatne, żeby wspomóc tychże pracowników w realizacji tego typu zadań”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Program dotyczy pomocy osobom niepełnosprawnym i środowisku osób niepełnosprawnych, a nie pracowników MOPS. Za chwilę będziemy rozmawiali na ten temat, bo w budżecie znajdują się pieniądze na podwyżki dla pracowników. Nie wylewajmy dziecka z kąpielą. To nie jest program pomocowy dla pracowników MOPS, tylko pomocowy dla osób niepełnosprawnych. Nie mylmy pojęć”.

W trybie sprostowania głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Pan Radny widocznie nie zrozumiał mojego toku myślenia. Mnie chodziło o to, żeby uwzględniać też funkcjonowanie dzisiejszych ośrodków pomocy łącznie z MOPS, który to świadczenie realizuje. Jeżeli mówimy o jakości, to mówmy o jakości ze wszystkich stron nie tylko ze strony partnerów zewnętrznych, bo wiemy o tym, w jakim stanie i jakiej kondycji finansowej i również psychicznej są pracownicy MOPS”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1382/17 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. "Opiekuńcza Łódź", która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. "Opiekuńcza Łódź" - druk nr 219/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:43:58.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 15b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Generała Władysława Andersa – druk BRM nr 165/2017.**

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy ronda na Brusie odprowadzającego od ul. Konstancyńskiej w kierunku Retkinii. Inicjatorką nadania nazwy temu rondy była poseł p. Alicja Kaczorowska, która występowała już dużo wcześniej z tą inicjatywą. Póki rondo nie było zakończone, to nie mogliśmy rozstrzygać o nazwaniu nieskończonego placu budowy. Ponieważ inwestycja jest już zakończona, Komisja Kultury

przedkłada Radzie projekt uchwały, aby nadać temu rondowi nazwę Generała Władysława Andersa. W uzasadnieniu mają Państwo krótki biogram Generała Andersa, jednego z wybitnych dowódców polskich okresu II Wojny Światowej. Warto przypomnieć, że jego droga życiowa prowadziła od kawalerii w armii rosyjskiej, a potem przez korpus polski i wojsko polskie w Rosji. Był absolwentem Wyższej Szkoły Wojennej w Paryżu, a w okresie zamachu majowego był szefem sztabu dowództwa wojsk rządowych. W związku z tym znalazł się w konflikcie z obozem sanacyjnym”.

Następnie **przystąpiono fazy pytań:**

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Nie jestem przeciwny, chociaż generał Anders w sprawie budowy tego ronda nic nie zrobił, ale cieszę się, że imię przynajmniej się zgadza tego, który to rondo prowadził od 4 lat i za to serdecznie dziękuję”.

**Radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „Aby Państwo zrozumieli aluzję, chodzi o kolegę Władysława Skwarkę”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Pan Przewodniczący poruszył dość ciekawy wątek odnośnie stopni wojskowych, bo rzeczywiście jest tak, że tu nie ma pewnej jednolitości, jeśli chodzi o nazywanie. Zresztą kiedyś uczestniczyłem w pewnej inicjatywie nazewniczej, która dotyczyła akurat wojskowego. Tu wnioskodawcy napisali bez stopnia wojskowego. Czy jest jakaś praktyka w tym względzie? Czy to byłoby w jakiś sposób pożądane czy nie? Dlatego, że z tymi nazwami jest dosyć różnie. Kwestia jest taka, że wiele osób ma stopień wojskowy, którym się normalnie nie posługuje, ale te pomińmy. Natomiast osoby, które rzeczywiście mają jakieś dokonania wojskowe, a tego stopnia nie mają. Na czym to generalnie polega?”.

**Radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „Zasady generalnej nie ma w tej materii. Natomiast rozstrzyga jak sądzę pisownia. Jeżeli jest generała z dużej litery, to generał należy do nazwy, a ponieważ Władysław Anders nie występuje w żadnej literaturze jako Władysław Anders, tylko zawsze jest jako generał określonej formacji, czy II Korpusu czy wcześniej Brygad Kawalerii Nowogrodzkiej, czy Wołyńskiej, więc myślę, że tutaj jest w pełni zasadne przyjęcie, że w nazwie mamy Generał Władysław Anders”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Ja mówię o takiej historii, że kiedyś do mnie trafił wniosek mieszkańców, dotyczący wojskowego i był bez stopnia wojskowego. Czy wymuszać w takich sytuacjach czy to już zostawić jakiejś inicjatywie”.

**Radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „Nie chcę w tej materii rozstrzygać, ale bardzo proszę o przyjęcie w tej nazwie Generała Władysława Andersa”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, że ja ze zrozumieniem myślę, więc rozumiem wszystkich Radnych”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

**p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 165/2017.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LVII/1383/17** w sprawie nadania rondy nazwy Generała Władysława Andersa, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Generała Władysława Andersa - druk BRM nr 165/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 12:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 12:50:31.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 15c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 214/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druk zawiera 2 autopoprawki. W druku podstawowym są zmiany dochodowo-wydatkowe zmniejszające rezerwy oraz zmiany, które dotyczą tylko strony

wydatkowej. Zmiana dochodowo-wydatkowa to 956 zł z tytułu rozliczenia w Biurze ds. Zarządzania Kadrami. Środki trzeba oddać do PUP w związku z rozliczeniem umowy na kształcenie ustawiczne. Druga kwestia to 990 zł z tytułu rozliczenia środków z obsługi programu wyrównywania różnic między regionami. Paragrafy 5 i 6 to zmiany w wydatkach. Zmniejszenia wydatków w druku podstawowym mamy na 3 821 961 zł. To są środki z tytułu mniejszej niż planowano obsługi długu. Środki byłyby przeznaczone przede wszystkim na zwiększenie wydatków w tych jednostkach, które potrzebują do końca miesiąca dokonać pełnego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w związku z tym, iż ostateczna kwota odpisu jest większa niż ta, którą zakładaliśmy przy projektowaniu budżetu. Tym jednostkom trzeba środki uzupełnić. To jest Biuro ds. Zarządzania Kadrami – 197 971 zł, Wydział Edukacji – uzupełnienie środków na dotacje dla szkół i placówek niepublicznych na łączną kwotę 3 290 370 zł. Dla placówek podległych Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych 261 167 zł, PUP 27 453 zł. W ramach przesunięć środki dostało również Muzeum Kinematografii w wysokości 43 000 zł na przygotowanie niezbędnych opracowań związanych z rozwojem Muzeum. W części zmniejszenia rezerw jest propozycja zmniejszenia rezerwy na wydatki realizowane przez jednostki pomocnicze Miasta 165 000 zł zgodnie z uchwałami rad osiedli środki byłyby przeznaczone dla ZDiT na remonty ulic. Druga zmiana dot. rezerw celowych jest związana z kulturą -70 296 zł zwiększyłoby pulę środków w Muzeum Tradycji Niepodległościowych na projekt „Zabrał ich ogień-piekło więzienia na Radogoszczu”. W paragrafie 11 są przesunięcia, które w dużej części dot. i są konsekwencją uchwał rad osiedli i dotyczą zmian w zakresie środków przeznaczonych na budżet obywatelski, a ponadto są zmiany, które uzupełniają środki dla MOPS na realizację zadań statutowych. Dwa przesunięcia dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej i związane są z budową przyłączy wod.-kan. oraz wykupu przyłączy od ŁSI. To jest odpowiednio kwota 150 000 zł i 321 000 zł. Są propozycje zmian planu dochodów i wydatków środków, które gromadzą jednostki podległe Wydziałowi Edukacji. W autopoprawce nr 1 w grupie dochodowo-wydatkowej zmiany dot. rozliczeń z Wojewodą Łódzkim. Otrzymaliśmy dodatkowe środki na niepubliczne domy pomocy społecznej – 8 280 zł i zmiana porządkowa związana z koniecznością rozliczenia odsetek od nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych. Jest to 5 000 zł. Kolejne zmiany, które należy rozpatrywać łącznie dot. zmniejszeń dochodów oraz korekty wydatków. Per saldo zarówno dochody i wydatki w tej części zmniejszają się o 2 073 191 zł. Dochody to kwestia projektu rewitalizacji Pałacu Poznańskich w Łodzi przy udziale środków unijnych. W związku z nowym harmonogramem większa część niż pierwotnie zakładano będzie realizowana nie w 2017 ale w 2019 r. Zarówno część wydatkowa jak i dochodowa będzie przesuwana między latami. Na dzień dzisiejszy okres realizacji projektu się nie zmienia. Kończy się w 2019 r. Dochody unijne zmniejszamy w roku 2017 w WPF będzie propozycja stosownej zmiany w zakresie roku 2019 r. Per saldo wydatki zmniejszają się o tę samą kwotę. Niemniej jednak same zmniejszenia wydatków są na kwotę 11 405 496 zł, natomiast zwiększenia wydatków na 9 332 305 zł. Zwiększenia są w ZDiT 350 000 zł na likwidację szkód powstałych w związku z użytkowaniem dróg i zwiększenie wydatków na tytułach inwestycyjnych w ZIM – jest to łączna kwota 7 235 000 zł. Dotyczy to 3 tytułów: przebudowa ul. Zbąszyńskiej i Swojskiej. Mamy przyspieszenie realizacji zadania – kwota 4 781 000 zł. Pierwotnie w WPF miałyby być wydatkowane w 2018 r. Istnieje możliwość przyspieszenia realizacji przedsięwzięcia. W związku z tym w WPF zaproponowana jest zmiana, aby zmniejszyć rok 2018 r. a zwiększyć 2019 r. Na przebudowę ul. Grota Roweckiego jest dodatkowe zwiększenie 700 000 zł. Na pozyskiwanie prawa własności i prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości jest kolejna decyzja starosty o odszkodowaniu 1 754 000 zł. W autopoprawce nr 2 mamy zwiększenia w Wydziale Edukacji na uzupełnienie środków na funkcjonowanie placówek 1 507 468 zł, a Zdrowia i Spraw Społecznych 139 837 zł, w WGK 100 000 zł. W części

dotyczącej wydatków to rezerwa celowa na wydatki związane z kulturą uruchomienie 50 100 zł dla domów kultury i dla Miejskiej Galerii Sztuki. Przesunięcie pomiędzy wydatkami w ramach realizatorów w dużej części jest konsekwencją kolejnych uchwał rad osiedli. Te sprawy, które uchwał rad osiedli nie dotyczą, dotyczą ZZM m.in. zwiększenie środków o 61 399 zł na projekty, które realizuje ZZM tam, gdzie harmonogramy wskazują na to, że trzeba uzupełnić środki o VAT w tym roku, a zostanie on zwrócony w przyszłym roku. Środki pójdą też do Wydziału Sportu na likwidację szkód wyrządzonych przez burze w klubach sportowych, które dzierżawią nasze obiekty. W autopoprawce nr 2 część zmian, która zmniejsza wydatki i zwiększa wydatki to w tej części jest to kolejne 89 780 zł. Zmniejszenia następują w Wydziale Kultury, Sportu i Budżetu w części dot. obsługi długu. Te środki pozwolą na zwiększenie wydatków w Wydziale Sportu na 2 tytuły na łączną kwotę 862 780 zł. Kolejna pula środków byłaby przeznaczona na likwidację szkód wyrządzonych przez nawałnice tj. 62 780 zł. Jest propozycja wprowadzenia nowego zadania: „Promocja miasta w związku z organizacją klubowych mistrzostw świata w piłce siatkowej mężczyzn 2017”. Jest to kwota 800 000 zł. W tej części mamy propozycję zwiększenia wydatków w związku z wprowadzeniem nowego tytułu inwestycyjnego, które będzie realizowane i współfinansowane ze środków unijnych. Jest to zwiększenie dostępności dorobku polskiej kinematografii poprzez zachowanie zabytkowej infrastruktury pałacu Scheiblera. W tym roku będzie zwiększenie wydatków o 27 000 zł. Pozostałe zmiany dot. w dużej części kolejnych uchwał rad osiedli. To są przesunięcia na kwotę 78 259 zł. Kolejne przesunięcia dot. również zmian, które dot. zadań realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego tzw. konkursu dla jednostek pomocniczych. Są zaproponowane przesunięcia na łączną kwotę 806 804 zł, aby uwolnić środki, które są poprzetargowo uwolnione na niektórych zadaniach budżetu obywatelskiego, aby można było je zaangażować na te zadania, gdzie środki okazują się niewystarczające bądź to z uwagi na kończące postępowania przetargowe bądź też z uwagi na wykonane dokumentacje projektowe i kosztorysowe, z których wynika, że pierwotne założenia znacznie odbiegają od ostatecznych ustaleń. Największe zwiększenia dot. ZIM. Zmiany pozwolą w dużej części do końca roku wykorzystać środki w ramach budżetu obywatelskiego. Ostatnia zmiana w tej grupie dot. przesunięcia środków do MOPS w wysokości 755 102 zł. Środki pozwolą podwyższyć wynagrodzenia pracowników MOPS, którzy wcześniej nie dostali waloryzacji z wyrównaniem od 1 czerwca 2017 r.”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy 350 000 zł na wydatki związane z wypłatą odszkodowań z OC to jest tylko na ekspertyzy czy też na wypłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To są środki na ekspertyzy, szacunki, rzeczoznawców”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Wprowadziliśmy franczyzę, aby dokonać oszczędności zawierając polisę OC Miasta. Było to 2 000 zł. Sprowadza się to do tego, że szkody do 2 000 zł Miasto musi likwidować we własnym zakresie. O ile tam były przekroczone oferty tych zakładów ubezpieczeń, które przystąpiły do przetargu na ubezpieczenie Miasta? Jakie dało to oszczędności, że wprowadziliśmy ten zapis o franczyzie wówczas?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To był przetarg 3-letni. Nie pamiętam, o jaką kwotę toczył się bój. Oferty znacznie przekraczały środki zapisane w

WPF. Na dzień dzisiejszy umowa, którą mamy dot. okresu przejściowego. Została podpisana tylko na rok”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „350 000 zł dotyczą jakiego okresu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „2017 r. w części ZDiT”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czyli mamy jeden rodzaj szkód wynikających z dziur w drogach. Ile wypłaciliśmy tytułem franczyzy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Możemy przygotować taką informację”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Poproszę o taką informację, jakie były wysokości ofert przy umowie 3-letniej bez franczyzy, jaką kwotę ostatecznie przeznaczaliśmy na zawarcie polisy ubezpieczeniowej, jakiej wielkości odszkodowania Miasto wypłaciło bezpośrednio z własnego budżetu w ramach likwidacji do kwoty 2 000 zł, jaka jest liczba szkód zgłoszonych na dziś jeszcze niezrealizowanych przez Miasto. Proszę o wyjaśnienie następującego mechanizmu: Jeżeli mamy ubezpieczyciela i on przeprowadza proces likwidacji szkód, to robi wyceny tych szkód i wypłaca powyżej kwoty 2 000 zł, pozostały obowiązek spoczywa na Mieście. Zakładając, że są zgłaszane szkody poniżej tej kwoty, to musi to ustalić, że ta kwota jest poniżej. Dlaczego zatrudniamy zewnętrzne podmioty za 350 000 zł? To jest dość dużo pieniędzy biorąc pod uwagę, że to jest tylko jeden rok, a nie korzystamy z ustaleń ubezpieczycieli. Czy zapewniono właściwy obieg informacji? Uważam, że informacja na temat tego, jaka jest przyczyna i jakie były wyceny w postępowaniach likwidacyjnych powinny być przekazywane przez ubezpieczyciela Miastu. Wydaje się, że skomplikowaliśmy bardzo sprawę odzyskiwania słusznych najczęściej roszczeń łodzian za dziury w drogach i poślizgnięcie się na nieposprzątej ulicy itp. zdarzenia. Prowadzimy podwójną likwidację i całe te oszczędności w przetargu zaczynają być fikcyjne niezależnie od tego, że nie płacimy składki ubezpieczycielowi, to ponosimy określone koszty. Pomijam jak wygląda sprawa realizacji roszczeń i ile one trwają, o czym chociażby dziś pisała prasa”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jeżeli zgłasza ktoś roszczenie i ono już w samej rzeczy jest poniżej 2 000 zł, to ubezpieczyciel tego nie wycenia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „W ramach Biura koordynuję kwestię ubezpieczeń na nowy okres ubezpieczeniowy. Zespół powołany przez Prezydenta Miasta monitoruje kwestie obecnych problemów”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Na początku roku, kiedy Państwo przystępowaliście do wyboru ubezpieczyciela Miasta na kolejny okres, było takie uzasadnienie, że wprowadzono franczyzę 2 000 zł przy każdej szkodzie ze względu na to, że ubezpieczyciel dał wtedy lepszą stawkę. Wtedy udało się wygospodarować taką ilość środków, że te 2 000 zł załatwiały nam sprawę. W tej chwili mamy 350 000 zł w budżecie tylko na obsługę roszczeń, plus wypłacamy roszczenia 2 000 zł. Ile zostało wypłacone, ile jest zgłoszonych roszczeń globalnie? Czy podjęliśmy dobrą decyzję wprowadzając franczyzę redukcyjną? Z punktu widzenia społecznego utrudnia ona dochodzenie, bo są dwa podmioty,

do których każdy się musi zwracać, a z punktu widzenia finansowego zaczynam mieć wątpliwości”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Odpowiedź na to pytanie nie będzie jednoznaczna. Gdybyśmy chcieli wiążąco odpowiedzi musielibyśmy mieć dwie oferty cenowe odnoszące się do różnych programów. Trzeba pamiętać, że w zeszłym roku w momencie, kiedy Miasto prowadziło postępowanie na wybór ubezpieczyciela otrzymało oferty 3-krotnie przekraczające stawkę, którą płaciliśmy dotychczas. Czyli płaciliśmy rocznie koszt ubezpieczeń około 6 200 000 zł. Dostaliśmy oferty na 16 000 000 zł i 18 000 000 zł. Ofertę na okres trzyletni zawieraliśmy w bardzo dobrym momencie, kiedy rynek dawał dobre warunki i mieliśmy polisy bez francyz i tanie. W końcu 2016 r. musieliśmy rozstrzygnąć przetarg i mieliśmy ofertę 3-krotnie droższą. Byliśmy w końcu roku i trzeba było podjąć decyzję, co robimy. Wiedzieliśmy, że rynek ubezpieczeń krajowy jest zupełnie inny, zdecydowaliśmy się zawrzeć umowę tylko na rok. Byliśmy postawieni pod ścianą przez towarzystwa ubezpieczeniowe, które powiedziały, że mogą zejść z ceny tylko za cenę francyz. Znaczny koszt u ubezpieczyciela to jest nie tylko wypłata odszkodowań, ale koszty likwidacji szkód. Wiemy o tym i jest to zrozumiałe, że towarzystwa, żeby minimalizować koszty, powiedziały, że nie będą likwidować szkód frekwencyjnych. W związku z tym musieliśmy zawrzeć te ubezpieczenia, bo chodziło o całość: mienie, OC, komunikację. Zdecydowaliśmy się zawrzeć ubezpieczenie na rok za 9 000 000 zł. Wiedzieliśmy, że będziemy musieli likwidować szkody poniżej francyz”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Dlatego pytam, ile trzeba dołożyć do 9 000 000 zł, gdybyśmy to wykupili od początku w całości? Czyli, ile wypłaciliśmy szkód w związku z francyzą poszkodowanym? Ile szkód mamy jeszcze w realizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Uważam, że obsługa likwidacji szkód u ubezpieczyciela jest tańsza niż usługa likwidacji szkód kupowana na rynku. Jeżeli ubezpieczyciel patrzy, że szkód frekwencyjnych u nas jest np. 3 000, to 3 000 razy stawka ubezpieczyciela daje nam kwotę związaną z likwidacją szkód, a w momencie, kiedy szukamy likwidatorów na rynku, to różne są warianty. Są miasta, które korzystają z firm zewnętrznych, które likwidują szkody i wtedy w zamówieniu publicznym trzeba ustalić stawkę. Jest też taki wariant, że likwidatorzy są zatrudniani przez urzędy. Wybraliśmy taki wariant, gdzie właściwie niektóre nasze jednostki zatrudniają likwidatorów. Jest tam ryczałt miesięczny i w ciągu miesiąca jest likwidowana określona liczba szkód za dane wynagrodzenie. Wiadomo, że największy problem jest w ZDiT, gdzie szkód frekwencyjnych jest najwięcej. Teraz jest około 1 800 szkód do zlikwidowania. W tej chwili nie potrafię wiążąco powiedzieć, ile wycenia likwidator likwidację poszczególnej szkody, czy się zdecyduje ZDiT, żeby wyłonić firmę, która będzie miała ryczałt za likwidację szkód, czy będzie wariant, że pojedyncza szkoda będzie miała konkretną stawkę. Ten rok to jakieś konkretne doświadczenie. Daje to nam dużo do myślenia. Przygotowując się do nowego postępowania, bo już to robimy na okres 3-letni, wyciągamy wnioski z tego roku”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Jeżeli w ZDiT jest 1 800 szkód, to jest to około 36 000 zł, jeżeli każdemu należy się po 2 000 zł. A 350 000 zł chcemy wydać na obsługę”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Wypłata odszkodowań, to jedno”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Niezależnie, ile by wyniosło płacimy 2 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nie, nie. Franczyza jest do 2 000 zł, ale szkody są zgłaszane za 500 zł, za 800 zł”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czyli kwota będzie niższa”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Ale to jest tylko wypłata odszkodowań, a mówimy o koszcie likwidacji”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Dlatego zwracam uwagę, że doszliśmy do momentu, w którym skoro jest 1 800 szkód, to maksymalna wypłata, gdyby każdy dostał po 2 000 zł, to jest 36 000 zł. Więcej nie może być. Źle policzyłem, moja pomyłka. Wydaje się, że te oszczędności z początku roku przekładają się gdzieś indziej. Chciałbym te wyliczenia, ile wypłaciliśmy już odszkodowań. Ile jest jeszcze w toku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Przeszacujemy te dane, ponieważ to, że szkody są nierozpatrzone, to nie wiemy, czy będą one rozpatrzone pozytywnie. Dyskusja rozumiem jest o koszcie likwidacji szkód”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Dyskusja jest o całości zawartej polisy, bo jedno z drugim się wiąże. Zapłaciliśmy 9 000 000 zł zamiast 16 000 000 zł i jest pytanie, czy tak naprawdę coś zaoszczędziliśmy”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „W ubezpieczeniach nie chodzi koniecznie o zaoszczędzenie. Wiadomo, że gdyby koszt likwidacji szkody był u ubezpieczyciela i mielibyśmy płacić ubezpieczycielowi, to byłoby to tańsze niż szukanie teraz likwidatorów na rynku. Można przyjąć, że koszt likwidacji jednej szkody to 300 zł. Też nie potrafię powiedzieć, ile to jest dokładnie. Czasami jest to 300 zł, czasami 500 zł, czasami 800 zł”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Rozumiem, że elementem, który podniósł koszt była wielkość szkodowości w naszym Mieście. To, że mamy dziury w drogach i ulice nieposprzątane ze śniegu. To przekłada się na składkę ubezpieczeniową”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Ubezpieczyciel przedkładając nam ofertę patrzy na szkodowość, bo sobie liczy, ile będzie musiał wydać wprost na odszkodowania i do tego dolicza jeszcze koszt likwidacji szkód”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Z jakich źródeł jest finansowana inwestycja w Pałacu Poznańskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dziś są dwa zadania związane z rewitalizacją Pałacu Poznańskiego w WPF. Oba zadania mają okres realizacji do 2019 r. W części, która jest finansowana przy udziale środków unijnych jest łącznie 20 785 795 zł. W części, która jest finansowana przez Miasto do tej pory było 9 000 000 zł. Postępowanie przetargowe, które zostało przeprowadzone wskazuje, że aby mogło być rozstrzygnięte, niezbędne jest zwiększenie środków w części miejskiej z 9 000 000 zł do



12 847 000 zł. Taka propozycja w WPF będzie przedstawiona. W 2019 r. zwiększamy na tym zadaniu środki o 3 847 000 zł. W części zadania unijnego wartość pozostaje bez zmian. Przesuwamy środki finansowe z 2017 r. na 2018 r. – 3 000 000 zł, jeżeli chodzi o wydatki, a dochody o 2 073 000 zł. Mamy dwa przedsięwzięcia związane z Pałacem Poznańskiego”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Przesunięcia środków w MOPS mają objąć pracowników, którzy do tej pory nie dostali podwyżki, czyli pracowników socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Podwyżka nie dot. pracowników socjalnych. Ich waloryzacje były wcześniej”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „W jakiej wysokości pracownik dostanie podwyżkę?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „200 zł do wynagrodzenia zasadniczego”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Jakiej liczby pracowników dot. podwyżka?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Podwyżka to będzie 150 zł w tym roku liczone od 1 czerwca. Dotyczy to 510 pracowników, którzy nie są pracownikami socjalnymi”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Ilu jest pracowników socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „320”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Jakie jest średnie brutto wynagrodzenie pracownika socjalnego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „3 640 zł”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „A średnie wynagrodzenie kucharek, sprzątaczek?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie mam takiej wiedzy, ale sprawdzałem i jest niższa”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy zakres zmian w budżecie dot. MOPS dot. tych porozumień, które są związane z sukcesywnym podnoszeniem płac? Kiedy będzie systemowy sposób rozwiązania problemu płac w MOPS, o którym rozmawialiśmy na początku tej kadencji? Rozmowy po roku czasu zostały całkowicie zawieszona. Jesteśmy w okresie przed ukazaniem się budżetu na następny rok. Czy ma Pan wiedzę, czy będą środki na podnoszenie sukcesywnie płac w MOPS?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Wielokrotnie mówiłem już, że systemowe rozwiązanie na kilka lat dot. podwyżki wynagrodzeń jest nierealne ze względu na możliwości budżetowe. Na ten moment od początku kadencji systemowo rozwiązaliśmy kwestie pracowników socjalnych i ta podwyżka obejmowała rok 2016 i 2017 r. W 2016 r. jeszcze jak dps-y funkcjonowały w ramach MOPS podwyżkę otrzymali pracownicy dps-ów. To był rok 2016 i 2017. Również pracownicy administracyjni

otrzymali podwyżki w 2016 r. Teraz będzie regulacja wynagrodzeń w 2017 r. Nie jest rozwiązaniem systemowe, które zapisane jest w porozumieniu kilkoletnim. Ma to charakter rozmów indywidualnych ze związkami zawodowymi i zależy od możliwości budżetowych Miasta. Teraz były sfinalizowane rozmowy z grupą pracowników administracji MOPS. I m.in. ta regulacja płac z wyrównaniem od 1 czerwca 2016 r. będzie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „W związku z tym, że udało się znaleźć środki dla kolejnej grupy pracowników, uważam, że dyskusje, które były na Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej od początku kadencji o systemowych rozwiązaniach powinny zostać sfinalizowane. Szkoda, że nie doprowadzono do tego. Rozmowy zostały zawieszane. Czy w przyszłorocznym budżecie będą środki na podwyżki płac w zakresie pomocy społecznej?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Projekt budżetu będzie przedstawiony w stosownym terminie. Jestem zdziwiony Pana wypowiedzią, bo wnioskuję, że jest Pan niezadowolony, że są pieniądze na podwyżki płac dla pracowników. Czy to ma charakter systemowy, czy indywidualny, to najważniejsze jest to, że pracownicy są doceniani i regulacja płac następuje w środowisku pomocy społecznej. Z każdej podwyżki należy się cieszyć i wspierać. A to, czy jest to zapisane w umowach kilkoletnich, czy jednorocznych, to jest rzecz wtórna. Rekomendacja Pani Prezydent była taka, że w ramach posiadanych środków będziemy chcieli wygospodarowywać pieniądze na poszczególne grupy zawodowe, co niniejszym czynimy”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Na przebudowę ul. Zbąszyńskiej i Swojskiej jest przeznaczonych ponad 4 700 000 zł i Grota Roweckiego 700 000 zł. Nie współgra mi to z przebudową al. Kościuszki, gdzie można by było dołożyć mniejszą kwotę, a zostało to oddalone, a al. Kościuszki jest dla mnie bardziej newralgicznym miejscem”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Powiedziałem, że przyspieszamy realizację i wykonanie finansowe przebudowy ul. Zbąszyńskiej. W WPF nie ma żadnych dodatkowych pieniędzy na realizację tego przedsięwzięcia. Wartość tego zadania na lata 2016-2018 to 9 896 122 zł. Wartość się nie zmienia. Mniejsza kwota pozostaje w tym momencie do wydatkowania w 2018 r. Nie ma zwiększenia wartości zadania”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Z oferty, która została otwarta 1 września wynika, że kwota, która została zaoferowana przez wykonawcę to 9 404 000 zł. Jest to kwota porównywalna do tego, co tam zostało wykonane. A jednak al. Kościuszki jest ważniejszym miejscem w Mieście”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Na ul. Zbąszyńską i Swojską jest przesunięcie tylko i wyłącznie płatności z 2018 r. na 2017 r. Zakres rzeczowy, który będzie wykonany w 2017 r. czy z tym przesunięciem, czy bez, byłby taki sam. Jest kwestia wcześniejszej zapłaty nie w styczniu, a w grudniu. Jeśli chodzi o ul. Grota Roweckiego, to mamy już drugi rok, kiedy chcemy tę ulicę wykonać. Robimy to w porozumieniu ze spółdzielnią, gdyż spółdzielnia przebudowała tereny towarzyszące. Ulica wymaga dostosowania do potrzeb. W ubiegłym roku był już zorganizowany przetarg, w tym roku jest kolejny. Wnioskujemy o pokrycie różnicy, która powstała w wyniku otwarcia ofert przetargowych, aby w bieżącym roku to wykonać. Różnica wynosi około 1 000 000 zł. Jeżeli chodzi o różnice pomiędzy środkami, którymi dysponowaliśmy, a ceną ofertową, jaką złożył wykonawca, to wynosiła ona około 5 000 000 zł. Przekraczało to o ponad 100% nasze zabezpieczone środki. Należy przypomnieć, że na al. Kościuszki był to 2 przetarg, który

potwierdził, że generalnie, aby wykonać przebudowę tego odcinka ulicy, trzeba zabezpieczyć większe środki. Biorąc pod uwagę, w jakim okresie roku przetarg był organizowany i jaki zakres prac jest do wykonania na przebudowie odcinka Kościuszki a jaki zakres prac do wykonania na Grota Roweckiego, to realne jest wykonanie Grota Roweckiego w bieżącym roku, natomiast wykonanie odcinka Kościuszki nie jest realne. Zdecydowaliśmy się wnioskować o takie uzupełnienie na Grota Roweckiego zostawiając sobie al. Kościuszki na przyszły okres”.

**Radny p. Marcin Chruściak** zapytał: „Z tego, co Pan mówi, wynika, że zdaje sobie Pan sprawę z tego, jaki zakres prac jest prowadzony zarówno na al. Kościuszki i na Grota Roweckiego. Dlaczego środki zabezpieczone na Kościuszki były mniej więcej porównywalne z kwotą na Grota Roweckiego, skoro można stwierdzić, że ta inwestycja będzie z pewnością droższa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Na Grota Roweckiego były zabezpieczone o wiele mniejsze środki niż na al. Kościuszki. Możliwość zwiększenia o 5 000 000 zł, bo o tyle musielibyśmy wnioskować środków na Kościuszki, była nierealna. Na Grota Roweckiego wnioskujemy o 1 000 000 zł. Więc per saldo jest to mniej o około 4 000 000 zł. Nie bierzemy pod uwagę Zbąszyńskiej i Swojskiej, bo to jest przesunięcie tylko przepływów finansowych”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „W autopoprawce nr 2 na str. 3 i 4 mamy informację, że dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 806 804 zł na pulę zadań z budżetu obywatelskiego. Zabieramy kwoty duże jak np. 493 000 zł z Ogrodów Karskiego. Czy nie będziemy tych zadań w ogóle realizować?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W tych zadaniach w większości przypadków zadanie jest zrealizowane za kwotę mniejszą aniżeli pierwotnie planowano. Albo zostały wykonane w ramach innego zadania realizowanego z budżetu, bo np. zadanie „Połączmy drogi rowerowe na ul. Armii Krajowej, gdzie zabierane jest 100%, zostało zrealizowane w ramach innej umowy. Środki mogą być uwolnione. Środki uzupełnione zmniejszeniem o 183 050 zł na zadaniu „Budowa al. Kościuszki na odcinku od ul. Żwirki” pozwolą na uzupełnienie środków na innych tytułach przede wszystkim w ZIM, aby rozpocząć procedury bądź je zakończyć i żeby dać szansę na pełną realizację innych przedsięwzięć, aby budżet obywatelski bilansował się w ramach wcześniej przeznaczonej na ten cel kwoty”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy w jakimś przypadku mamy do czynienia z likwidacją zadania bądź jego ograniczeniem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Zadanie „Ogrody Karskiego” mieliśmy w 2 punktach w budżecie, jeszcze jako „Parki kieszonkowe”. Część zadania została wykonana z „Ogrodów Karskiego”, ale zadanie „Parki kieszonkowe” zostały i tak jest wnioskowane, aby się nazywało „Parki kieszonkowe na Polesiu” i zostały wpisane do projektu budżetu na następny rok. W tym roku nie zdążymy tego wykonać”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy na terenie „Ogrodów Karskiego” nic nie było robione, a były robione „Parki kieszonkowe” z tej puli?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Zadaniem zastępczym dla „Ogrodów Karskiego”, bo ma iść tam kolej średnicowa i jest robiony przetarg i nic nie ruszymy, jest trzymanie tego jako zadania i oddawanie i jest tytuł „Parki kieszonkowe”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Zależy mi, aby zadanie „Ogrody Karskiego” nie zniknęło z budżetu, bo zobowiązaliśmy się, że będzie to zadanie zrealizowane”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „4 lata będzie trwała budowa tunelu średnicowego”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Tym bardziej nie chciałabym, aby tytuł ten zniknął i proszę o zastanowienie się, jak to zrobić, aby wypełnić zobowiązanie wobec mieszkańców”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Dyrektor MOPS powiedział, że pracowników w MOPS jest około 500”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Dokładnie 510 etatów”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „Zasadniczą rolą MOPS jest opieka socjalna. Czy to jest zasadne, aby było tylu pozostałych pracowników, a mniejsza ilość pracowników socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie minął jeszcze 4 tydzień pracy na stanowisku dyrektora MOPS. Uchylę się od odpowiedzi, gdyż mogłaby być ona niedopracowana”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy ma Pan świadomość podpisanego przez p. T. Trełę porozumienia między pracownikami socjalnymi o wypracowaniu corocznego planu zwiększania uposażenia dla pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła**: „Projekt budżetu będzie przekazany radnym i zapoznacie się z nim. Porozumienie, które zostało podpisane między grupą pracowników reprezentowanych przez związek zawodowy jest realizowane”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Jaka jest celowość inwestycji na al. Kościuszki na odcinku od Żwirki do Radwańskiej? Na inne drogi są większe potrzeby na remonty, ale Miasto nie ma środków np. na realizację Wojska Polskiego.”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Przebudowa tego odcinka jest konsekwencją budowy odcinka, który został skończony między Wólczańską a Radwańską. Mamy pewne przesunięcie osiowe tam, dlatego konieczna jest przebudowa odcinka między Radwańską a Żwirki. Dziś te drogi wprost w siebie nie trafiają. Związane jest to z tym, że po przebudowie odcinka między Żwirki a Radwańską powiększamy w zdecydowany sposób nieruchomość, która będzie znajdowała się po wschodniej stronie odcinka al. Kościuszki. Nieruchomość ma bardzo duży potencjał, jeśli chodzi o możliwość jej zbycia przez Miasto”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czyli powiększamy naszą miejską nieruchomość i liczymy, że zwróci się nam 9 000 000 zł, które tutaj wkładamy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tam jest kilka kwestii. Nie chodzi tylko o budowę samego układu drogowego. Na odcinku między Radwańską a Żwirki po wschodniej stronie również będzie przebudowana sieć ciepłownicza przez Veolię. Teren ten jest częściowo zajęty pod sieć ciepłą, która stanowiłaby osłabienie potencjału nieruchomości. Po uwolnieniu nieruchomości od uzbrojenia plus części układu drogowego, który teraz się tam znajduje, zyskujemy działkę o podobnym potencjale jak ta, która jest zabudowana po przeciwnej stronie Kościuszki między Kościuszki a Wólczańską. Jest to bardzo atrakcyjna nieruchomość. Ile się za nią uzyska, pokaże postępowanie przetargowe. Na pewno jest to działka o dużym potencjale”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Pan T. Trela wspomniał o porozumieniu ze związkami zawodowymi. Chciałbym przypomnieć sytuację, kiedy pracownicy MOSiR weszli w spór zbiorowy z dyrektorem MOSiR dot. podwyżek. Pan T. Trela zaangażował się w mediacje, których wynikiem miało być wynegocjowanie pewnej stawki podwyżek, które mieli dostać pracownicy już w lipcu. Mamy wrzesień i jest 3 sesja, na której moglibyśmy podwyżki przyznać. Dlaczego do tej pory nie ma stosownej zmiany w budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „To nie jest przedmiotem dzisiejszej sesji. Te rozmowy i porozumienie nie zostało zakończone i wynegocjowane. Dyrektor M. Kondraciuk i E. Rawicki prowadzą rozmowy z przedstawicielami związków zawodowych. Jak się zakończą, wtedy będzie złożony stosowny wniosek. Na ten moment rozmowy nie skończyły się”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „W autopoprawce nr 1 w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych przekazuje się środki na wypłatę 3 odpraw z tytułu wypowiedzenia umów o pracę w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Sierakowskiego 65. W jakim trybie doszło do wypowiedzenia tych umów? Czym spowodowane jest odejście tych osób?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Wypowiedzenie nastąpiło wskutek likwidacji miejsc pracy”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Dlaczego je zlikwidowano?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Nie będą potrzebne. Opiekę rehabilitacyjną zapewni Centrum Medyczne Bałuty dla potrzeb DPS na Sierakowskiego. Chodzi tu o masażystów”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Ci, którzy byli w przychodni obok?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Nie, to byli masażyści, którzy byli zatrudnieni przez DPS”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Środki na podwyżki w MOPS są z CŚS z dodatków mieszkaniowych. Czy to oznacza, że dodatki mieszkaniowe były przeszacowane, czy będą ograniczone?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie będzie żadnych ograniczeń. Osoby, które są uprawnione do dodatku otrzymają pełny dodatek. Od 2, czy 3 lat obserwujemy, że ilość wypłaconych dodatków mieszkaniowych spada”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2017 **wraz z autopoprawkami**.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1384/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 214/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 września 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 13:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Wandzel Marta			X
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

**Ad pkt 15d – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 215/2017 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druk zawiera 2 autopoprawki. Zmiany w załączniku nr 1 są konsekwencją tych korekt, które były dokonane w druku 214/2017 oraz zmian, które były dokonywane w okresie międzysesyjnym zarządzeniami Prezydenta Miasta. W 2017 r. dochody per saldo zwiększają się o 3 406 453 zł, wydatki o podobną kwotę. Wynik, czyli deficyt pozostaje na tym samym poziomie. Strona przychodowo-rozchodowa nie zmienia się. W 2017 r. poziom długu pozostaje na niezmienionym poziomie. Zmiany, które zostały zaproponowane w druku 214/2017 powodują, iż lata 2018 i 2019 są korygowane. W 2018 r. wydatki zmniejszają się per saldo o 5 992 282 zł, tym samym zmniejsza się deficyt roku 2018 i zmniejsza się ogólny poziom długu na koniec tego roku. W 2019 r. dochody z uwagi na przesunięcie środków unijnych na Pałac Poznańskiego, o którym była mowa, zwiększają się o 2 073 191 zł, wydatki o 8 066 073 zł. Deficyt zwiększa się. Jest uzupełniony tymi środkami przesuniętymi z 2018 r. Ogólny poziom długu zarówno na 2019 i lata następne nie ulega zmianie. Dług nie przekracza 3 000 000 000 zł. Wskaźniki ostrożnościowe są w granicach norm ustawowych. Przedsięwzięcia są konsekwencją tych zmian z druku 214/2017. Są zmiany, które korygują limity przedsięwzięć, które mają na celu umożliwić rozpoczęcie nowych procedur przetargowych na kolejny okres dwu lub trzyletni. Dotyczy to świadczenia usług w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych czy też usług pocztowych. Chcemy rozpocząć procedurę, która będzie obejmowała kolejne 2, 3 lata. Zmiany, które nie dotyczą 2017 r. a są kluczowe, to jest to zmiana zwiększenia w 2019 r. wartości kosztorysowej, jak i wydatków planowanych na 2019 r. w zakresie restaurowania części Pałacu Poznańskiego użytkowanych przez UMŁ o ponad 3 800 000 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 215/2017 **wraz z autopoprawkami**.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1385/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 215/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 września 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 14:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziolek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 14:02:22.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 15e – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 216/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**: „W swojej treści projekt uchwały zakłada zmiany uchwalone w dniu 30 sierpnia. Są następujące zwiększenia: dla Biblioteki Bałuty 12 500 zł, Widzew- 2 000 zł, dla Poleskiego Ośrodka Sztuki 700 zł oraz zwiększenie dla Poleskiego Ośrodka Sztuki 247 000 zł. Jednocześnie zmniejszenie dla Teatru Arlekin 257 000 zł. Wynika to z przeniesienia Zespołu Harnam do Poleskiego Ośrodka Sztuki. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę, która jest następstwem uchwalonych zmian dla kolejnych instytucji kultury podczas dzisiejszej sesji. Dotyczą one zwiększenia 12 500 zł dla Miejskiej Biblioteki Łódź-Polesie, 24 000 zł dla Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych oraz 18 000 zł dla Centrum Dialogu im. M. Edelmana. Wzrost dla AOIA wiąże się ze wzrostem kosztów ochrony, a zwiększenie dla Centrum Dialogu dot. inauguracji sezonu kulturalnego, na który już zapraszam”.



Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 216/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1386/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15E. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 216/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 września 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 14:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janik Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

**Ad pkt 16 – Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2017 roku - druk nr 212/2017.**

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2017 roku stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 16 sierpnia do 5 września 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Jan Mędrzak** powiedział: „22 maja br. złożyłem interpelację w sprawie różnych działań, jakie mają miejsce w Schronisku dla zwierząt. Interpelacja opisywała relacje ze spotkania z jednym z wolontariuszy. Na 4 stronach podałem różne fakty i zdarzenia, jakie mają miejsce w schronisku. Otrzymałem odpowiedź z datą 5 czerwca br. Nie było żadnego odniesienia się do problemów, które zgłosiłem. Jedyne dość szokującym stwierdzeniem było to, że dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa zalecił dyrektorowi Schroniska dla zwierząt bardziej restrykcyjne kontrolowanie wolontariuszy. Stwierdzenie mocno mnie poirytowało i złożyłem kolejną interpelację 14 czerwca br. Prosiłem o doprecyzowanie, co oznacza prowadzenie bardziej restrykcyjnej kontroli pracy wolontariuszy. Czy dyrektor ma ich traktować jak więźniów, którzy pracują, bardziej dyscyplinować, karać. W dniu 28 czerwca br. otrzymałem od p. T. Treli pismo, że sprawa wymaga dodatkowych wyjaśnień i że odpowiedź zostanie udzielona do 19 lipca 2017 r. Dziś mamy 20 września i nie otrzymałem odpowiedzi. Czy mam to traktować tak, że dyrektor zgadza się ze wszystkimi zarzutami wymienionymi w pierwszej interpelacji? Otrzymałem w pierwszej odpowiedzi zaproszenie do odwiedzenia schroniska. Wyraziłem chęć, ale wskazałem, że warto by zaprosić wolontariuszy i rozmawiać o problemie. Potraktowano pierwszą interpelację w sposób administracyjny, informując, że były przeprowadzone kontrole, że wszystko jest w porządku, poza jedną uwagę, że należy traktować bardziej restrykcyjnie wolontariuszy. Pachnie tu skandalem w potraktowaniu tej sprawy. Plus to, że

mija 2 miesiące i nie ma odpowiedzi. Nie wiem o co chodzi. Proszę, aby poważnie zająć się tą sprawą. Z materiałów, które widziałem wynika, że nie do końca jest w porządku”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział: „Mogę tylko Pana przeprosić. Zaraz zbadamy sprawę i zweryfikujemy. Niedopuszczalnym jest to, że skoro jest przedłużany termin, to w określonym terminie nie ma odpowiedzi, wyciągnę konsekwencje służbowe w stosunku do urzędników, którzy zawinili”.

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radna p. Anna Lucińska** skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie złego stanu technicznego dachów na budynkach na terenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Żeromskiego 115, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Radna p. Marta Wandzel** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego przez mieszkankę Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Radna p. Monika Malinowska-Olszowy** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uporządkowania parku im. A. Mickiewicza, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Radna p. Joanna Budzińska** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie remontu przejścia dla pieszych na al. Politechniki przy ul. Żwirki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie sytuacji mieszkaniowej mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej mieszkańca Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu komunalnego dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie złego stanu technicznego lokalu przy ul. Wólczańskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Radni p. Marcin Zalewski i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie harmonogramu prac drogowych prowadzonych przez Miasto, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą w sprawie harmonogramu prac związanych z usunięciem skutków burzy z sierpnia 2017 r., której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LVI sesji w dniu 30 sierpnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 28 sierpnia do 17 września 2017 r. stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 31 sierpnia – 19 września 2017 r. stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 173/2017 w punkcie 16a.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk BRM nr 173/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 14:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Wydrukowano dnia 20.09.2017 o godzinie 14:20:19.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 16a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 173/2017.**

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W § 1 powołuje się radnego p. Radosława Marca do składu:

1/ Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,

2/ Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,

3/ Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Zgłaszam autopoprawkę polegającą na dopisaniu w § 2. Powołuje się radnego p. Rafała Reszpondka do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1387/17** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 173/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-09-20, 14:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Turnikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

**Ad pkt 17 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

**Ad pkt 18 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 14:40.