

Protokół Nr LVIII/17
z LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 18 października 2017 r.

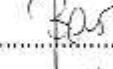
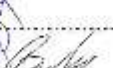
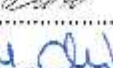
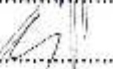
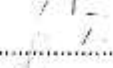
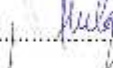
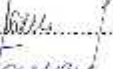
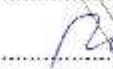
I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXIII sesji w dniu 18 października 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Biliński	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruściak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Barłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiedomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Turniłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

[Vertical stamp: Kancelaria Gminy Miejskiej w Łodzi, ul. Piotrkowska 10, 90-101 Łódź, tel. 42 255 10 10, fax 42 255 10 11, e-mail: biuro@miasto.lodz.pl]

Protokół z 40. sesji Rady Miejskiej w Łodzi, sekcja 1-III, 2017, dnia 18 października 2017.

INSPEKTOR
Elżbieta Burda-Sarnacka

120 Dyrektor Biura
OLÓWY
Majewski

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Kamila Deptułę,**
- 2) p. Bartosza Domaszewicza.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, iż z dniem 27 września br. radny p. Marcin Zalewski przestał być członkiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 09:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 17 października br. **przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 174/2017 (jako pkt 7a)**,
- 2) w dniu 17 października br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 179/2017 (jako pkt 7b)**,
- 3) w dniu 17 października br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 176/2017 (jako pkt 7c)**,
- 4) w dniu 17 października br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 - **druk BRM nr 175/2017 (jako pkt 7d)**,
- 5) w dniu 17 października br. **radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia w sprawie podwyższenia nakładów na publiczną ochronę zdrowia do 6,8% PKB do 2020 r. – **druk BRM nr 180/2017 (jako pkt 7e)**;
- 6) dniu 17 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź wspólnego przedsięwzięcia pn. „STRATPLAN - System zintegrowanego zarządzania”, ubiegającego się o dofinansowanie w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG – **druk nr 241/2017 (jako pkt 23a)**,
- 7) w dniach 16 i 17 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła wnioski o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2017** umieszczonego w **punkcie 20** porządku obrad,
 - w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner wraz ze Stawami Stefańskiego oraz dolinę rzeki Gadki, położonej na odcinku od ul. Pabianickiej do południowej granicy miasta - **druk nr 221/2017** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad.

Ponadto w dniu 16 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017** umieszczonego w **punkcie 8** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 236/2017** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad **punktu 10** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie

zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - **druk nr 237/2017** oraz przeniesienie punktów 8 i 9 do punktów 24a i 24b.

Radny, p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek o 20 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę do godz. 9,50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 174/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 174/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.–**druk BRM nr 179/2017.**

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 179/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Ręszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 176/2017.**

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 176/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 - **druk BRM nr 175/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 175/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia w sprawie podwyższenia nakładów na publiczną ochronę zdrowia do 6,8% PKB do 2020 roku - **druk BRM nr 180/2017**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 180/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 23a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź wspólnego przedsięwzięcia pn. „STRATPLAN - System zintegrowanego zarządzania”, ubiegającego się o dofinansowanie w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG – **druk nr 241/2017.**

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk nr 241/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sikwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia **punktu 8** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017 do punktu 24a.**

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek** /uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Przeniesienie pkt. 8 do pkt. 24 A.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Sikwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia **punktu 9** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 236/2017 do punktu 24b.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek** /uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Przeniesienie pkt. 9 do pkt. 24 B.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Głowackiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Kamil Deptuła,
p. Tomasz Głowacki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarko Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 20 września 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 174/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Nagród i Odznaczeń głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Komisja zaproponowała nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” za działalność na rzecz Miasta godną szczególnego uznania, następującym osobom:

- 1) p. Tomasz Lucjan Anielak,
- 2) p. Paweł Anyszewski,
- 3) p. Jolanta Barbara Cała,
- 4) p. Mieczysław Zygmunt Ciapczyński,
- 5) p. Alicja Wiesława Cieślak,
- 6) p. Wiesław Janusz Czech,
- 7) p. Marek Dariusz Ćwiek,
- 8) p. Jolanta Daszyńska,
- 9) p. Aleksandra Katarzyna Dulas,
- 10) p. Jerzy Czesław Jachimek,
- 11) p. Barbara Jędrzejewska – Wysocka,
- 12) p. Anna Maria Jurek,
- 13) p. Katarzyna Anna Krzywańska,
- 14) p. Witold Jerzy Michalak,
- 15) p. Oliwia Katarzyna Niewiadomska,
- 16) p. Jan Raczkowski,
- 17) p. Krzysztof Paweł Strzelecki,
- 18) p. Ewa Śmiechowicz,
- 19) p. Stanisław Świerkowski,
- 20) p. Barbara Tomaszewska,
- 21) p. Wojciech Oskar Ulatowski,
- 22) p. Janusz Urbańczyk,
- 23) p. Halina Węclaw,
- 24) Fundacja Waldiego „Serce na Dłoni”.

Zaproponowany projekt uchwały realizuje jeden ze statutowych przywilejów Rady Miejskiej i jest efektem rozpatrzenia wniesionych nominacji. Sposób procedowania wniosków oraz wymogi, jakie powinny one spełniać określa Regulamin nadawania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta Łodzi. W bieżącej – jesiennej edycji wpłynęło łącznie 27 wniosków, w tym jeden wniosek dotyczący nadania odznaki zbiorowej. Spośród wszystkich wniosków, trzy z nich nie spełniały wymogów formalnych. Pozostałe 24 kandydatury poddano indywidualnemu głosowaniu. Komisja udzieliła 23 rekomendacje”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zaproponował przyznanie 24 odznak, zgodnie z zaprezentowanym projektem uchwały.

Radny, p. Władysław Skwarka zaproponował przyznanie 20 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek najdalej idący zgłoszony przez radnego p. W. Skwarkę dot. przyznania 20 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 4 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.Liczba kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - 20.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		4	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Komisji Nagród i Odznaczeń p. R. Marca dot. przyznania 24 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy **30** głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Liczba kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - 24.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wobec powyższego Rada Miejska ustaliła przyznanie 24 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

W dalszej kolejności zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do „Odznaki Za Zasługi dla Miasta Łodzi” przeprowadzenie głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej. Po czym poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła propozycję** przeprowadzenia głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Głosowanie imienne przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do „Odznaki Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, w którym radni powinni oddać głos „za” lub „przeciw”. Dopiero po przegłosowaniu wszystkich kandydatów możliwe jest oddanie głosu „wstrzymującego się” dotyczącego wszystkich kandydatów.

1/ p. Tomasz Lucjan Anielak:

25 głosów „za” , 7 głosów „przeciwnych”;

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Tomasz Lucjan Anielak

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

2/ **p. Paweł Anyszewski:**

30 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Paweł Anyszewski

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

3/p. Jolanta Barbara Cała:

24 głosów „za” , 7 głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Jolanta Barbara Cała

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

4/ p. Mieczysław Zygmunt Ciapczyński:

30 głosów „za” , 2 głosy „przeciwne”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Mieczysław Zygmunt Ciapczyński

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

5/p. Alicja Wiesława Cieślak:

28 głosów „za” , 2 głosy „przeciwne”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Alicja Wiesława Cieślak

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

6/ p. Wiesław Janusz Czech:

31 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Wiesław Janusz Czech

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

7/ p. Marek Dariusz Ćwiek:

25 głosów „za” , 6 głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Marek Dariusz Ćwiek

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

8/ p. prof. Jolanta Daszyńska:

31 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Jolanta Daszyńska

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

9/ p. Aleksandra Katarzyna Dulas:

24 głosy „za” , 7 głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Aleksandra Katarzyna Dulas

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

10/ p. Jerzy Czesław Jachimek:

31 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Jerzy Czesław Jachimek

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

11/ p. Barbara Jędrzejewska-Wysocka:

31 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Barbara Jędrzejewska-Wysocka

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowacki Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

12/ **p. Anna Maria Jurek:**

23 głosy „za” , 6 głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Anna Maria Jurek

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Sikwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

13/ p. Katarzyna Anna Krzywańska:

30 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Katarzyna Anna Krzywańska

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

14/ **p. Witold Jerzy Michalak:**

30 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Witold Jerzy Michalak

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Turnikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

15/ p. Oliwia Katarzyna Niewiadomska:

21 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Oliwia Katarzyna Niewiadomska

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Sikwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

16/ p. Jan Raczkowski:

33 głosy „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Jan Raczkowski

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

17/ p. Krzysztof Paweł Strzelecki:

31 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Krzysztof Paweł Strzelecki

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

18/ p. Ewa Śmiechowicz:

33 głosy „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Ewa Śmiechowicz

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

19/ **p. Stanisław Świerkowski:**

34 głosy „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Stanisław Świerkowski

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

20/ p. Barbara Tomaszewska:

30 głosów „za” , 1 głos „przeciwny”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Barbara Tomaszewska

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Turniłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

21/ p. Wojciech Oskar Ulatowski:

34 głosy „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Wojciech Oskar Ulatowski

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

22/ p. Janusz Urbańczyk:

32 głosy „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Janusz Urbańczyk

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		7

23/ p. Halina Węclaw:

27 głosów „za” , 6 głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Halina Węclaw

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

24/ Fundacja Waldiego „Serce na Dłoni”:

25 głosów „za” , brak głosów „przeciwnych”,

wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Fundacja Waldiego „Serce na Dłoni”

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

1 głos „wstrzymujący się”.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Wstrzymanie się od głosowania

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
Wyniki głosowania:		1	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chrusciak Marcin	X
7.	Deptuła Kamil	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
10.	Grzeszczyk Marta	X
11.	Głowacki Tomasz	X
12.	Hubert Bogusław	X
13.	Jeziorski Kamil	X
14.	Kacprzak Tomasz	X
15.	Kaczorowski Andrzej	X
16.	Kępka Karolina	X
17.	Magin Łukasz	X
18.	Małinowska-Olszowy Monika	X
19.	Markwant Rafał	X
20.	Marzec Radosław	X
21.	Matuszak Grzegorz	X
22.	Matuszewska Małgorzata	X
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
24.	Mędrzak Jan	X
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X
27.	Pawłowski Sylwester	X
28.	Przybyła Mariusz	X
29.	Rakowski Maciej	X
30.	Respondek Rafał	X
31.	Setnik Paulina	X
32.	Skwarka Władysław	X
33.	Stasiak Krzysztof	X
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X
35.	Tumilowicz Jarosław	X
36.	Walasek Mateusz	X
37.	Wieczorek Adam	X
38.	Zalewski Marcin	X
Razem:		38

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 174/2017, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1388/17 w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 174/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław			X
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 179/2017.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W dniu 20 września 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi na 2017 rok, pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały dot. przesunięcia terminu do 15 listopada 2017 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2017.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1389/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 179/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 176/2017.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „W dniu 29 września 2017 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę p. na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na korespondencję (pisma i maila) Skarżącego dotyczącej oddania w najem lokalu socjalnego. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 15 listopada 2017 r.”.

W kwestii formalnej głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7f** – rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu Strat – druk BRM nr 181/2017.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz złożył kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7f** – rozpatrzenie projektu uchwały stanowiska w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu Strat – druk BRM nr 181/2017.

Przy **10** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 181/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie przystąpiono do kontynuacji rozpatrywania punktu 7c porządku obrad.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1390/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 176/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 - druk BRM nr 175/2017

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** projekt uchwały przedstawił, **przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „W dniu 27 września 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Ponieważ wyjaśnienie wszystkich okoliczności, o których jest mowa w skardze wymaga dokonania szczegółowych ustaleń, niemożliwe jest jej rozpatrzenie w trakcie sesji Rady Miejskiej w dniu 18 października br. W związku z harmonogramem pracy Rady Miejskiej, brak jest więc możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Dlatego też istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 15 listopada 2017 roku”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 175/2017.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1391/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy - druk BRM nr 175/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 10:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Turniłowicz Jarosław	X
Razem:		13

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia w sprawie podwyższenia nakładów na publiczną ochronę zdrowia do 6,8% PKB do 2020 roku - druk BRM nr 180/2017

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Mówimy, że jedną z naszych największych wartości w codziennym życiu jest zdrowie, ale tak naprawdę ze strony państwa na system ochrony zdrowia, który jest bardzo ważnym elementem wydatkowane są bardzo niewielkie pieniądze w porównaniu do realnych potrzeb. W Polsce 4,8% PKB przeznaczanych jest na służbę zdrowia. Dla większości Polaków nie za dużo to oznacza, ponieważ na co dzień borykają się z wieloma problemami, których jasno nie są w stanie przełożyć na finanse. Obecnie podstawowym problemem ochrony zdrowia dla pacjenta jest utrudnione dostanie się na wizytę do specjalisty, wykonanie operacji. Diametralnie małe środki przeznaczane są na programy profilaktyczne oraz działania związane z fizjoterapią, fizykoterapią, czyli wszystkimi kwestiami, które mają nie doprowadzić do leczenia ostrego. Ponadto każdy z nas odczuwa, że jest zbyt mało pracowników ochrony zdrowia, szczególnie tych medycznych. To są również elementy związane z finansami. Ponadto już chyba wszyscy Polacy przyzwyczaili się do tego, że placówki ochrony zdrowia wyglądają w większości fatalnie. Ich infrastruktura jest diametralnie zacofana do tego, jak powinny wyglądać placówki ochrony zdrowia. Należy również podkreślić, jak drogi jest sprzęt w ochronie zdrowia. W polskiej ochronie zdrowia w większości przypadków sprzęt jest amortyzowany i często „nad wyraz użytkowany” i awaryjny. Jeżeli chodzi o sytuację Polski na tle innych krajów, to Stany Zjednoczone są liderem, jeżeli chodzi o wydatki publiczne na ochronę zdrowia. Przeznaczane tam jest na jednego pacjenta 9 000 zł. Natomiast w Polsce jest to. 1 500 dolarów. Polska jest 36 państwem na 44 państwa, pod kątem wielkości nakładów na ochronę zdrowia względem PKB. Obecnie system ochrony zdrowia jest tak naprawdę ratowany przez samorządy, czy pacjentów rezygnujących z publicznej ochrony zdrowia na rzecz prywatnej. Dzisiaj Polacy ok. 30 000 000 000 zł przeznaczają z „prywatnej kieszeni” na prywatne leczenie. Łódź na przestrzeni ostatnich 10 lat wydatkowała 200 000 000 zł na funkcjonowanie miejskiej ochrony zdrowia np. remonty, programy profilaktyczne, zakupy sprzętu i aparatury medycznej. Gdyby nie było takich pieniędzy, to nie działałoby Centrum Geriatrycznego w Szpitalu im. H. Jordana. Urząd Marszałkowski w Łodzi poprzez uchwały podjął w 2014 r. decyzję o utworzeniu spółki „Inwestycje Medyczne Łódzkiego”. Jest to kolejny element ratowania systemu ochrony zdrowia, ponieważ pieniędzy w systemie ochrony zdrowia diametralnie brakuje. Jest to Spółka dedykowana, która ma przeznaczone z obligacji ok. 250 000 000 zł na inwestycje. Jeżeli obecnie łodzianie jeżdżą karetkami Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego, to na 95% są to właśnie karetki „Inwestycji Medycznych Łódzkiego”. Gdyby ta spółka nie powstała, to dzisiaj Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego miałaby mercedesy ze stanem licznika 600 000 km, które w drodze między domem pacjenta, a SOR w szpitalu, mogłyby się popsuć. Rzeczywistość jest taka, że samorządy i pacjenci prywatni wspierają bardzo mocno ochronę zdrowia. Wynikiem tego wszystkiego jest przedmiotowy projekt uchwały. Pomimo tego, że cieszymy się oddając kolejną inwestycję sfinansowaną z budżetu Miasta, jest to mimo wszystko za każdym razem porażka polskiego systemu ochrony zdrowia, ponieważ składka zdrowotna powinna finansować ten system, a tak naprawdę to wszyscy dookoła go finansują, a nakłady nadal mimo wszystko są niewystarczające. Dostrzegany brak empatii wśród personelu medycznego jest wynikiem zbyt małego finansowania służby zdrowia. Młodzi protestujący lekarze wychodząc z uczelni, z ideałami chęci leczenia, zderzają się z rzeczywistością i muszą mówić

pacjentowi, że np. brak papieru w WC, brak rękawiczek. Dlatego też liczę na poparcie zaprezentowanego projektu uchwały niezależnie od ugrupowania. Wszystkie partie na przestrzeni lat zwiększały nakłady na ochronę zdrowia. Nie mniej jednak nakłady są niewystarczające i wszyscy, jeżeli chcemy cywilizacyjnie zmienić ochronę zdrowia w Polsce, to musimy zadeklarować, że będziemy dążyli do tego punktu 6,8%, który jest punktem przetrwania ochrony zdrowia i zwiększać docelowo do 9%”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Doceniam zaprezentowany projekt uchwały. Jestem tylko zdziwiona, iż przyjmujemy kolejne stanowisko podczas, kiedy urzędnicy Pani prezydent „niepoważnie traktują stanowiska Rady Miejskiej” i twierdzą, że ono do niczego nie zobowiązuje. Następnie chciałabym zapytać, jak kształtowały się procentowo wydatki na ochronę zdrowia za kolejnych poprzednich rządów?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Polska od 1989 r., tj. od transformacji ustrojowo – gospodarczej od poziomu 2% nakładów PKB na ochronę zdrowia doszła w latach 90 do 4%, 5%. Każde rządy dokładały co roku o 2 000 000 000 zł, 5 000 000 000 zł czy 8 000 000 000 zł na ochronę zdrowia. Natomiast zatrzymano się w przedziale między 4% a 5%. Brakujące 1,5% do 2% są środkami, które sprawiłyby, że kolejki do placówek służby zdrowia by się zmniejszyły. Obecnie szpitale w kontraktach w systemie sieci szpitali nie mają płacone za utrzymanie bazy medycznej tj. wyremontowanie placówki i zakup sprzętu. Oni mają płacone za usługę medyczną, która nie uwzględnia tych kosztów. To są właśnie te brakujące 2%”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie jest Pan w stanie podać latami jak te nakłady na ochronę zdrowia wyglądały. Wiadomo, że zawsze brakowało około 2%”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Nakłady oscylowały pomiędzy 4% a 5%”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pan radny jest pracownikiem spółki należącej do Marszałka Województwa Łódzkiego?”.

Projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pan radny zarządza tą spółką?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Współzarządzam tą spółką”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o udostępnienie danych, o które prosiła radna p. U. Niziołek – Janiak. Przedstawiona prezentacja jest ważnym świadectwem bezczynności Pana radnego. Byłbym wdzięczny, aby przedstawiona prezentacja była dostępna dla wszystkich radnych”.

Projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek zaproponował dołączenie prezentacji do protokołu, której treść będzie stanowiła **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto decyduje o kształcie budżetu w państwie?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Jest to Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego adresatem procedowanego stanowiska jest Rząd RP?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Ponieważ rząd zgodnie z kompetencjami proponuje projekt budżetu państwa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy zatem nie należało szerzej skierować przedmiotowego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Zaproponowałem skierowanie projektu uchwały do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia, jako adresata kwestii związanych z wydatkami na publiczną ochronę zdrowia”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że Minister Zdrowia jest niezbyt trafionym adresatem, ponieważ może on dokonywać tylko wydatków w ramach budżetu”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Osobą odpowiedzialną za przygotowanie budżetu dla państwa jest Prezes Rady Ministrów. Następnie dokument ten procedowany jest w Sejmie RP”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaki jest główny powód apelu w kontekście dotychczasowej działalności poprzednich rządów w tym zakresie? Chodzi mi konkretnie o motywacje Pana radnego, czy to jest akcja strajkowa, czy też zmiana rzeczywistości”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Ponieważ miałem przykre doświadczenie w czasie praktyk w Szpitalu im. Barlickiego postanowiłem, że nie będę zajmował się zawodem medycznym, tylko postaram się zmieniać ochronę zdrowia czy to w Mieście, czy w Polsce. Prezentowany projekt uchwały wynika z faktu, że dzisiaj nie tylko państwo finansuje ochronę zdrowia. Być może mieszkańcy są zadowoleni z faktu zmiany miejskiej służby zdrowia, wykonywania remontów, zakupu sprzętu. Nie mniej jednak uważam, że za każdą wydaną złotówką z samorządu, za porażkę systemu ochrony zdrowia, odpowiada państwo, ponieważ powinny być na to przeznaczane środki krajowe. My obecnie służbę zdrowia w Polsce ratujemy samorządami. Inaczej nie byłoby możliwości zakupu tomografu, rezonansu czy kilkudziesięciu aparatów USG oraz nowych karet pogotowia. Powinniśmy doprowadzić do sytuacji, w której wydatki państwa na ochronę zdrowia są na tyle wysokie, aby samorządy nie musiały dokładać i „reanimować” w wielu przypadkach ochrony zdrowia”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile w ciągu 7 lat takich apeli projektodawca zaproponował wystosować do premiera naszego kraju?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Jest to mój pierwszy apel. Jeżeli chodzi o służbę zdrowia, to zawsze krytycznie podchodzę do wszelkich poczyną. Kwestie związane z finansowaniem ochrony zdrowia nie zmieniają się. Chodzi o to, aby dla nas wszystkich, polityków, radnych oraz narodu priorytetem były wydatki na ochronę zdrowia, które pozwalałyby żyć zdrowo w naszym kraju”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Być może warto byłoby skierować procedowany apel do posła na Sejm RP Jarosława Kaczyńskiego, ponieważ czytałem, iż Pan poseł decyduje za wszystkich. Być może będzie to bardziej skuteczne”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Jestem otwarty na wszelkie poprawki. Być może stanowisko mogłoby zostać skierowane jeszcze do Ministra Finansów, który w dużej mierze jest dysponentem budżetu. Nie mniej jednak wierzę, że Prezes Rady Ministrów jest instytucją nadrzędną nad wszystkimi ministrami, czyli spełnia wszelkie warunki”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych PiS nie poprze przedmiotowego projektu uchwały skierowanego do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia. Być może apel pozbawiony jest waloru politycznego i być może wypowiedź w sprawie była również merytoryczna. Czego nie można powiedzieć o wypowiedzi przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka. Mamy wszyscy pełną świadomość, że poziom finansowania służby zdrowia na poziomie 4% czy 5% PKB nie jest satysfakcjonujący, ale jest to udziałem wszystkich ekip rządowych po 1989 r. Również rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego w latach 2007 – 2015. Rząd Prawa i Sprawiedliwości robi w ostatnim czasie bardzo dużo, aby tę sytuację poprawić. W roku bieżącym z budżetu państwa na ochronę zdrowia wydane zostanie 87 000 000 000 zł. Jest to o 8 000 000 000 zł więcej niż w 2016 r. Natomiast w budżecie na 2018 r. planowane są wydatki o 6 000 000 000 zł wyższe niż w roku bieżącym. Z tego też względu apele do rządu są o tyle zbyteczne, ponieważ rzeczywiście rząd „idzie w kierunku” zmierzającym do tego, aby nakłady na ochronę zdrowia w Polsce rosły systematycznie. Wszyscy, również rząd Prawa i Sprawiedliwości, zdajemy sobie sprawę z tego, że poziom minimum wydatków budżetowych w skali roku, to jest 6% PKB. Do tego poziomu w najbliższych latach będziemy dążyli. Stąd też był apel i zaproszenie do lekarzy rezydentów, aby włączyli się do pracy w zespole merytorycznym przy Ministerstwie Zdrowia. Celem tego zespołu jest przeliczenie możliwości budżetowych i wypracowanie realnej mapy drogowej dojścia do tych 6% wydatków budżetowych w skali roku. Mam również wrażenie, że ta dzisiejsza dyskusja i jej termin nie jest przypadkowy. Jak już wcześniej powiedziałem trwa strajk lekarzy rezydentów. Musimy mieć jednak wszyscy świadomość tego, że to właśnie lekarze rezydenci apelują do wszystkich sił politycznych w Polsce, również partii opozycyjnych o to, aby ten protest nie był upolityczniany. Chodzi o to, aby nie było w sprawie gry politycznej, a tylko i wyłącznie merytoryczna dyskusja nad sytuacją służby

zdrowia i losem polskiego pacjenta. W związku z tym uważam, że procedowanie przedmiotowego projektu uchwały na bieżącej sesji jest głęboko nie na miejscu, ponieważ to wszystko pokazuje, że projektodawca oraz Państwo, którzy zagłosowali „za” wprowadzeniem projektu do porządku obrad nie szanujecie apeli lekarzy rezydentów w sprawie nieupolityczniania ich protestu. Istnieje również inny aspekt sprawy polegający na tym, że moim zdaniem znowu narażamy się na zarzuty, że w swoich apelach wykraczamy poza kompetencje Rady Miejskiej. Tym bardziej uważam, że w ostatnim czasie przykład mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Rysowniczej pokazuje, że apele, te w pierwszej kolejności były kierowane do władzy wykonawczej w gminie, do prezydenta Miasta. Nie są respektowane. Chodzi o nieupolitycznianie sprawy, aby wyjść na przeciw oczekiwaniom lekarzy rezydentów, którzy protestują w Warszawie i innych miastach w Polsce. Uważamy, że procedowanie podobnych projektów na sesji Rady Miejskiej jest niewskazane. Uważamy również, że podobne apele, tylko i wyłącznie upolityczniają sytuację wokół służby zdrowia, co jest nikomu niepotrzebne. Dlatego też będziemy głosować „przeciw” przedmiotowemu projektowi uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Wystąpienie przedmówcy posiada charakter polityczny i chciałbym się do tego właśnie odnieść politycznie. W mojej ocenie, jak i radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej, to właśnie hasła pojawiające się w wypowiedzi są polityką. Niektórzy radni prosili nawet, aby zwrócić uwagę, że rządy, o których mówił przedmówca to się zmieniają, a Pan radny cały czas za tym rządem. Zmiany te są również dosyć ciekawe, ponieważ „jak się bije w cudze piersi”, to w tym przypadku Pan radny bije się we własne piersi, aczkolwiek rozumiem, że jest to wystąpienie klubowe. Jeżeli mogę z tej perspektywy radzić, to może ktoś inny powinien przedstawiać te wystąpienia klubowe. Rzeczywiście doceniam to, że obecnie nie mówi się o 8 latach Platformy Obywatelskiej, tylko również o wszystkich pozostałych rządach. My, jako radni Klubu Platformy Obywatelskiej spodziewaliśmy się dużego poparcia od Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ nie kto inny, jak prezes Jarosław Kaczyński powiedział w Spale na spotkaniu z klubami Gazety Polskiej, że „udział wydatków na służbę zdrowia w PKB, czyli w ogólnej puli corocznych dochodów tego wszystkiego, co odliczając koszty w Polsce jest wytwarzane, to ciągle jest bardzo mało. Jest to niewiele ponad 4%. Ciągle rośnie, ale dość wolno. Jest to minimum minimorum, to jest 6%, jak stwierdził prezes J. Kaczyński”. Wydaje się, że opuszczenie tych słów „minimum, minimorum”, szczególnie „minimorum” w wystąpieniu może rodzić poważne konsekwencje, gdyż my jako radni Platformy Obywatelskiej odczytujemy w tym wystąpieniu poparcie dla znacznego zwiększenia powyżej 6%. Natomiast Pan radny przekonuje nas, że 6%, to jest to, co jest pożądane przez Pana prezesa J. Kaczyńskiego. Dlatego też mając na względzie porozumienie polityczne i szacunek dla słów parlamentarzysty o tak dużym doświadczeniu, który mówi, że to 6% jest już absolutnym minimum, w procedowanym projekcie uchwały proponuje się trochę więcej, co spotyka się z poparciem Klubu Radnych PO. Zatem w tym przypadku apel do Pana prezesa J. Kaczyńskiego nie jest potrzebny. Tutaj być może mamy do czynienia z jakimś rozdźwiękiem. Mam nadzieję, że to wszystko się jakoś rozwiąże i taką mamy zasadniczą nadzieję. Nietrafione są zarzuty, że procedowany projekt uchwały posiada jakieś przełożenie i upolitycznienie protestu rezydentów. Lektura projektu uchwały nijak nie wskazuje, aby w procedowanym projekcie uchwały było mowa o proteście rezydentów. Nawet w uzasadnieniu o tym nie ma mowy, a ono nie jest integralną częścią uchwały. Rozumiem, że ten protest może się Państwu Radnym z Klubu PiS źle kojarzyć, szczególnie z protestem pielęgniarek, który kiedyś doprowadził do tego, że rząd PiS przegrał wybory. Naprawdę nie ma co tego upolityczniać i łączyć z protestem lekarzy rezydentów. Można łączyć z wieloma różnymi faktami: np. z tym, że związki zawodowe w Szpitalu Centrum Matki Polki napisały

protest i żądanie o zwolnienie dyrektora placówki. W tym przypadku także jest mowa o niedofinansowaniu. Nie chcę w tej chwili oceniać dyrektora placówki, ale widać wyraźnie, że pojawia się tam obraz wielkiego niedofinansowania służby zdrowia, bo przedstawiony opis przez związki zawodowe jest niezbyt budujący. I z tym można to łączyć. I dlatego nie można Radzie Miejskiej w Łodzi odmawiać prawa do zajmowania stanowiska w takich kwestiach. Padło pytanie, jakie apele zgłaszaliśmy wcześniej? Zgłaszaliśmy np.: apel w sprawie produkcji śmigłowców w Łodzi, apel w sprawie terminala kolejowego na ul. Pryncypalnej, aby MON umożliwiło realizację połączeń z Chinami (dziś wiemy, że jest to kolejny apel, który rząd PiS odrzucił). Miejmy nadzieję, że w tym przypadku, wobec tak jasnej zgody apelu z tym, co mówi Prezes PiS p. Jarosław Kaczyński, rząd nie poważy się na jego odrzucenie i tym razem omawiany apel zostanie spełniony. Myślę, że niekonfrontacyjna postać tego apelu i to, że sprawa leży w interesie nas wszystkich powinny Państwa Radnych przekonać do tego, aby nie uprawiać polityki, tylko ten apel zwyczajnie przyjąć, o co bardzo serdecznie apeluję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wycofuję się ze swojego apelu, żeby dopisać w projekcie uchwały Prezesa PiS p. J. Kaczyńskiego. Przyznam, że nie śledzę na bieżąco tekstów w Gazecie Polskiej. Może powinienem tę gazetę zaprenumerować, to wtedy byłbym na bieżąco z wypowiedziami Pana Prezesa”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Sądziłem, że nie będzie żadnej dyskusji przy tym punkcie porządku obrad. Możemy mieć spory polityczne, co do aborcji, w kwestii in vitro, bo one mają głębokie podłoże ideowe. Czy zdaniem członków Klubu Radnych PiS, w momencie, kiedy Polskę ogarnia fala protestów zainicjowanych strajkiem głodowym lekarzy rezydentów, czy wobec tego zjawiska, łódzki samorząd może milczeć? Czy nie powinniśmy w tym momencie zabrać głos? Zarzuca się inicjatorowi projektu uchwały aspekt polityczny. Jednak myślę, że jeżeli rozmawiamy we własnym gronie, to ta polityka dot. spraw funkcjonowania samorządu i troski, jaką o łódzkie placówki zdrowia powinniśmy przejawiać w kontekście chociażby niepokojów związanych ze strajkiem głodowym lekarzy rezydentów. Jeżeli zarzucacie nam politykę, to ja podtrzymam tezę wygłoszoną przez mojego przedmówcę reprezentującego Klub Radnych PiS, że tak, to może być polityka, jeżeli 800 mln zł przekazujemy na indoktrynację poprzez publiczną telewizję, a nie znajdujemy 180 mln zł w budżecie państwa na rozwiązanie problemu w służbie zdrowia. Zresztą nie są to pieniądze w budżecie Ministra Zdrowia tylko Ministra Pracy i Polityki Społecznej p. Rafalskiej, bo z tych środków są finansowani lekarze rezydenci. W takim przypadku jak najbardziej naszym działaniom można zarzucić aspekt polityczny, ale przecież w centrali od tej polityki również przedstawiciele rządu nie stronią. Mówiąc o aspekcie merytorycznym a nie politycznym, to chciałem zwrócić uwagę na fakt, że jesteśmy Miastem, w którego szpitalach są zatrudnieni lekarze rezydenci. I jeśli lekarze rezydenci przystąpią do strajku głodowego i ta akcja rozszerzy się również na Łódź, to tym samym pogorszy się opieka nad chorymi. Jeśli dołączą do nich inni przedstawiciele zawodów medycznych, jak np. ratownicy, to ten stan się pogorszy jeszcze bardziej. Nie będą wtedy pacjenci winić Ministra Zdrowia, czy rządu, tylko nas, organ stanowiący i organ wykonawczy za to, że w miejskich placówkach służby zdrowia stan bezpieczeństwa pacjenta może się pogorszyć. I co wtedy powiemy, że nie chcieliśmy się angażować politycznie, że nie chcieliśmy zajmować stanowiska, że uznaliśmy, iż ten temat jest zbyt błahy? Wytłumaczcie to pacjentom, którzy ciężko chorują, umierają na salach szpitalnych nie dlatego, że brak opieki, tylko dlatego, że nie zawsze leczenie się powodzi. Ciągłe odwołujemy się do NFZ i do zwiększanych corocznie nakładów, ale my w swoim stanowisku ani jednego zdania, ani przecinka nie adresujemy do NFZ. My adresujemy nasze stanowisko do dysponenta budżetu państwa. I w tym budżecie państwa nie ma żadnych problemów ze znalezieniem środków

przewidzianych na lekarzy rezydentów. Głównym problemem jest dobra wola, która dzisiaj wyprzedzana jest o potrzebę powołania zespołu. A co Ministerstwo Zdrowia nie zna problemu, nie wie, jakie są tam kłopoty? Czy trzeba powoływać zespół? Do czego, do zamydlenia oczu, do zniekształcania obrazu? Stąd też w imieniu Klubu Radnych SLD wyrażam głębokie poparcie dla zgłoszonego stanowiska, aby w dyskusji nad przyszłością środków przewidzianych w budżecie państwa na służbę zdrowia nie zabrakło również głosu samorządu naszego Miasta”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zagłosuję „za” podjęciem omawianej uchwały, bo wiem, że Rada Miejska ma do dyspozycji coś takiego, jak uchwały stanowiskowe, czy uchwały o kierunkach działania dla Prezydenta Miasta i może zwracać się do władz krajowych. Uznaję, że jest to jedno z naszych narzędzi, z którego powinniśmy korzystać. Odniosłam się do kwestii stanowiska z jednego podstawowego powodu, że często urzędnicy Prezydent Miasta lekceważą stanowiska i twierdzą, że one tak naprawdę nic nie znaczą. Radni przyjęli stanowisko, ale nie musi być ono realizowane. Jeśli chodzi o aspekt polityczny, to my na tej sali zajmujemy się polityką. Nie udawajmy, jest coś takiego, jak polityka zdrowotna. Sprawa dotyczy polityki zdrowotnej naszego państwa, a to przekłada się na to, jak wygląda opieka zdrowotna w Łodzi i o co my powinniśmy zadbać. Dlatego to nie jest żaden zarzut, tylko stwierdzenie faktu. Co więcej, myślę, że byłoby dobrze, gdybyśmy stwierdzili fakt, że każdy kolejny rząd wymyślał sobie różne dziwne „mi się”, raz większe, raz mniejsze, a politykę zdrowotną w państwie zaniedbywał i ona była ciągle niedofinansowana. Oddam głos „za” omawianą uchwałą, jak również za każdą uchwałą, w której pracownicy domagają się, żeby dziedzina, w której funkcjonują mogła otrzymać środki, które są potrzebne i zapewnią godną obsługę pacjentów”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie będę recenzować wypowiedzi moich poprzedników, jak to robią różni radni, którzy zgłaszają się do głosu. Powiem coś od siebie, ponieważ tak jak my wszyscy, oprócz tego, że jestem samorządowcem, to jestem pacjentką. Na tej sali zapomniano, że my wszyscy jesteśmy pacjentami. Młodzi lekarze rezydenci nie są terrorystami i nie chcą wysadzić służby zdrowia w powietrze. Oni nam zasygnalizowali pewien problem, który jest w służbie zdrowia. I my musimy pochylić się nad tym problemem nie tylko jako samorządowcy, ale również jako pacjenci. Myślę, że wszyscy, którzy mieli do czynienia ze służbą zdrowia zdają sobie sprawę, jakie kilometrowe kolejki są do lekarzy specjalistów. Niejednokrotnie żeby skorzystać z pomocy lekarza specjalisty trzeba po prostu dodatkowo zapłacić. Suweren chce być godnie leczony, ale służba zdrowia w Polsce umiera. Pan Radny mówił tutaj, że trzeba zwiększyć nakłady do 6,8% PKB. Średnia europejska to 7,3% PKB. Czesi mają 7% PKB. Zobaczmy, jak daleko jesteśmy za tą średnią. Dziś nie tylko trzeba zwiększyć nakłady na służbę zdrowia, ale także zwiększyć limit przyjęć na studia, bo młodych lekarzy brakuje. Jeżeli byście Państwo posłuchali w jakich warunkach ci ludzie pracują i jak pracują, to może zmienilibyście zdanie. Lekarze niejednokrotnie muszą iść na dyżur nie dlatego, że chcą, ale dlatego, że nie ma kto na ten dyżur przyjść, a jedynym ich marzeniem jest sen. Niejednokrotnie sami pacjentom mówią, że trzeba się zdrowo odżywiać, wysypiać, a robią zupełnie coś odwrotnego, bo na to nie mają czasu. A dniem wolnym jest u nich dzień, kiedy po szesnastej, a tak się nieczęsto zdarza, przyjdą do domu odpocząć. I za chwilę biegną na kolejny dyżur. Myślę, że nie możemy spokojnie przejść obok tego tak istotnego i ważnego problemu. Myślę, że to stanowisko wyraża naszą ogromną akceptację za tym, żeby te nakłady wzrosły. Mówi się, że rząd nie ma

pieniędzy. A przecież słyszymy o ogromnej koniunkturze gospodarczej, słyszymy, że pieniądze znalazły się chociażby na IPN, którego roczny budżet wynosi 290 mln zł. Przypomnę, że na Polską Akademię Nauk w budżecie przeznaczono 81,5 mln zł, przy czym w przyszłym roku budżet PAN nie wzrośnie, a budżet IPN wzrośnie do 400 mln zł. Wynika z tego, że pieniądze, jak chcą, to mogą się znaleźć, bo na podwyżki pracowników IPN się znalazły, na podwyżki dla członków Krajowej Rady Radiofonii również środki się znalazły. Uważam, że nasze zdrowie powinno być dla rządzących najważniejsze, bo jest to inwestycja w przyszłość”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Mam wrażenie, że jakkolwiek projektodawca uchwały nie próbował wskazać powiązania ze strajkiem, tak wszyscy Jego koalicjanci to powiązanie jasno wytoczyli. Nie ma żadnego braku związku między strajkiem lekarzy rezydentów, a przedmiotowym projektem uchwały choćby nie wiem, jakie peany Pan Radny próbował pisać w stanowisku. Tak naprawdę wniosek jest jeden. Tak jak mówią przedstawiciele PO w mediach ogólnopolskich, Państwo zrobicie wszystko, nawet podpiszecie pakt z diabłem, żeby do władzy wrócić. Obiecacie wszystko, żeby tylko wrócić do władzy, a tak naprawdę przez lata swojego rządzenia nie podnieśliście znacząco wydatków na służbę zdrowia, a dzisiaj ochoczo, tak jak Pan Radny wspomniał, piszecie apele do rządu, których wcześniej nie mieliście odwagi wygłosić”.

Dyskusję podsumował **projektodawca - radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Myślę, że dzisiejsza dyskusja wyszła nam nie najgorzej w porównaniu do innych. Wydaje się, że czynimy pewien postęp. Sytuacja, która panuje w Polsce, że część grup medycznych i kolejne przyłączające się protestują, jest pewnym asumptem do tego, aby podjąć dyskusję nad tym, jak wygląda sytuacja w służbie zdrowia. I na pewno nie da się oderwać terminu tego stanowiska od tego, że ta dyskusja została w Polsce podjęta. Ona toczyła się do tej pory w gremiach medycznych, na poziomie Ministerstwa, na wielu spotkaniach, na których byłem i aktywnie uczestniczyłem. Dyskutowano na nich kwestie związane z wydatkami na ochronę zdrowia. Ważne jest to, żebyśmy wszyscy, niezależnie od poglądów politycznych i od partii, zgodzili się na pewien konsensus związany z ochroną zdrowia. Po pierwsze, że jest to priorytet. Po drugie, że nikt nie będzie próbował politycznie robić z tego polityki i zgodzimy się na to, że pewien poziom wydatków na ochronę zdrowia to jest pewien mus cywilizacyjny, czyli sytuacja, w której nasza ochrona zdrowia nie będzie zabiedzona. Przygotowałem ten apel, ponieważ Rada Miejska ma jak najbardziej uprawnienia do tego, żeby się wypowiedzieć o tym, jakie są nasze oczekiwania co do ochrony zdrowia, ponieważ dzisiaj jesteśmy organem tworzącym dla siedmiu podmiotów leczniczych w naszym Mieście, za które odpowiadamy zgodnie z ustawą o działalności leczniczej. I to dzisiaj my dokładamy kilkanaście milionów złotych rocznie na remonty, na programy profilaktyki zdrowotnej, na zakup sprzętu, a tak naprawdę są to działania na poziomie krajowym i nie ma znaczenia, czy rząd jest utworzony z posłów SLD, PO, PiS, PSL, czy innej partii. Samorządy w Polsce zderzają się z tym, że jeżeli same nie wyłożą dodatkowych pieniędzy na ochronę zdrowia, która jest państwowa, która jest finansowana ze składki zdrowotnej, to ich placówki, za które oni siłowo, bo poprzez zapisy ustawy odpowiadają, będą się degradować. Nie będzie lekarzy, pielęgniarek, fizjoterapeutów i innych pracowników medycznych, którzy wykonują na co dzień dobrą robotę w ochronie zdrowia. Nie będzie też pieniędzy na zakup sprzętu. I te 6,8% PKB, czyli ponad 120 mld zł, to jest prosta kalkulacja. Ponad 80 mld zł, które dzisiaj wydajemy plus 30 mld zł, które wydają pacjenci prywatni na ochronę zdrowia plus dodatkowo sfinansowanie części leków i to daje łącznie ok. 120 mld zł. Jest to minimalny pułap do osiągnięcia, o którym powinniśmy dzisiaj mówić. Minister Zdrowia, p. Konstanty Radziwiłł oczywiście przygotował program

dochodzenia do pewnego pułapu wydatków na ochronę zdrowia. Jest to program rozłożony do 2025 r., gdzie dochodzimy do 6% PKB. Jest niestety jeden minus. Podejrzewam, że gdyby Pan Minister sam projektował ten program bez korelacji z innymi członkami rządu, to moglibyśmy w ciągu trzech lat dojść do poziomu 6,8%. Niestety zderza się z bodźcami finansowymi ze strony innych ministrów, że też są inne priorytety. Jeżeli będziemy się godzili, że dla nas dzisiaj priorytetem jest wydatkowanie często na rzeczy zbędne, a ochrona zdrowia będzie dalej funkcjonowała w odstawce, to do 2025 r. nasza ochrona zdrowia zmniejszy się o prawie połowę. Dzisiaj stoimy przed faktem i to jest dyskusja, która niebawem się odbędzie, że blisko 1/3 pielęgniarek w Polsce odejdzie na emerytury. Oznacza to, że blisko 50 tysięcy pielęgniarek zniknie z systemu ochrony zdrowia. Podejmujemy w Polsce ustawy, które uszczęśliwiają część Polaków, a doprowadzamy do sytuacji, gdzie całość populacji nie będzie mogła być skutecznie objęta opieką zdrowotną. W przygotowanym stanowisku staram się mówić jak najmniej o polityce. Chodzi mi przede wszystkim o zgodę wszystkich ugrupowań co do tego, że naszym priorytetem jest 6,8% PKB, bo dzisiaj, jutro, pojutrze rząd PiS może się skończyć, może być rząd innych partii, natomiast te priorytety, które wysuwają środowiska medyczne, w tym też i ja, osoba, która jest na co dzień zawodowo i będzie przez wiele lat związana z ochroną zdrowia, będziemy podtrzymywać, nie ważne, kto będzie rządził”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2017.

Przy **26** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1392/17** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia w sprawie podwyższenia nakładów na publiczną ochronę zdrowia do 6,8% PKB do 2020 roku, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Zdrowia w sprawie podwyższenia nakładów na publiczną ochronę zdrowia do 6,8% PKB do 2020 roku - druk BRM nr 180/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „W głosowaniu, które miało miejsce przed chwilą, pomyliłem się głosując „za” przyjęciem uchwały, a chciałem głosować „przeciwko”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o łączne procedowanie pkt 11-13 porządku dziennego dot. wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto porozumień międzygminnych.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Łączne procedowanie pkt. 11-13

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Niziolek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Punkty 8 i 9 porządku obrad będą rozpatrzone odpowiednio w pkt 24a i 24b.

Punkt 10 porządku obrad - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 237/2017 został zdjęty z porządku sesji.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki, w sprawie powierzenia zadania z zakresu oczyszczania ścieków - druk nr 229/2017.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Miastem Pabianice, w sprawie powierzenia zadania z zakresu odprowadzania i oczyszczania ścieków - druk nr 230/2017.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz, w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 231/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała: „Dwa pierwsze projekty uchwał dot. porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki oraz z Miastem Pabianice są takie same. Obie Gminy przekazały oczyszczanie swoich ścieków Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi. W związku z tym, ich zadanie publiczne z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków polegające na odbiorze i oczyszczaniu zostało przekazane do Miasta Łodzi. Jeśli chodzi o Konstantynów Łódzki, to porozumienie w tym zakresie zostało zawarte w roku 2005 z jedną zmianą w roku 2006. Chodziło o zatrzymanie czynszu dzierżawnego. Natomiast z Pabianicami porozumienie zostało zawarte w roku 2012. Obecnie oba te porozumienia są identyczne i na tym polega ta zamiana. Uproszczono zapisy, hasłowo potraktowano niektóre sformułowania, a ich rozszerzenie jest w umowie dostawcy z odbiorcą ścieków. Dokonano również korekty zasad obliczania czynszu dzierżawnego. Szczegółowe warunki znajdują się w umowach między poszczególną gminą a eksplotatorem, czyli GOŚ. Jeżeli chodzi o porozumienie zawarte z Gminą Miastem Zgierz, to polega ono na tym, że to Miasto Łódź powierza Gminie Miastu Zgierz wykonanie zadania z zakresu zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków z nieruchomości, które są usytuowane na naszym terenie, ale są to nieruchomości przygraniczne na odcinku od ul. Przepiórczej do ul. Marczyńskich i one przylegają do ul. Porzeczkowej w Zgierzu. Łatwiej jest zrobić przyłącze do sieci, która już istnieje w ulicy niż budować całą infrastrukturę na terenie Miasta Łodzi. Mieszkańcy tych nieruchomości będą rozliczani tak, jak mieszkańcy Zgierza”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do: Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisje nie wydały negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 229/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1393/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki, w sprawie powierzenia zadania z zakresu oczyszczania ścieków, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki, w sprawie powierzenia zadania z zakresu oczyszczania ścieków - druk nr 229/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Małuszak Grzegorz	X		
11.	Małuszczyńska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janik Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzisław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Wolasek Mateusz	X		
21.	Włoczko Adam	X		
22.	Żelewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domasiewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorowski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
Razem:		15

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1394/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Miastem Pabianice, w sprawie powierzenia zadania z zakresu odprowadzania i oczyszczania ścieków, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Miastem Pabianice, w sprawie powierzenia zadania z zakresu odprowadzania i oczyszczania ścieków - druk nr 230/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Medrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jezioroński Kamil	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1395/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz, w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz, w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 231/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędzicki Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Respondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Jezioro Kamil	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
14.	Pawłowski Sylwester	X
15.	Rakowski Maciej	X
16.	Skwerka Władysław	X
17.	Włoczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej na terenie Miasta Łodzi oraz uchwalenia jej regulaminu - druk nr 225/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział: „Z wnioskiem o utworzenie Społecznej Straży Rybackiej zwrócił się do Prezydenta Miasta Okręg Mazowiecki Polskiego Związku Wędkarskiego. Zgodnie z obowiązującym prawem rada miejska może wyrazić zgodę na utworzenie społecznej straży rybackiej na wniosek starosty, w tym przypadku Prezydenta Miasta Łodzi. Przygotowany regulamin nie powoduje żadnych obciążeń finansowych po stronie Miasta. Społeczna Straż Rybacka będzie wspierała działanie Państwowej Straży Rybackiej i w zakresie merytorycznym będzie podlegała jej kontroli. Natomiast w zakresie formalnym będzie podlegała kontroli Wojewody Łódzkiego”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1396/17** w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej na terenie Miasta Łodzi oraz uchwalenia jej regulaminu, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej na terenie Miasta Łodzi oraz uchwalenia jej regulaminu - druk nr 225/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chusiak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jezierski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 223/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych Estrada Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Piotrkowskiej 97. Opinia ta jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej i zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych zostanie dołączona do wniosku o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry. Zastrzeżeń, co do wskazanej lokalizacji kasyna gry nie wniosła właściwa miejscowo jednostka pomocnicza miasta - Osiedle Katedralna. Jednocześnie jednostka podjęła uchwałę w brzmieniu pozytywną. Komenda Miejska Policji w Łodzi oraz Straż Miejska w Łodzi również nie wskazały zastrzeżeń co do usytuowania kasyna gry przy ul. Piotrkowskiej 97. Ponadto wnoszę autopoprawkę polegającą na dokonaniu zmiany w podstawie prawnej poprzez aktualizację publikatorów ustawy o samorządzie gminnym”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile obecnie znajduje się kasyn gry przy ul. Piotrkowskiej?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „W chwili obecnej funkcjonuje jedno kasyno gry przy ul. Piotrkowskiej 126”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, co w chwili obecnej mieści się na nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 97?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „Na nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 97 mieszczą się różne podmioty. Jest to nieruchomość wspólnotowa”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto jest większościowym właścicielem nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 97?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „Nie wiem, ponieważ sprawdzanie, kto jest większościowym udziałowcem danej nieruchomości nie jest zadaniem Biura”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaka Spółka wystąpiła o wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Piotrkowskiej 97?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „Estrada Polska z siedzibą w Opolu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy Estrada Polska wystąpiła z pierwszym wnioskiem o lokalizację w Łodzi, czy występowała wcześniej o inne lokalizacje?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „Jest to pierwsza Spółka, która wystąpiła o lokalizację kasyna gry w budynku przy ul. Piotrkowskiej 97. W tym roku Estrada Polska pierwszy raz wystąpiła z wnioskiem o lokalizację kasyna gry”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy w opinii Straży Miejskiej pojawiają się jakieś inne informacje, czy tylko, że lokalizacja nie budzi zastrzeżeń?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „Jest tam także informacja odnosząca się do ewentualnych przyszłych klientów tego kasyna”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Czyli została podniesiona kwestia jakby problemów klientów, a nie mieszkańców, czy przechodniów?”.

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział, że tak.

Wobec braku innych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Komisje nie wydały negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2017.

Przy 17 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1397/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 223/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorński Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Słowacki Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wschodniej, Rewolucji 1905 r., płk. Jana Kilińskiego, Włókienniczej, Stefana Jaracza, Grzegorza Piramowicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza - druk nr 220/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, starszy projektant p. Maria Dankowska**, która powiedziała: „Jest to projekt planu miejscowego sporządzonego dla obszaru rewitalizacji priorytetowej nr 1. Projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w zeszłym tygodniu w piątek oraz w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Przedmiotem ustaleń planu miejscowego jest przede wszystkim zapewnienie podstawy prawnej jako możliwości realizacji działań z zakresu rewitalizacji, które prowadzi równolegle do planu miejscowego Biuro ds. Rewitalizacji. W planie miejscowym ustalono przeznaczenia terenów, ustalono również przestrzenie publiczne, które będą też przedmiotem wyłączeń. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego została podjęta w 2015 r. Prace trwały dość długo, gdyż czekaliśmy z ostatecznym kształtem ustaleń planu miejscowego do momentu rozstrzygnięcia i przyjęcia programów funkcjonalno-użytkowych, które były zlecone i wykonywane przez Biuro ds. Rewitalizacji oraz Zarząd Dróg i Transportu. Obszar planu miejscowego został dopasowany swoimi granicami do już istniejących planów miejscowych uchwalonych dla rejonu ul. Piotrkowskiej (odcinek północny), Nowego Centrum Łodzi oraz planu przy ul. Piramowicza. Niezbyt duży obszar planu 17,3 ha wynikał też z faktu, żeby w miarę sprawnie, z małym udziałem interesariuszy przeprowadzić procedurę tego planu miejscowego. Rewitalizacja dla tego obszaru wydaje się kluczowa ze względów: społecznych, przestrzennych, technicznych jeśli chodzi o stan zabudowy na tym terenie. Rewitalizacja będzie także łatwiejsza i możliwa do przeprowadzenia ze względu na duży udział własności gminnych na tym terenie. Prace nad planem miejscowym rozpoczęto w 2015 r. Po przyjęciu, w grudniu 2016 r., programów funkcjonalno-użytkowych przekazano projekt do ustawowego uzgadniania i opiniowania, co nastąpiło począwszy od stycznia 2017 r. W pierwszej kolejności opiniowała Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która wniosła swoje sugestie i propozycje. Należy podkreślić, że na pierwszym posiedzeniu Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie. Następnie projekt uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie. Następowo to dwukrotnie. Wprowadziliśmy pewne restrykcje i ograniczenia np. co do wysokości zabudowy. Po tej procedurze nastąpiło wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, które miało miejsce w czerwcu i lipcu 2017 r. z możliwością składania uwag przez wszystkich zainteresowanych w trakcie wyłożenia a także do dnia 3 sierpnia 2017 r. Wszystkie uwagi wpłynęły ostatecznie, możliwego dnia na składanie uwag. Było ich łącznie 37. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi zdecydowano o odrzuceniu wszystkich uwag. Jeśli chodzi o prace projektowe, wstępne, to one były dość szczegółowo omówione na komisjach i poddane dyskusjom. W szczególności zwracaliśmy uwagę na to, jak dużo było analiz i opracowań przedprojektowych, jak dużo środowisk zostało włączonych w ostateczne opracowanie tego kształtu planu miejscowego, który teraz ma miejsce. Miejska Pracownia Urbanistyczna, w kontekście tych wszystkich opracowań, odegrała rolę technicznego i prawnego wsparcia oraz zapisania tych idei, które w ramach wcześniejszych opracowań powstały. Te ustalenia przede wszystkim mają służyć możliwości zrealizowania programów rewitalizacji prowadzonych przez Biuro Rewitalizacji, które obejmą zarówno remonty budynków, jak i remonty placów, ulic i skwerów, w tym również wyznaczą nowe przestrzenie publiczne. Najważniejszą z nich będzie przestrzeń przebiegająca kwartał pomiędzy ulicami:

Włókienniczą, Wschodnią, Jaracza i Kilińskiego. Tam powstanie, na wysokości domu własnego architekta Hilarego Majewskiego, pasaż z placem publicznym zlokalizowany na działkach gminnych. Być może w przyszłości pasaż ten zostanie nazwany jego imieniem. Wszystkie wizualizacje są opracowaniami poglądowymi sporządzonymi na potrzeby projektów funkcjonalno-użytkowych. Plan miejscowy jest sporządzany na styku dwóch obszarów rewitalizacji, obszaru nr 1 i fragmentu obszaru nr 3. W ramach tego drugiego fragmentu obejmuje on dwa place miejskie, w tym plac handlowy i plac parkingu z dużym udziałem zieleni oraz działkę narożną przy skrzyżowaniu ul. Kilińskiego i ul. Narutowicza, gdzie obecnie jest skwer miejski, a docelowo ma powstać zabudowa. Ustalenia planu miejscowego potwierdzają decyzje projektowe i programowo-funkcjonalne podjęte w trakcie opracowanych i zleconych programów funkcjonalno-użytkowych tak, aby wspólna polityka Miasta realizowana przez jednostki podległe Prezydent Miasta była ze sobą spójna i zapewniała planistom możliwość realizacji tych ustaleń. Jednocześnie należy podkreślić, iż daje też możliwość innych właścicielskich, prywatnych działań bez konieczności uzyskiwania indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy. Przechodząc do uwag do projektu planu miejscowego należy podkreślić, iż w ustawowym terminie takich uwag wpłynęło 37. Część z nich miała charakter ogólny i dot. całego obszaru projektu planu miejscowego. Trzy uwagi były wieloczęściowe, kilkustronicowe i one dot. zarówno całego obszaru projektu planu miejscowego, jak i szczegółowych rozwiązań projektowych i poszczególnych wyznaczonych nieruchomości. Były to uwagi dot. również zabudowy niezabytkowej znajdującej się na obszarze wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków historycznego krajobrazu kulturowego Ogrodów Sukienniczych Nowego Miasta. I tutaj postulat dot. tych działek odnosił się do tego, aby wprowadzić planem ochronę budynku frontowego oraz oficyn wraz z nakazem ochrony lub nawet odtwarzania detalu historycznego. Od konserwatorów zabytków nie uzyskaliśmy potwierdzenia dla takich ustaleń. Jeżeli chodzi o sposób usytuowania budynków frontowych i oficyn, to taki nakaz w planie ma miejsce, gdyż jest tam wprowadzony obowiązek zabudowy pierzejowej. Mimo, że uwaga jest odrzucona, to de facto te ustalenia zapewniają taką ochronę budynku frontowego w planie. Kolejna grupa uwag dot. konieczności wyznaczenia placów zabaw w każdym kwartale zabudowy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego realizacja placów zabaw jest możliwa w większości terenów. Jest to przeznaczenie uzupełniające w przeznaczeniu podstawowym. Każda wspólnota mieszkaniowa będzie indywidualnie decydowała o tym, w jakiej formie będzie realizowała plac zabaw. Dosyć poważny argument pojawił się w zakresie ograniczenia projektu artystycznego dot. elewacji i nawierzchni posadzek, które miałyby się ograniczyć wyłącznie do wnętrza placu, czyli tej nowowyznaczonej przestrzeni publicznej 2.06.PP, którą być może będziemy nazywać w przyszłości pasażem lub placem Hilarego Majewskiego. Wiem, że na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury uwagi były zgłaszane. Jednakże dopuszczenie możliwości takiego projektu artystycznego wynika z przyjętej polityki miejskiej, która chce realizować projekt artystyczny również na ul. Włókienniczej. Taką możliwość również dopuszczamy w planie. Pojawił się również w uwagach postulat przebicia pieszo-rowerowego wraz z postulatem w dwóch uwagach, że jeżeli wprowadzimy takie przebicia, to również należałoby zapewnić odpowiednie przejścia dla pieszych i rowerów w poprzek ulic na przedłużeniu tych ciągów. Przyznaję, że moglibyśmy w planie ewentualnie rozważyć wprowadzenie ciągów pieszych, bo takie dałoby się ewentualnie zrealizować, ale ze względów przestrzennych i własnościowych te postulowane przebicia byłyby bardzo trudne i kosztochłonne do realizacji, gdyż przechodzą przez istniejącą zabudowę, w tym również historyczną. Czyli ten postulat w pewnym sensie przeczy postulatowi ochrony i zachowania frontowych budynków i tego sposobu sytuowania zabudowy. Kolejna uwaga dot. likwidacji podcieni wzdłuż zachodniej pierzei ul. Kilińskiego. Tam z kolei uzasadnieniem tych uwag była informacja, że obecnie funkcjonujące podcienia w Mieście są nieestetyczne, złe

utrzymane i są brudne. Postanowiliśmy jednak utrzymać to ustalenie planu, gdyż ono zapewnia pewne bezpieczeństwo i komfort użytkowy dla pieszych poruszających się wzdłuż ul. Kilińskiego. Pojawił się również wniosek o pozostawienie terenu zieleni na działce narożnej przy skrzyżowaniu ul. Kilińskiego i ul. Narutowicza oraz drugi, sprzeczny z nim wniosek dot. tej samej lokalizacji, o wprowadzenie na tej samej działce narożnej obowiązującej linii zabudowy tego narożnika. W tej chwili jest tam linia nieprzekraczalna, co wynika z wytycznych Biura Architekta Miasta oraz uwarunkowań infrastruktury technicznej, która jest poprowadzona pod ziemią. Kolejna grupa wniosków dot. przestrzeni publicznych. Były tutaj różnorodne wnioski wprowadzenia dwustronnych szpalerów drzew w ulicach: Jaracza i Rewolucji 1905 r. Ze względu na infrastrukturę techniczną byłoby to bardzo trudne do przeprowadzenia. Generalnie, plan takie działania dopuszcza jako przeznaczenie uzupełniające. Jednakże w programach rewitalizacji zaprojektowane są jednostronne szpalery drzew. Kolejna uwaga dot. rezygnacji z parkingów podziemnych pod placami, wykonania nawierzchni ulic z materiałów eleganckich, kamiennych, nakazu wykonania oświetleń punktowych w nawierzchni ulic. Jeżeli chodzi o kwestie materiałowe, czy oświetleniowe, to plan o tym szczegółowo nie przesądza, więc takie działania będą oczywiście możliwe. To już Miasto w trakcie realizacji rewitalizacji będzie o tym decydowało. Postanowiliśmy utrzymać propozycję parkingów podziemnych. Tam i tak jest nakaz zapewnienia odpowiedniej warstwy umożliwiającej wegetację zieleni wysokiej. Wydaje się mało prawdopodobne, żeby którykolwiek z inwestorów w obecnych realiach ekonomicznych takie parkingi nam tak zrealizował, ale jeżeli będzie to opłacalne, jeżeli ceny gruntów się podniosą być może warto też takie parkingi dopuszczać. Uwagi dot. regulacji ruchu są ustaleniami pozaplanistycznymi, stąd zostały odrzucone. Pojawiły się też pojedyncze uwagi np. dot. rezygnacji z malowania fasad w formie murali, rezygnacji z nietypowych rozwiązań graficznych na ciągach pieszych i jezdnych oraz tego, aby ślepe ściany najlepiej zagospodarować zielenią. Pozostawiliśmy pewną dowolność projektową architektom. Ślepe ściany oczywiście można taką zielenią zgodnie z planem zagospodarowywać, a wręcz w kilku przypadkach jest nakaz dla szczególnego kształtowania ślepych elewacji z dopuszczeniem właśnie tych ogrodów wertykalnych. Nakaz urządzenia wnętrza urbanistycznego ul. Włókienniczej w sposób odwołujący się do historycznej zabudowy byłby spójny z wycofaniem się z projektu artystycznego. Jeżeli w tamtym przypadku uznaliśmy, że utrzymujemy możliwość realizacji, to nie będziemy nakazywać odwoływania się do historycznej zabudowy. Kolejna uwaga dot. szczegółowego sposobu realizacji ochrony napisu, afisza dawnego Łódzkiego Towarzystwa Niesienia Pomocy Chorym Linas Hacholim. Niestety jest to postulat pozaplanistyczny. Ochrona jest prowadzona, a w jaki sposób będzie realizowana, to już jest poza planem miejscowym i dlatego uwaga została odrzucona. Sadzenie nowych drzew wielokoronowych jest dopuszczone, jako przeznaczenie uzupełniające w terenach i również w przestrzeniach publicznych w obszarze całego projektu planu miejscowego. Również realizacja liczby stanowisk postojowych dla rowerów – jedno stanowisko na jedno mieszkanie, to w opinii składającego uwagę jest zbyt mało. Uważamy, że jest to minimum. Zawsze na każdej działce może być wyznaczonych tych stanowisk znacznie więcej. My ustaliśmy tylko wskaźnik minimalny. Pominęłam punkt o retencji wód opadowych. Wydaje się, że w tak ściśle zabudowanej, gęstej strukturze śródmiejskiej takie rozwiązania będą trudne do zapewnienia i realnego przeprowadzenia. Ostatnie uwagi dot. zaplanowania terenu zielonego wraz z placem zabaw na terenie wnętrza urbanistycznego. Są one dopuszczone, więc są możliwe do realizacji. Zastosowanie we wskazanym w uwadze terenie (tutaj konkretnie chodziło o projektowany parking wielopoziomowy przylegający bezpośrednio do przestrzeni nowego placu, pasażu H. Majewskiego) elewacji o formach nawiązujących do historycznej zabudowy. Oczywiście będzie to nowy budynek, więc jest to sprzeczne z jakimikolwiek współczesnymi doktrynami konserwatorskimi, żeby udawać jakieś formy historyczne w zupełnie nowych i

współczesnych obiektach. Padały też ze strony Państwa pytania, dlaczego plan miejscowy, a nie miejscowy plan rewitalizacji, ale to zostało omówione już na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, dlatego nie będę tutaj tego szczegółowo omawiać”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Grzegorz Matuszak zapytał, czy teren pomiędzy ul. Włókienniczą, ul. Jaracza, ul. Kilińskiego i ul. Wschodnią jest objęty omawianym planem miejscowym?

Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, starszy projektant p. Maria Dankowska odpowiedziała: „Planem miejscowym jest objęty obszar od ul. Rewolucji 1905 r. aż do ul. Narutowicza. Teren, o który zapytał Pan Radny jest w ramach planu miejscowego wyznaczonym obszarem rewitalizacji. Program dot. obszarowej rewitalizacji obejmuje tylko dwa kwartały przyległe do ul. Włókienniczej. Obszar planu miejscowego jest większy niż obszary rewitalizacji priorytetowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy istnieje faktyczna sprzeczność pomiędzy dwoma uwagami dot. zabudowy narożnika, czyli linii zabudowy narożnika i zagospodarowania tego narożnika zielenią? Mam wrażenie, że to nie są rzeczy wprost sprzeczne. Gdybyśmy chcieli, to moglibyśmy uwzględnić obie uwagi. Przecież da się to przełożyć później na realizację planu”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Tak naprawdę obie uwagi są uwzględnione w planie. Mówiliśmy, że jest sprzeczność w formie konstrukcji samych uwag. Natomiast jeśli chodzi o logikę, to jest tam wprowadzona linia zabudowy z możliwością postawienia budynku, ale w funkcji dopuszczalnej jest wpisana zielen, jako funkcja dopuszczona planem i można to zagospodarować na zielen. W formie zorganizowanej zieleni może to czekać na inwestycję. Pod tym względem obie uwagi są skonsumowane w planie, jako zgodne z zapisami i zamysłem planu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy gdyby np. właściciel chciał urządzić tam zielen i ogrodzić działkę, to ogrodzenie stanęłoby w linii zabudowy?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Akurat tutaj w linii rozgraniczającej. I tak przy tych dwóch narożnikach, bo mówimy o narożniku przy ul. Kilińskiego i ul. Narutowicza, jak i przy ul. Kilińskiego i ul. Włókienniczej. W rewitalizacji obszarowej pojawi się zagospodarowanie porządkujące te dwa miejsca poprzez zielen. Co nie znaczy, że według planu nie może tam zostać usytuowana zabudowa. Nawet pod względem przestrzennym byłoby to lepsze. Chociaż są to przedsięwzięcia stosunkowo trudne pod względem przebudowy np. sieci”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do wygłaszania **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Waldemar Dyba-Bojarski**, który powiedział: „Zagłosujemy „za” przyjęciem wszystkich uwag zgłoszonych przez mieszkańców. W naszej ocenie procedowanie tego planu przebiegło zbyt szybko i bez należytego wysłuchania osób, które składały uwagi. Prawie wszystkie postulaty nie dotyczyły interesu poszczególnych właścicieli, nie były skierowane na czyjś indywidualny interes ekonomiczny, czy osobisty, ale były uwagami o charakterze ogólnym. Składane były przez środowiska społeczne i służyć miały lepszemu zabezpieczeniu pewnego dobra wspólnego, które również chronimy tym planem. Pewne z tych uwag mogą budzić kontrowersje, zwłaszcza te w zbiorczych grupach i faktycznie należy się zastanowić, czy rzeczywiście można pewne zapisy w planie zrobić? Jednak w innych miejscach te uwagi są zasadne. I w naszej ocenie, składający uwagi mają rację, że można było lepiej dopracować zarówno kwestię zieleni, jak i kwestię ochrony zabytków. Jednakże szczególne zastrzeżenia budzi powiązanie tego planu z planami rewitalizacji ul. Włókienniczej, gdzie Urząd Miasta proponuje coś w rodzaju jakiegoś Disneylandu. Mówię to na podstawie prezentowanych wizualizacji oraz tych, które nie były prezentowane, a były jeszcze gorsze, które przedostały się w pewnym momencie do mediów. Widzieliśmy, że ul. Włókiennicza była wymalowana w jakieś żarowiate kolory, pokryta szkłem i różne cuda się na niej działy. Spytałem dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roberta Warszę, czy plan zabezpiecza przed tego typu wyczynami? Odpowiedział, że niestety nie, gdyż istnieje tam możliwość wykonywania nie tylko murali, jako wypełnienia ścian. Jednak mam mieszane uczucia jeśli chodzi o jakość murali, jakie mogą powstać. Ostatnio odbył się konkurs, gdzie miałem przyjemność być członkiem jury i niestety to, co zostało zaprezentowane przez artystów i łódzkich architektów nie spotkało się z uznaniem komisji. Nie przyznaliśmy ani I ani II nagrody, a jedynie III i wyróżnienia i to w bardzo niewielkich kwotach ze względu na bardzo niski poziom konkursu. Mając to na uwadze oraz to, że ta ulica ma być wypełniona właśnie tego typu działalnością artystyczną, mam poważne wątpliwości co do tego. Co więcej, w planie istnieje zapis, że fasady mogą być pokryte dowolnym materiałem budowlanym, łącznie z kafelkami, drewnem, szkłem itd. To nie pasuje do ulicy wielkomiejskiej w żaden sposób. Pomijając, że w tej chwili pomysł jest taki, że będziemy robić to w kafelkach, co jest jakimś owocem przemyśleń z podróży niektórych naszych miejskich decydentów na Półwysep Iberyjski, ale obawiam się, co będzie, jeżeli decydenci pojadą gdzieś w nieco bardziej rustykalne tereny i uznają, że dobrym pomysłem będzie wypełnienie wielkomiejskiej ulicy drewnem. Wyobrażam sobie, że na podstawie zapisów tego planu możemy spodziewać się w fasadach budynków na ul. Włókienniczej takich wykwitów, jak: „stekchałupy”, „wiejskie jadło”. W sumie, czemu nie? Plan przed tym nie zabezpiecza, nie zabezpiecza również w należyty sposób budynków, które nie są wpisane do rejestru zabytków. Próby ochrony przed ich dewastacją oraz próby narzucania pewnego odtwarzania detali uważam za jak najbardziej sensowne i uzasadnione. Dlatego zagłosujemy „za” przyjęciem wszystkich uwag społeczników. Co więcej, uważam, że w tym planie można było poszukać pewnych kompromisów i jednak uwzględnić część uwag. Pośpiech w tym zakresie jest dla mnie całkowicie niezrozumiały”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W zasadzie nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale stanowisko mojego przedmówcy mnie do tego zobligowało. Jeżeli coś jest tu niezrozumiałe, to przede wszystkim skupianie się na uwagach bez powiedzenia, jakie są ich konsekwencje. Przyjęcie uwag wiąże się z ponownym wyłożeniem planu. Można szacować, że całe to postępowanie to jest co najmniej pół roku, jeśli chodzi o opóźnienie tego planu. Należy zadać pytanie, czy my rzeczywiście mamy za dużo planów? O co w tym chodzi? I czy przypadkiem nie chodzi o to, żeby móc mówić, że w Łodzi nie stanowi się miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, że jest ich zbyt

mało? A może chodzi o utrudnienie rewitalizacji tego obszaru, bo nie będzie tam miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Trzeba pamiętać, że znaczna część uwag jest odrzucona dlatego, że została skonsumowana w tym planie. Dziwne jest to, że tak naprawdę tworzy się pewien wyłom formalny, który w tym planie niczego nie zmienia w odniesieniu do części uwag oczywiście, a tak naprawdę powoduje jego znaczne opóźnienie. Istnieje temat, który Pan Radny podnosi, on był także zasygnalizowany podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury a stanowi o tym, że plan nie zakazuje pewnego kształtu elewacji, nie zakazuje pewnych materiałów. Pojawiały się wnioski w toku dyskusji mówiące o tym, że należałoby opracować wzorniki elewacji. Jak słyszę to w kontekście ul. H. Majewskiego, to przypominam sobie, że Łódź za Jego czasów powstała bez takiego dokładnego planu. Nikt wtedy nie określał, jakie mają być elewacje. Mimo wszystko łodzianie wykazali tyle zaufania, że postavili coś sensownego, co jest uważane za w miarę spójną substancję i układ przestrzenny. Wiem, że jest tendencja do regulowania wszystkiego. W myśl tego, Antoni Gaudi do Łodzi nie przyjdzie i to z prostej przyczyny, ponieważ nie żyje, ale gdyby przybył, to w wizji, którą przedstawia mój przedmówca nie byłoby miejsca na takie dzieło architektoniczne w Mieście, bo by się w tym wzorniku nie mieściło. Warto też pozostawić te sprawy rozsądkowi mieszkańców. Łodzianie nie są pozbawieni estetyki, nie będą stanowić samych drewnianych chałup, drewnianych elewacji na budynkach. Oczywiście, że zdarzają się w Łodzi pewne incydenty związane z tego rodzaju elewacjami. Ale nie jest to norma. Nie każda elewacja jest chłopskim jadem, czy rustykalną elewacją. Nie czynimy z incydentu zasady i nie stanówmy prawa, które zbytnio wiązałoby mieszkańców. Ten plan jest potrzebny Miastu dla rewitalizacji, więc nie ma sensu go opóźniać. On, mimo różnych zastrzeżeń podnoszonych w dyskusji na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, nie jest zły, a zbytne przeregulowanie może być też wadą. Apelujemy o głosowanie „za” planem i za odrzuceniem wszystkich uwag”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Mając do wyboru przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bądź pozostawienie tego fragmentu Łodzi bez planu, Klub Radnych SLD opowiada się za pierwszym rozwiązaniem, czyli za przyjęciem planu. Czym groziłoby, gdybyśmy tego planu nie przyjęli? Proponuję przejść się ul. Piotrkowską, gdzie pomiędzy budynki z okresu XIX/XX wieku mamy wstawione socrealistyczne plomby, które wtedy być może rozwiązywały problemy potrzeb społecznych, czy ewentualnie poszerzały usługi i handel w centrum Miasta, ale na pewno nie komponowały się architektonicznie w ciąg obiektów zlokalizowanych przy ul. Piotrkowskiej. Prezentująca, z doskonałym skutkiem, projekt planu zwracała uwagę na fakt, iż miejscowy plan wykracza poza dwa obszary rewitalizacyjne. Być może dobrze, że wykracza, bo przynajmniej mamy osadzenie obszarów rewitalizowanych w pewnym szerszym kontekście kwartałów ulic pomiędzy Rewolucji 1905 r., Narutowicza, Wschodniej, Kilińskiego i Piramowicza. Chciałbym w tym miejscu wyartykułować jeden bardzo ważny element. Po przyjęciu tego planu miejscowego odwołuję się do roztropności i wizjonerstwa łódzkich urzędników, bowiem wydanie warunków zabudowy, czy potem zgody na budowę wcale nie musi się wiązać z bezwzględnym przyjmowaniem propozycji inwestorskich. Chciałbym, aby przy wydawaniu zezwoleń towarzyszyło pojęcie i znaczenie słowa „rewitalizacja”, żeby przy całej palecie fantazji, nowatorstwa architektonicznego nie pojawiały się w tym obszarze rewitalizowanym obiekty, które w sposób jaskrawy kontrastowałyby z otoczeniem, żeby słowo „rewitalizacja” nie skończyło się dla tego obszaru w momencie rozpoczęcia inwestycji miejskich, ale żeby towarzyszyło przez lata temu obszarowi. Nie wyobrażam sobie bowiem, żeby w rewitalizowanej dzisiaj np. starówce w

Elblągu pojawiły się obiekty, które z tą rewitalizowaną starówką nie mają nic wspólnego. Przypomnę, że tworzy się ją od podstaw na bazie fundamentów, które się ostały w Elblągu po II wojnie światowej. Również nie wyobrażam sobie, żeby w tym miejscu był moment, czas na architektoniczne popisy i szukanie satysfakcji projektantów w kontraście. Nic tak bowiem nie działa uspakajająco nie tylko na właściciela, ale również na widza, jak harmonia. Zakładam, że ta harmonia w trosce o ten fragment Łodzi będzie stałym towarzyszem decyzji podejmowanych przez magistrackich urzędników od architektury do urbanistyki, od dróg do konserwatora zabytków. Z tym apelem zwracam się do doświadczonych i wypróbowanych urzędników Urzędu Miasta Łodzi. W imieniu Klubu Radnych SLD, zwracam się z apelem do Państwa Radnych o przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zgłaszałam się też jako przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Niestety moje zgłoszenie przy opiniach komisji nie zostało uwzględnione. Dlatego też chciałabym poinformować, iż Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednym głosem „za”. Osobiście „wstrzymałam się” od głosu. Powiem o tym za chwilę. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego konsumuje program funkcjonalno-użytkowy dla obszaru rewitalizacji, ale miejskim urbanistom nie dano szansy na doprecyzowanie ram estetycznych i tożsamościowych dla projektów, które będą mogły być realizowane w ramach realizacji tego planu miejscowego. Padło tutaj stwierdzenie, że ten plan zabezpiecza przed socrealistycznymi plombami. Niestety nie zabezpiecza, ponieważ nie skorzystaliśmy z miejscowego planu rewitalizacji, który dawał możliwości dużo bardziej szczegółowe. Ponadto zostały wyhamowane korekty ograniczające swobodę twórczą artystów, którzy będą mogli tam realizować swoje projekty. W mojej opinii istnieje naprawdę realne zagrożenie, że dostaniemy to, co było nam pokazane na wizualizacjach, a chyba nie do końca tego byśmy chcieli. Mijmy również świadomość, że jest to projekt, który dopuszcza kompletnie sprzeczne z tożsamością tego miejsca rozwiązania, że będzie to bardziej produkt turystyczny niż miejsce zamieszkania dla łodzian. Zresztą Biuro Rewitalizacji samo przyznało, że dotychczasowych mieszkańców tego obszaru nie ma co pytać o zdanie, bo oni prawdopodobnie tam nie wrócą. Ja się z tym nie do końca zgadzam. Hilary Majewski, architekt Miasta był zwolennikiem renesansowego umiaru i harmonii. Ten plan miejscowy tego nie gwarantuje. Mijmy także świadomość, że plan nie mówi o tym, ile drzew zostanie wyciętych w wyniku realizacji tej inwestycji. Oczywiście, dopuszcza szpalery drzew, ale ich nie gwarantuje. Więc każda przeszkoda w postaci rurki, kabla może być podstawą do tego, żeby tego drzewa nie posadzić. Jeżeli chodzi o kwestię zakazu parkowania na ulicach, to my, jako radni powinniśmy zastanowić się nad tym, ile mieszkańiec tego obszaru będzie musiał zapłacić za parkowanie na parkingu kubaturowym, czy nadal nie będzie parkował nielegalnie na ulicy, albo na podwórku kosztem zieleni. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury był podnoszony argument, że jeżeli zamierzenia inwestycyjne nie zostaną zrealizowane, to możemy nakładać opłaty. Po przyjęciu planu mamy na to trzy lata. Przypominam, że głównym inwestorem na tym obszarze jest tak naprawdę Gmina. Więc tak naprawdę te opłaty nakładalibyśmy głównie na siebie. Apelowałabym, aby nie używać tego jako argumentu za. Co więcej, nie ma tutaj ochrony obiektów, które stoją w pierzei, ale nie są obiektami zabytkowymi. To są historyczne budynki, często o przebudowanych elewacjach. Mogliśmy przyjąć regulacje dot. przywrócenia pierwotnych proporcji otworów okiennych, gzymsów i tym podobnych rzeczy na elewacjach, by lepiej

oddać charakter tego miejsca. Bardzo bym chciała przyjąć ten plan miejscowy, ale apeluję do Państwa Radnych, gdyż jest jeszcze jeden argument – kwestia ewentualnej wyceny odszkodowań za decyzję o warunkach zabudowy i za wywłaszczenia. W styczniu 2018 r. wchodzi prawo wodne, które zmienia nam sposób liczenia odszkodowań za takie tereny. I one będą w tym momencie wyliczone na podstawie obecnej wartości nieruchomości, a nie na podstawie potencjalnej wartości. Najprawdopodobniej, jest to bardzo realne, że będą to odszkodowania niższe. Może przy tym planie nie jest to tak bardzo ważne, jak przy planach dla obszarów niezabudowanych, ale bierzmy to również pod uwagę. Apelowałabym o to, żeby przyjąć, tak jak mówił radny p. W. Dyba-Bojarski, wszystkie uwagi zgłoszone przez mieszkańców. Były to uwagi przemyślane i zgłoszone w interesie społecznym. Ponowne wyłożenie i opracowanie nie będzie trwało pół roku, skoro jesteśmy w stanie w pół roku zrobić cały plan miejscowy i go przeprocedować. A tutaj mamy tylko korekty zapisów. Nie byłoby to wywróceniem planu do góry nogami. Będę głosowała „za” przyjęciem wszystkich uwag i również Państwa do tego namawiam”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Panie Radny Walasek, plan służy do tego, żeby wprowadzać w nim właśnie ograniczenia, zakazy i pewne regulacje. Nie jest też tak, że kiedy Łódź powstawała, to nie było żadnych regulacji. To właśnie H. Majewski, na którego się Pan powoływał takie regulacje wprowadzał i nie akceptował wszystkiego, co mogło być w Łodzi wybudowane. Sam zresztą większość projektował, a w każdym razie wiele projektów podpisywał. Jeżeli chcemy mówić o ładzie przestrzennym w centrum naszego Miasta, to właśnie tam jest miejsce na daleko idące obostrzenia, nakazy, zakazy i szczegółowe regulacje. Niestety Miasto z tego instrumentu nie skorzystało, chociażby przez to, że nie skorzystało z możliwości wprowadzenia w tym obszarze miejscowego planu rewitalizacji, o czym słusznie mówiła Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Co więcej, jeżeli jakieś z uwag w tym zakresie są niewielkie, to znaczy, że te uwagi można byłoby przeprocedować dość szybko i przeprocedowywanie ich nie trwałoby długo. W zakresie samej ul. Włókienniczej propozycje są daleko idące w stosunku do tego, co się tam może zadziać przy nadmiernej inwencji w zakresie rewitalizacji tego miejsca poprzez uczynienie z niego wyłącznie atrakcji turystycznej, a nie miejsca do życia i normalnej ulicy miejskiej. Ten plan, to jest jednak jakieś pytanie, w którą stronę chcemy prowadzić rewitalizację? Czy to jest pokazówka? Moim zdaniem ma to miejsce na ul. Włókienniczej, ponieważ z żadnych konsultacji społecznych te szachownice i bohomyzy na ścianach nie wynikały. Jest to tylko jakaś wizja przedstawiana jednostronnie przez Urząd Miasta w tym zakresie. I też nie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną tylko przez oddziały odpowiadające za przeprowadzenie rewitalizacji w Łodzi, a przede wszystkim przez oddział obsługi medialnej Prezydent Miasta, bo te kolorowe obrazki tam się bardzo podobały. I ten plan tego nie zablokuje. Co więcej, ten plan absolutnie nie gwarantuje tego, że tam nie zostaną wybudowane kolejne w dowolnym stylu i w dowolny sposób. Te socrealistyczne wykwyty na ul. Piotrkowskiej, to jest nic w porównaniu z tym, co może powstać na omawianym terenie, jeżeli się tam użyje tego drewna, szkła itd. To nie jest zasada, z tym się zgadzam. Nie czynię z tego zasady, że zrobią źle, ale niestety Polska po dwudziestu kilku latach wygląda tak jak wygląda i trzeba się liczyć z tym, że kolejne takie wykwyty absurdu i paskudztwa powstaną. Odnoszę się do rzeczywistości prawnej, która jest obecnie. Nie twierdzę, że Polska przed rokiem 1989 wyglądała cudownie. To, co przez dwadzieścia kilka lat swobody w zakresie inwestowania powstało w Polsce, nie jest najpiękniejsze i należy jednak korzystać z planów miejscowych, żeby się zabezpieczyć, żeby tego typu pomysły na elewacje w centrum Miasta nie powstawały, bo to jest pewien koszmar. Zresztą niedaleko od tego obszaru powstają budynki, które również szpecą okolicę i kompletnie nie przystają do charakteru wielkomiejskiego. I skoro jesteśmy zadowoleni z tego, w jaki sposób Łódź na przełomie XIX i XX w. została zbudowana, to postarajmy się to jakoś

zachować. Po to jest ten plan. I w mojej ocenie on tych warunków nie spełnia. Bardzo się cieszymy, kiedy przychodzą społecznicy z jakimikolwiek projektami. Bardzo ich za to głoszczemy i chwalimy, a następnie, kiedy nie są to uwagi odnoszące się do ograniczenia czyjejś własności, gdzie się boimy odszkodowania, za każdym razem te uwagi są w zasadzie w całości odrzucane. A mogłyby być przyjmowane, przynajmniej w części, gdybyśmy ten plan wyłożyli drugi raz”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Musimy zwrócić uwagę na jedną rzecz. Plan obejmuje nie tylko ul. Włókienniczą. Będzie ona jaskrawym przykładem rewitalizacji. Robimy wszystko, co w naszej mocy, żeby się tak stało. Jednakże nie jest to jedyny fragment, który opisuje plan, nad którym się w tym momencie pochylamy. Mam dziwne poczucie, że oś sporu stanowią te nieszczęsne graffiti, które gdzieś się tam w mediach pojawiły. Wydaje mi się jednak, że przed nami jest o wiele poważniejsze zadanie, niż tylko deliberowanie nad muralami, ponieważ ten plan jest ważnym elementem dla większego procesu rewitalizacji tego konkretnego obszaru. Musimy sobie uzmysłowić jedną rzecz. Nieruchomości przy ul. Włókienniczej w większości należą do Miasta. Myślę, że przy naszych doświadczeniach z Miasta 100Kamienic, z dziedziny rewitalizacji, Pani Prezydent udało się stworzyć fajny zespół rewitalizacyjny i my nie powinniśmy dzisiaj obawiać się o jakość prac, które będą przeprowadzone w przyszłości. Miejmy odrobinę zaufania do urzędników. Wiem, że to w niektórych głowach się nie mieści, ale stygmatyzowanie ludzi tylko dlatego, że są urzędnikami, to naprawdę nie jest nic konstruktywnego. Tworzenie planu po to, żeby związać ręce urzędnikom jest samo w sobie absurdem. Każdy plan miejscowy ma za zadanie chronić przed kakofonią. Nie wyobrażam sobie, żeby kakofonia architektoniczna nastąpiła w wyniku działań urzędniczych zwłaszcza, że nasze dotychczasowe doświadczenia rewitalizacyjne są naprawdę niezłe. W porównaniu z tym, co kiedyś się działo na ulicach Łodzi i nie tylko, skok jakościowy w dziedzinie remontowej, w dziedzinie rewitalizacyjnej jest po prostu kosmiczny. Oczywiście przecieramy pewien szlak korzystając z instrumentów ustawy rewitalizacyjnej, tworząc nowe narzędzia rewitalizacyjne, ale jednak mimo wszystko robimy to na takim poziomie, że większość łodzian przyznaje rację, że jest to jakość o wiele lepsza niż w przeszłości Łodzi. Dlatego uważam, że nie należy wylewać dziecka z kąpielą. Nie należy tego planu w jakiś sposób odwlekać. Trzeba go uchwalić, iść dalej w procesie rewitalizacji, nie tylko ul. Włókienniczej ale całego tego kwartału. Tego oczekują od nas łodzianie. Myślę, że jako radni mamy odpowiednie narzędzia do tego, żeby zadbać o to, aby ul. Włókiennicza, która leży na sercu nas wszystkich, wyglądała w godny sposób. Wierzę, że się tak stanie. Dlatego jestem „za” przyjęciem uchwały i wszystkim Państwu ją rekomenduję”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Łódź planu zagospodarowania przestrzennego w okresie aktywności Hilarego Majewskiego nie miała i to jest fakt. Nie polecam propagowania wzorów z funkcjonowania carskiej administracji w XIX w. w Łodzi i wydawania zgód na różne budynki, bo różnie z tym bywało. Nie chodzi tu o osobę H. Majewskiego, ale w ogóle o motyw tego, jak zgody były wydawane i co w tym celu jeszcze przedsiębiorcy podejmowali. Nie chciałbym jednak propagować tego modelu w Łodzi. Powiem szczerze, że uznaniowość, gdy nie ma planu nie jest może warunkiem tego modelu, ale bardzo się do niego zbliża w ten sposób. Mnie niepokoi jedna rzecz. Chodzi mi o powtarzający się w planie termin „pasaż/plac H. Majewskiego”. Nie chcę uchybić Hilaremu Majewskiemu, tylko chcę delikatnie zwrócić uwagę na to, że w Łodzi istnieje już ul. Hilarego Majewskiego. Nie jest ona główna, ale trochę ludzi przy niej mieszka. Obawiam się, choć plan o tym nie przesądza, że ustanowienie kolejnego obiektu, który nosiłby taką samą nazwę, mogłoby być źródłem do pewnych błędów i zamieszania. Jeżeli kiedyś dojdzie do powstania tego pasażu, czy placu, to proponowałbym

poszukać innego patrona, bo istnienie pasażu H. Majewskiego i ulicy H. Majewskiego w jednym Mieście może być źródłem pewnego zamieszania”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie znam się zbytnio na architekturze, ale tak sobie myślę, że nieład architektoniczny, jaki jest w stolicy Belgii - Brukseli, czyli w mieście i państwie, które nie były dotknięte komunistyczną stopą, jest tak duży, że trudno nawet uwierzyć, że można było tak wybudować miasto. I nikt tam nie nazywa tego schedą po komunizmie. Pytanie jest tylko jedno. 80% miasta Łodzi jest bez planu. Jeżeli my omawiany plan odłożymy, to nadal będzie to 80%. Wiadomo, że bez planów różne rzeczy się dzieją. Można sobie wyobrazić to, że przy tej naszej rewitalizacji też mogą różne rzeczy powstać. Moim zdaniem lepiej będzie, jak przyjmiemy dzisiaj ten plan miejscowy, żeby nie wyglądało to tak, jak w Brukseli, gdzie na plombach wśród starych, ładnych kamienic wyrasta nagle jakiś przeszklony budynek, który całkowicie dezorientuje nawet każdego przechodnia. Apeluję o przyjęcie planu i zakończenie sprawy”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Pragnę poruszyć dwie kwestie. Po pierwsze. Sam plan następował po bardzo długim procesie zarówno konsultacji, które były przeprowadzone w ramach Biura Rewitalizacji programów pilotażowych i w tym względzie nigdy nie myśleliśmy o planie, jako narzędziu, które będzie walczyło z dorobkiem innego Biura. W roku 2016 został zakończony proces przygotowywania dokumentacji pod rewitalizację. Obszar nr 1 otrzymał już wstępną zgodę na finansowanie, plan jest potrzebny ze względu na uzyskiwane pozwolenia na budowę i regulację struktury własnościowo-prywatnej. Rozumiem, że mogą padać argumentacje dotyczące tego, że estetyka związana z wykonawstwem mniej lub bardziej się podoba, natomiast to nie jest zarzut w stosunku do planu. Jedynym zarzutem w stosunku do planu jest to, że nie walczy on z tego typu estetyką. Jeżeli natomiast chodzi o informacje związane z pasażem/placem Hilarego Majewskiego, to oczywiście jest to dla nas tylko robocza nazwa. Właściwą nazwę nada Rada Miejska. Chciałbym także odnieść się do informacji, którą podała radna p. Urszula Niziołek-Janiak związanej ze zmianą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynikającą rzeczywiście z prawa wodnego. W dniu dzisiejszym nastąpiło zdjęcie z porządku obrad drugiego planu miejscowego, który dot. Stawów Stefańskiego. Wchodzi zmiana i rzeczywiście po 1 stycznia 2018 r. będą wyceniane nieruchomości, które wcześniej miały np. wydaną decyzję o warunkach zabudowy, która nie została skonsumowana, w wyniku której nie został przeprowadzony proces budowlany, a plan np. uniemożliwił budowanie. Tak jest w przypadku planu miejscowego przy Stawach Stefańskiego, gdzie w parku są wydawane decyzje o warunkach zabudowy. My ten plan mamy gotowy do uchwalenia, ale chcielibyśmy go uchwalić po 1 stycznia 2018 r. Tak samo zachowamy się z północną częścią fragmentu osiedla Julianów. Natomiast plan miejscowy, o którym dziś rozmawiamy nie jest obciążony tego typu niebezpieczeństwami. Ze swojej strony rekomenduję jego uchwalenie”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** przystąpiła do głosowania 37 uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta.

W pierwszej kolejności poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bejanski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Turnikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 4.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chrusciak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 5.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chrusciak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6.

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 6.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chrusicki Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 7.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 7.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 8.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 8.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwart Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 9.

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 9.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 12:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 10.

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 10.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezierski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 11.

Przy 18 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 11.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 12.

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 12.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszczak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bejanski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioro Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janina Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 13.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 13.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lurcińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Turnikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Medrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 14.

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 14.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszczak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janina Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Włodysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tomaszewski Włodzisław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 15.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 15.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruscik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziński Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Ciszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 16.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 16.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Sikwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Blizniak Paweł	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 17.

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 17.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 18.

Przy **16** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 18.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chmielec Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Sikwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 19.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 19:

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 20.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 20:

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Włodysław	X		
26.	Tomikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 21.

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 21.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszczak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 22.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 22.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszczak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 23.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 23.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 24.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 24.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyta Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Medrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 25.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 25.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 26.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 26.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bejanski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Turnikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 27.

Przy 20 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 27.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna			X
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 28.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 28.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 29.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 29:

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bocjanski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 30.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 30:

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna			X
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Własek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 31.

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 31.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:12.

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 32.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 32.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tomaszewski Włodzisław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 33.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 33.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Przybyta Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 34.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 34.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszczak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 35.

Przy 19 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 35.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 36.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 36.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezierski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilziuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 37.

Przy 19 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Uwaga nr 37.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2017.

Przy **20** głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1398/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wschodniej, Rewolucji 1905 r., płk. Jana Kilińskiego, Włókienniczej, Stefana Jaracza, Grzegorza Piramowicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wschodniej, Rewolucji 1905 r., płk. Jana Kilińskiego, Włókienniczej, Stefana Jaracza, Grzegorza Piramowicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza - druk nr 220/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 13:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	3	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poinformowała, iż podczas głosowania nacisnęła przycisk „wstrzymuję się”, ale niestety system tego nie przyjął. W związku z tym poprosiła o zaprotokołowanie, że „wstrzymała się” od głosu.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,20.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 6 września do 3 października 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Niestety muszę wystąpić. Niestety z tym samym tematem. Liczyłam na to, że już kolejne moje wystąpienie jakoś obudzi sumienie Pana Prezydenta i Pani Prezydent i wezmą sobie do serca ten temat. Odpowiedź jaką otrzymałam na moją interpelację powaliła mnie na kolana. Pan Prezydent zamiast wyasygnować środki na skuteczny remont dachu, wyasygnował środki na udostępnienie dwóch plandek z Wydziału Zarządzania Kryzysowego, które zdołały przykryć tylko 4 świetliki na dachach. Mając na uwadze konieczność ochrony Pan Prezydent udostępnia plandeki, celem właściwego zabezpieczenia przedmiotowych dachów. To jest niepotrzebne wydawanie środków, bo jest nieskuteczne. Pan Prezydent napisał, że jest właściwe zabezpieczenie dachów. Ja uważam, że nie jest właściwe. Liczę, że tym wystąpieniem nie piszac następnej interpelacji, Pan Prezydent obudzi w sobie sumienie i że nie będę musiała z tym tematem już więcej razy występować. Apeluję o skuteczność. Występowałam o niewielkie środki. Jest tam w tej chwili tylko pomieszczenie magazynowe, ale są tam maszyny, urządzenia, które niszczą, które niedawno jeszcze pracowały. Jest to pomieszczenie na tyle atrakcyjne, że mogłoby służyć kształceniu zawodowemu uczniów szkoły. Jeszcze raz apeluję o skuteczne zabezpieczanie dachów do czasu planowanej termomodernizacji tego obiektu. Jeżeli będziemy zabezpieczać tak, jak to miało miejsce po mojej interpelacji, to będziemy widzieć tylko ruinę i nie wiem, kto za to odpowie. Zajmowała się tym tematem Komisja Edukacji, która wystosowała do Prezydenta Miasta stanowisko w tej sprawie i liczę, że to jest moje ostatnie wystąpienie na ten temat”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 16** do wystąpienia.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zwiększenia ilości koszy na śmieci w rejonie ul. Cieszyńskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wybudowania wiaty przystankowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LVI sesji w dniu 30 sierpnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 18 września do 15 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 21 września do 17 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódź rewitalizuje, Łódź szkoli – zostań opiekunką medyczna” - druk nr 232/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Sławomir Granatowski**: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu, który jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO, działanie: Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia. Realizacja projektu zaplanowana jest od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. Wartość całkowita projektu wyniesie 1 009 021, 90 zł. Projekt jest zrealizowany w partnerstwie. Partnera wybraliśmy zgodnie z ustawą wdrożeniową art. 33. Wkład własny wynosi 50 451,99 zł, z czego Miasto wnosi 19 520 zł. W ramach projektu będą planowane działania takie, jak: promocja i rekrutacja, identyfikacja indywidulanych potrzeb uczestników, realizacja kwalifikacyjnego

kursu zawodowego opiekun medyczny, realizacja praktyk zawodowych i będzie subsydiowane zatrudnienie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1399/17 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódź rewitalizuje, Łódź szkoli – zostań opiekunką medyczną”, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „todd rewitalizuje, todd szkoli - zostań opiekuną medyczną” - druk nr 232/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 14:33:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 226/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**: „Konieczność przedłożenia projektu wynika z tego, że od marca 2016 r., kiedy był przyjęty poprzedni tekst jednolity miały miejsce 2 zmiany w tej uchwale. Pierwsza w lipcu 2016 r., kolejna w lipcu 2017 r. Ostatnia zmiana związana była z faktem, iż w UMŁ zostały podjęte czynności zmierzające do uregulowania sytuacji związanej z błędną sprzedażą lokali na rzecz byłych najemców, a obecnie właścicieli, czyli prostowana sprawa błędnej sprzedaży i zachodziła konieczność stworzenia narzędzia, które uprawniało do wstąpienia przez te osoby ponownie w stosunek najmu na czas trwania tych czynności. Poprzednia zmiana z 2016 r. oprócz zmian porządkujących, dotyczyła zmiany

progów dochodowych. Obniżony został próg dochodowy uprawniający do uzyskania lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta, a zmianie również uległ próg dochodowy uprawniający do uzyskania lokalu socjalnego”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1400/17 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 226/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14.35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 14:36:11.

Strona: 1 z 1

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 224/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 3 października 2017 r.) – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru - druk nr 233/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru o łącznej powierzchni 7 674 m². Nieruchomość jest niezabudowana składająca się z 4 działek. Przylega do Parku im. Szarych Szeregów. Front od strony ul. Górniczej - obecnie 3 działki wykorzystywane są na cele parkingowe. Działka w głębi stanowi w większości teren porośnięty trawą. Cały teren stanowi część byłego kompleksu szkolnego, na którym znajdowały się boiska sportowe. Obecnie teren jest zdegradowany. Nieruchomość leży na terenie, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla nieruchomości nie wydano decyzji o warunkach zabudowy, jak również nie wpłynęły żadne wnioski o jej wydanie. Rada osiedla nie wyraziła opinii w sprawie sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 3 650 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy możliwa jest tam realizacja obiektu handlowego? Czy były wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie było wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Biorąc pod uwagę kształt, parametry działki wydaje mi się, że możliwe jest tam ulokowanie obiektu handlowego. Nie ma miejscowego planu, dlatego ostatecznie przesądzi o tym analiza urbanistyczna w tym zakresie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie są wymiary działki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Długość działki to 130 m, a w najszerszym miejscu szerokość to około 110 m. Połączenie działki w głębi z wąskimi paskami od frontu to około 40 m”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy była podjęta próba sprawdzenia, czy dotarła korespondencja do rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak, korespondencja została odebrana w dniu 15 marca br.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nikt z Wydziału nie dopytywał, jaka jest opinia rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Zgodnie ze statutem rad osiedli, jeżeli nie ma odpowiedzi, to znaczy, że rada nie wnosi uwag”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie są wydane żadne decyzje o warunkach zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie, nie wpłynął także żaden wniosek o wydanie decyzji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w sąsiedztwie są powierzchnie handlowe wielkopowierzchniowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Najbliższym handlem wielkopowierzchniowym jest Leclerc przy ul. Marysińskiej i Inflanckiej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka jest orientacyjna odległość?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „To jest dość znaczna odległość. W najbliższym sąsiedztwie jest rynek, gdzie jest prowadzona działalność spożywcza”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspomniała Pani, że istnieje możliwość wydania pozwolenia na budowę marketu. Na jakiej podstawie Pani to stwierdziła?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Kształtu i powierzchni tych działek. Nie zajmuję się analizą urbanistyczną ani wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Umowa dzierżawy na ten teren zakończyła się 31 sierpnia br. Ile lat obowiązywała?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie potrafię na to pytanie w tej chwili odpowiedzieć”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Ona wygasła?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak, skończył się okres obowiązywania umowy dzierżawy. Na pewno była jedna umowa 3-letnia”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czy dzierżawca wnioskował o przedłużenie umowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie, nie mamy takich informacji”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Tam był wcześniej parking?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak, dla mieszkańców okolicznych bloków”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Jak duży był teren parkingu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Potrzebuję chwilę, aby to policzyć. Około 3 000 m²”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W jakiej wysokości był czynsz dzierżawny?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie potrafię odpowiedzieć w tej chwili”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ciężko będzie podjąć nam decyzje w sprawie sprzedaży, jeśli nie mam podstawowej wiedzy”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Za chwilę postaram się to uzupełnić”.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował i poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad i przesunięcie punktu 21 porządku obrad do punktu 23b.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Przeniesienie pkt. 21 do 23 B.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł			X
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niziolek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Słowarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:13:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu Nr 2 w Łodzi - druk nr 227/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Uchwała ma celu uregulowanie sytuacji prawnej domu dziennego pobytu, który funkcjonuje w Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz”. Faktyczne połączenie nastąpiło w 2003 r. Musimy formalnie to usankcjonować poprzez przyjęcie uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na Komisji dowiedzieliśmy się, że sprawa ta powinna być uregulowana 12 lat temu. Czy tego rodzaju sytuacje mogą występować w innych domach dziennego pobytu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie. Inne funkcjonują w ramach MOPS”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że omyłkowo głosował przy pomocy karty p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w związku z tym, że był błąd prawny, który miał miejsce 14 lat, Miasto może ponieść prawne konsekwencje?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W mojej ocenie nie. Wszystkie umowy dostawy zawierał Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Żadnych strat finansowych dla Miasta nie będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W mojej ocenie nie, bo pracowali tam pracownicy Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz”. Po formalnym uregulowaniu liczba pracowników będzie taka sama”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1401/17 w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu Nr 2 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu Nr 2 w Łodzi - druk nr 227/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skowarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk nr 234/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Wniosek jest wynikiem wniosku kontrahenta Centrum – firmy ELBLOG. Cesja nastąpiłaby na rzecz Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. oddział w Łodzi. Wierzytelność wynika z umowy o generalne wykonawstwo związane z remontem i adaptacją hostelu przy ul. Przybyszewskiego 253 na łączną kwotę 734 558 zł. Wydatek był ujęty w planie finansowym Centrum. Nie będzie to miało wpływu na działalność Centrum. Nie zagrazi jej sytuacji finansowej. Jednostka jest na plusie. Zeszły rok zamknęła na plusie. Jest to formalność wynikająca z przepisów ustawy o działalności leczniczej”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Proszę o opinię prawną, czy poprzednie głosowania są ważne i wiążące z uwagi na to, że przewodniczący Rady Miejskiej głosował posługując się nie swoją kartą do głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Głosowałem ja, ale niestety użyłem nie tej karty. To jest pomyłka. W poprzednim głosowaniu dot. zmiany porządku obrad były 23 głosy „za”. Jest wniosek o opinię prawną i poddam go pod głosowanie”.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruszczak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Skowarko Władysław	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:14:03.

Strona: 1 z 1

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Jesteśmy w tej dyskomfortowej sytuacji, że Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiący nr 7 do Statutu Miasta nie przewiduje takiej sytuacji. Mamy jedynie regulację dot. sposobu głosowania – to § 21 Regulaminu. Wynika z niego, że Rada podejmuje uchwały w głosowaniu jawnym, tajnym lub imiennym, które przeprowadza Przewodniczący Rady. Przepis, który wydaje się kluczowy, czyli § 21 ust. 2 brzmi: „Głosowanie jawne odbywa się przez podniesienie ręki oraz przez jednoczesne zastosowanie urządzenia elektronicznego. Przewodniczący Rady może zarządzić równoczesne obliczanie głosów przez sekretarzy obrad”. Należałoby przyjąć, że zgodnie z tym przepisem prawodawca posługując się koniunkcją, czyli wskazaniem na to, że głosowanie wymaga zmanifestowania go przez radnego na dwa sposoby, a mianowicie przez podniesienie ręki oraz przez jednoczesne zastosowanie urządzenia elektronicznego odbywa się w przypadku konkretnego radnego wtedy, kiedy zastosowano obydwa sposoby głosowania. Pan Przewodniczący podniósł rękę i

zastosował system elektroniczny. Nie ma przepisu dot. tego, z czyjej karty elektronicznej użył. Nie jest prawidłowym używanie cudzej karty i głosowanie za kogoś. W tym przypadku Pan Przewodniczący głosował za siebie i zmanifestował swoje głosowanie w taki sposób, w jaki zostało to określone w § 21 ust. 2. Mieliśmy do czynienia z omyłkowym zastosowaniem karty innej osoby, natomiast sam proces głosowania przebiegał w sposób prawidłowy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie jest to głosowanie imienne, system nam zliczył głosy. Liczba radnych się zgadza”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1402/17** w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 234/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Błaziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowacki Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Jezioro Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Łucifarska Anna	X
7.	Markwart Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Turkiewicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 14:59:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź wspólnego przedsięwzięcia pn. „STRATPLAN - System zintegrowanego zarządzania”, ubiegającego się o dofinansowanie w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG – druk nr 241/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**: „Jest to przedsięwzięcie w formule konsorcjum. Uczestniczy w nim Ministerstwo Rozwoju i jest to partner centralny. Uczestniczą 3 uczelnie, UŁ, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie oraz UW. Przedsięwzięcie jest przewidziane na 3 lata od 2018 do 2020 r. Dotyczy przygotowania pewnych analiz o charakterze diagnostycznym, a następnie przygotowanie modelowego dokumentu strategicznego. Będziemy ubiegać się o określone środki. Miasto ma do zabezpieczenia kwotę do 76 500 000 zł. Daje to możliwość pozyskania do 1 500 000 zł na dokument strategiczny i przeprowadzenie procesu wspólnie z partnerami

w modelowy sposób według nowego wyznacznika dokumentów strategicznych, jaki w tej chwili w Polsce ma funkcjonować. Czyli bardziej zintegrowany, z bardziej uwypuklonym wymiarem przestrzennym. Jest nowa formuła startu o środki dot. tego typu projektów – formuła konsorcjalna i formuła dot. ubiegania się w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 241/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1403/17** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź wspólnego przedsięwzięcia pn. „STRATPLAN - System zintegrowanego zarządzania”, ubiegającego się o dofinansowanie w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź wspólnego przedsięwzięcia pn. „STRATPLAN - System zintegrowanego zarządzania”, ubiegającego się o dofinansowanie w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG - druk nr 241/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 15:03:10.

Strona: 1 z 2

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 – **druk BRM nr 170/2017 w punkcie 23c.**

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 C - druk BRM nr170/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Słowarka Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:14:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru - druk nr 233/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru o łącznej powierzchni 7 674 m². Nieruchomość jest niezabudowana.

Nieruchomość leży na terenie, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla nieruchomości nie wydano decyzji o warunkach zabudowy, jak również nie wpłynęły żadne wnioski o jej wydanie. Rada osiedla nie wyraziła opinii w sprawie sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 3 650 000 zł. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego powierzchnia terenu, który był dzierżawiony wynosiła 2 672 m². Czynsz miesięczny netto wynosił 2 878, 60 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że sprzedaż powinna nastąpić dopiero wówczas, kiedy będzie uchwalony plan miejscowy dla tego terenu. Wszystko wskazuje na to, że tam będzie inwestycja handlowa. O tej funkcji powinno się przesądzić w planie, którego tam nie ma. Na tym etapie będę głosował przeciwko sprzedaży”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej dyskusję podsumowała **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Dla tego terenu nie ma przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Teren nie był wykorzystywany, jest zdegradowany. Wszystkie nieruchomości w tym rejonie przez nas sprzedawane wskazują, że powstaje inwestycja mieszkaniowa”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2017.

Przy 15 głosach „za”, 6 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1404/17 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w łodzi przy ulicy Emilii Plater 34 i Emilii Plater bez numeru - druk nr 233/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziński Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	6	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrućlik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 15:08:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 – druk BRM nr 170/2017.

W imieniu projektodawcy Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**: „Przedstawiam projekt uchwały przyjmujący petycję Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89. To są osoby, które były represjonowane za działalność polityczną, nie miały możliwości zarobkowej pracy. Muszą otrzymać specjalne zaświadczenie z Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych, aby

posiadać takie uprawnienia. Wnioskowali o ulgę na przejazdy komunikacją miejską. Sprawa dot. około 28 osób. Z każdym rokiem osób tych ubywa, bo albo przekroczą wiek 70 lat albo odchodzą z tego świata. Uważamy, że petycja jest zasadna. Prosimy władze Miasta o stworzenie warunków, by ulgi przyznać”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy to jest poprzedni ZBOWID?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Skoro liczba w Polsce określana jest na 1 100 osób, a w Łodzi około 30 osób, to nie spodziewałbym się, że wszyscy pracujący we wspomnianych przez Pana organizacjach byli włączeni w zakres uprawnień”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli jest to jedno z wielu stowarzyszeń, które walczyło o niepodległość?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Nie sprawdzałem, ile stowarzyszeń zostało zarejestrowanych w Ministerstwie a ile walczyło. Wiem, że te zaświadczenia są respektowane w całej Polsce. M.in. Warszawa przyjęła takie rozwiązanie w kwietniu br., aby umożliwić kilku osobom dostęp do ulg w przejazdach komunikacją miejską. Z reguły są to osoby posiadające niski status uposażenia finansowego – emeryturę. Realnie wsparłoby to ich w codziennym funkcjonowaniu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Wychodzę z zasady konstytucyjnej, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. Jeżeli jest więcej kombatanów, to czy jedna grupa może korzystać a inna nie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Zgodnie z art. 19 Konstytucji RP każdy kombatan ma pewne uprawnienia związane z funkcjonowaniem i ma możliwość ulgowych przejazdów. Osoby te posiadają zaświadczenie od organizacji kombatanckiej o tym, że nie mogły wykonywać pracy zarobkowej ze względu na swoją działalność w nielegalnych organizacjach politycznych w tamtych czasach”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dziwne, bo żyję tyle lat w Polsce i o tym nie słyszałem. Wysyp kombatanów rozpoczął się i pewnie się nie zakończył”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Z pokorą musimy podchodzić do historii i działalności osób, które były represjonowane w czasach stalinowskich. Osoby, które są objęte uprawnieniami w ramach tej petycji nie są traktowani jako kombatan? Kombatanami to osoby, które doświadczone są zmaganiem wojennymi. Osoby te były represjonowane politycznie ze względu na swoją działalność opozycyjną, przez to nie mogły w tym okresie zarobkować, co odbija się na wysokości ich uposażenia obecnie. Są w wieku przed 70 rokiem życia. Dlatego chcemy podarować im 100 zł rocznie. To jest marginalna kwestia. Chciałem się upewnić i chyba nie ma sensu dalej dyskutować”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**: „Tak dotyczy to kwestii, które poruszył Pan przed chwilą”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Od 10 lat jestem represjonowany, wyrzucany z pracy za swoje poglądy polityczne, a nie za to, co robię. Nadal trwa ten proces. Czy mam założyć stowarzyszenie represjonowanych przez III RP? To nic innego, jak to, o czym Pan mówił, że ktoś nie mógł zarobkować w tamtym okresie, a w tej chwili trwa ten sam proceder i nikt się temu nie dziwi. Z miłą chęcią poparłbym ten projekt, ale nie mogę, bo jestem represjonowany tak samo, jak oni poprzednio”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Panu się chyba coś pomyliło. Porównuje Pan III RP do komunistycznego państwa totalitarnego, w którym ludzie prześladowani byli bici, więzieni, których rodziny były rozbijane, a nawet mordowani. Pan teraz śmie mówić, że Pan jest tak samo represjonowany w III RP. Naprawdę wystarczyłoby choć odrobinę refleksji nad tym, co Pan powiedział, żeby wobec tych osób, które wtedy cierpiały powiedzieć jedno słowo – dziękuję”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Przepraszam p. T. Głowackiego, że go uraziłem. Czy za tamtych czasów był człowiek represjonowany, czy za tych czasów, to zawsze jest represjonowany. Nie porównuję niczego, tylko mówię o tym, że osoby, o których wspomina p. M. Zalewski były represjonowane, nie mogły znaleźć pracy. Dziwię się, bo wszyscy wtedy pracowali, bo był przymus pracy. Ale to druga rzecz. Ja wyłącznie powiedziałem, że oni byli represjonowani, a teraz ja jestem represjonowany. Czy Pan uważa, że to jest coś innego?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym podkreślić, że jest fundamentalna różnica między problemami dot. zatrudnienia p. W. Skwarki obecnie, a represjami, które były w poprzednim ustroju. Fundamentalna różnica. W związku z tym, że się nie dostrzega tej fundamentalnej różnicy, zaczyna się spłaszczać i ci, którzy walczyli o to, żeby była w Polsce wolność i demokracja są w efekcie w wyniku przemian ustrojowych traktowani w sposób gorszy. Zapewniam, że ci ludzie mieli o wiele gorsze warunki życia niż p. W. Skwarka po zmianach ustrojowych”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie chcę się wpisywać w dyskusję, gdzie i jak kto był represjonowany. Dla mnie skala represji w latach stalinowskich była inna niż to, co p. W. Skwarka nazywa represjami. Warto zwrócić uwagę, że skala represji w latach stalinowskich była inna niż w latach 80-tych. Mówimy o latach 1956 - 1989. Nie mówimy o represjach stalinowskich. Nie ulega dla mnie wątpliwości, że jakieś formuły wsparcia, czy uhonorowania osób, które walczyły o wolność przed rokiem 1989 powinny się znajdować. Nie ulega również wątpliwości to, że mamy do czynienia z petycją jednej z grup. To jest petycja. Byłem przeciwny takiemu postawieniu sprawy jak stawia to p. M. Zalewski, bo to jest petycja. Jestem zdecydowany to poprzeć, ale biorąc pod uwagę, że to jest petycja, czyli pewnego rodzaju wskazanie. Nie jest to w tej chwili decyzja. Powinniśmy do sprawy podchodzić całościowo. Cennym przyczynkiem jest zwrócenie uwagi przez jedną z grup represjonowanych na pewien problem. Być może inne miasta mają szersze doświadczenie w tym zakresie. Być może należałoby ustalić, jaka jest skala grup mających udokumentowany fakt represji. Żeby nie było tak, że akurat ta grupa, która napisała petycję będzie miała uprawnienia, a inne nie. Wszystko należy dokładnie sprawdzić. Mój akt głosowania za tym będzie pewnego rodzaju sygnałem, że problem jest do wyjaśnienia. Musimy się zmierzyć z problemem. Jeżeli mamy wspierać, to wszystkie grupy wedle zasług. Trochę mnie zaniepokoiła uwaga referenta, że mogą być inne grupy”.

Radny p. Władysław Skwarka w ramach sprostowania powiedział: „Dziwię się p. W. Tomaszewskiemu, bo za jego czasów nie tylko ja byłem represjonowany, ale polowano też na moją rodzinę. Więc ostatnim, który mógłby zabierać głos w tej sprawie jest p. W. Tomaszewski”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Uchwała to petycja i jest niewiążąca. Być może będą inne grupy. Moje poparcie dla uchwały będzie wyrazem apelu do władzy wykonawczej, aby przeanalizowała i w jakiś sposób systemowy uregulowała te kwestie, aby nie dzielić. Wierzę, że można to pogodzić. Osoby represjonowane w tamtym okresie, które miały nierzadko problemy ze znalezieniem w ogóle jakiejkolwiek pracy. Teraz z tego powodu mogą być w o wiele gorszej sytuacji majątkowej. To jest taki gest, bo mówimy o osobach w pewnym wieku i doświadczonych życiowo, powyżej 65. roku. Wiadomo, że dla osób po 70 roku życia transport publiczny jest darmowy. Apeluję do władzy wykonawczej, aby zastanowić się, w jaki sposób można systemowo to uregulować, aby inne stowarzyszenia nie musiały już występować z takimi petycjami. Jakaś instytucja musi potwierdzić, że ktoś rzeczywiście był represjonowany i wtedy nie ma wątpliwości. Poprę projekt uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dziękuję p. P. Bliźniukowi za tę deklarację oraz apel do władz wykonawczych. Podpowiem władzy wykonawczej. Jest projekt uchwały, który już dwa razy został na tej sali odrzucany głosami PO i SLD. Jego założenia to zniżki dla osób, które są represjonowane w rozumieniu ustawy o kombatanach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, działacze opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowane w powodów politycznych w rozumieniu ustawy o działaniach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Takie poprawki do taryfikatora już dwukrotnie zgłaszaliśmy. Wtedy je odrzucaliście. Cieszę się, że Pan zrozumiał swój błąd. Apeluję Pan do p. H. Zdanowskiej, a dobry projekt leży na wyciągnięcie ręki. Wystarczy za nim zagłosować. Na następnej sesji radni PiS ponownie go zgłoszą i wtedy zobaczymy jak Państwo się zachowają”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ad vocem powiedział: „W moim apelu wspomniałem o tym, żeby te osoby, które są w tym katalogu być może zrównać ze statusem kombatanta. Ulgi Rada Miejska wprowadziła dla seniorów. Mówimy o szczególnej sytuacji. Nie znam regulacji odnośnie przyznawaniu statusu osoby represjonowanej. Nie może być tak, że jedno stowarzyszenie wywalczy ulgi, a inne nie”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej dyskusję podsumował **radny p. Marcin Zalewski**: „Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2017.

Przy 29 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1405/17 w sprawie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 - druk BRM nr 170/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowacki Władysław		X	
28.	Tomaszewski Włodzisław	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 15:28:56.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 183/2017 w punkcie 23d.**

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 D - druk BRM nr 183/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowaka Władysław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:15:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 183/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W § 1. Powołuje się radnego p. Marcina Zalewskiego do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi. W § 2. Powołuje się radną p. Monikę Malinowską - Olszowy do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny w imieniu Klubu radnych PiS o 45 minut przerwy, ponieważ ma się odbyć posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o przerwę.

Przy **16** głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Wniosek o przerwę.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 15:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Reszpondek Rafał		X	
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław		X	
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godziny 16.20.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wpłynęły na moje ręce kolejne zgłoszenia. Radna p. U. Niziołek-Janiak chce być odwołana ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Radna p. M. Grzeszczyk chce być powołana do składu Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny p. R. Markwant chce być powołany do składu Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny p. M. Chruścik chce być powołany do składu Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Radny p. K. Jeziorski chce być powołany do składu Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Przyjmę to jako autopoprawkę”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował przesunięcie punktu 23c do punktu 24c.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy w trakcie procedowania punktu obrad można przesunąć go do innego punktu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:15:48.

Strona: 1 z 1

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Ustawa o samorządzie gminnym precyzuje kwestie zmiany porządku obrad. Nie odnosi się do tego, w jakim momencie ta zmiana porządku obrad miałaby nastąpić. Podobnie Regulamin Pracy Rady Miejskiej. Dziś już miała miejsce taka sytuacja, a Państwo nie mieli tej wątpliwości, którą w tej chwili zgłaszacie. W tej chwili nie chodzi o uzyskanie opinii prawnej, ale chodzi o to, żeby zastanowić się, zadumać. Dziś Państwo tak postąpili przenosząc punkt porządku obrad i tego typu wątpliwość nam nie towarzyszyła. Należałoby przyjąć, że w tym momencie takie przeniesienie jest możliwe. Z ostrożności rekomendowałabym ogłoszenie przerwy i poczekała na autopoprawkę. Skoro Państwo nie czują się komfortowo stosując przepisy Regulaminu, który sami ustanowiliście, powzięliście wątpliwość, o której mowa teraz, to pomimo Państwa działania uchylam się od odpowiedzi. Rekomenduję, aby przerwa nadal trwała”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 2 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przedstawił **autopoprawkę**, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „W ramach stanowiska klubowego przedstawiam projekt poprawki do projektu uchwały. Poprawkę wraz ze mną zgłosili p. M. Rakowski oraz p. S. Pawłowski. Poprawka polega na skreśleniu paragrafu 3, 4, 5 i 6. Poprawka powoduje to, że skład Komisji będzie odzwierciedlał skład Rady. Kończy to dziwne zwyczaje w Radzie Miejskiej polegające na zapisywaniu się przez cały Klub PiS do komisji. Dobrym zwyczajem parlamentarnym było to, że komisje swoim składem odzwierciedlały skład Rady. W sytuacji takiej, kiedy komisja staje się areną zwarc politycznych a nie pracy merytorycznej ta sytuacja nie powinna mieć miejsca, bo chlubię Radzie nie przynosi. Radni PO i SLD mogliby się zapisać wszyscy do komisji, tylko taka praktyka, wymuszana przez radnych PiS chluby nie przynosi radzie. Stąd nasz wniosek. Jeżeli państwo są zainteresowani pracą w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury są w stanie porozumieć się z kolegami klubowymi, aby w tej Komisji się dogadać. Parlament od dawna pracuje w oparciu o zasady, że klub ma określony udział w komisji. Sytuacja, w której komisja zgłasza projekt uchwały, które później będą odrzucane przez Radę albo zmieniane, jest zła i nie powinna mieć miejsca”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy takie stanowisko, jakie zaprezentował p. M. Walasek jest prawnie możliwe? Pan M. Walasek chce ograniczyć możliwość pracy radnych w danej komisji”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 17:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:16:10.

Strona: 1 z 1

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Jeżeli chodzi o kształtowanie składów osobowych komisji, to ustawa o samorządzie gminnym, jak i Statut Miasta wskazują na to, że kształt osobowy poszczególnych komisji zależy od Rady Miejskiej. Z jednej strony prawem radnego jest to, żeby zgłosić akces do określonej komisji, ale nie bez znaczenia jest akceptacja Rady Miejskiej głosującej in gremio nad poszczególnymi osobami, które miałyby stać się poszczególnymi członkami komisji. Z jednej strony mamy deklarację radnego, a z drugiej ostateczną decyzję Rady Miejskiej”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Chciałbym zapytać p. M. Walaska, czy w związku z tym we wszystkich komisjach będzie stosowany ten parytet? Chodzi mi zwłaszcza o Komisję Inwentaryzacyjną, w której do dziś nie ma żadnego przedstawiciela Pańskiego Klubu. Nie wiem, z jakiego powodu. A przepraszam, jest od jakiegoś czasu. Nie ma parytetu. Czy będzie Pan dążył do tego, aby w tej Komisji i innych parytet był?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Sytuacja nie dąży do tego, aby zmieniać stan istniejący w komisjach. Nie formułuję wniosku, aby zmieniać np. kształt Doraźnej Komisji ds. Transportu. Chodzi o to, aby ukrócić sytuację taką, gdy ma miejsce zapisywanie się całego Klubu PiS do komisji. Dziś masowo zapisują się radni do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. O parytetach w innych komisjach będziemy rozmawiać. Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury jest traktowana w tej chwili instrumentalnie. Zbliżają się ważne sprawy związane ze Studium. Poprawka jest reakcją na konkretną sytuację w dniu dzisiejszym”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Nie zapisuje się cały Klub PiS. Blokują Pan możliwość pracy radnym. Chce Pan zablokować razem z SLD możliwość pracy radnych nad najważniejszym dokumentem, jakim jest Studium. Radni chcą pracować, a Pan to uniemożliwia. Większość radnych PO i SLD była na marszach, gdzie bronili Państwo demokracji, sądów. A w tym momencie widać, gdzie macie demokrację”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie róbmy z Rady piaskownicy, jak jest teraz w Sejmie, gdzie narusza się podstawowe zasady posłów. To co zaproponował radny M. Walasek powinniśmy potraktować jako zasadę składu wszystkich komisji. Wówczas PO przypisuje sobie, że będzie hegemonem i będzie decydować o wszystkim mimo tego, że do tej pory pracą w różnych komisjach nie była zainteresowana. Proszę o to, by pracę w komisjach traktować merytorycznie nie politycznie i pozwolić radnym pracować nad Studium. W Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie zauważyłam rozgrywek politycznych. Staramy odnosić się bardzo rzetelnie do spraw, które mieszkańcy nam zgłaszali. Zaskoczeniem dla mnie jest to, że są rozgrywki wokół tej Komisji. Rozumiem opinię Pani Mecenas, że głosowanie ma być in gremio w formie zgłoszonej przez Przewodniczącego Rady plus poprawki, a nie głosowanie za poszczególnymi nazwiskami. Pani Mecenas nie przychyliła się do propozycji radnego M. Walaska, jako zgodnej z procedurami”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Pani Mecenas dokładnie przychyliła się do mojej propozycji. Nie proponuję głosować nad poszczególnymi osobami, tylko zgłaszam konkretną poprawkę dot. części osób zawartych w autopoprawce. Proszę tych, którzy teraz grzmia o demokrację, aby zwrócili się na ul. Wiejską, gdzie są stosowane podobne zasady. Proszę o zwrócenie się do większości sejmowej, wtedy będą konsekwentni”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pan M. Walasek zapisał się do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury miesiąc temu, wtedy, kiedy zaczęły być istotne sprawy związane ze Studium i skargą na Rysowniczej. Nie było tam dyskusji politycznej póki Pan się nie zapisał. To Pan wprowadził dyskusję na zasadzie politycznej o obniżył Pan poziom pracy Komisji. Jeżeli Pan był na 2 posiedzeniach, to niech Pan nie mówi jak Komisja pracuje, czym się zajmuje. Niech Pan tego nie krytykuje, kiedy następne osoby się chcą dopisać z tego samego powodu, co Pan. Nie rozumiem na jakiej zasadzie ma to być. Jakby Pan siedział w Komisji od samego początku i rzeczywiście pracował nad wszystkimi planami, to miałby Pan prawo może się w ten sposób odezwać. A w

tej chwili sam Pan się dopisał wtedy, kiedy było to dla Pana wygodne z politycznych wskazówek, a nie z merytorycznych pobudek, a teraz próbuje Pan zabronić tego innym radnym”.

Radny p. Mateusz Walasek w trybie sprostowania powiedział: „Pan Radny mówi nieprawdę. Zapisalem się przed procedowaniem skargi na ul. Rysowniczej. Proszę aby z mówienia nieprawdy nie robić oręża politycznego, bo to jest w tym miejscu niegodne”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Wyrażam zdumienie nad poprawką zgłoszoną przez p. M. Walaskę. Jest pod wielkim wrażeniem, że Pan stawia się ponad moimi wyborcami i próbuje ograniczać wykonywanie mojego mandatu nadanego mi przez mieszkańców. To on próbuje wyznaczać, czy mogę być w jakiejś komisji, czy nie. Mam nadzieję, że p. M. Walasek weźmie to pod uwagę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Zgłaszam poprawkę do projektu uchwały polegająca na dopisaniu § 11, w którym odwołuje się p. M. Walaska ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja mogę powiedzieć jako echo historii w V kadencji nie chciano członków Klubu, którym ja kierowałem dopisać do odpowiednich komisji. Wiedzieliśmy, że możemy pracować a tych komisjach nie będąc członkami. Każdy Radny ma prawo przyjść na posiedzenie komisji i brać udział w jej pracach mocno wspierając komisję, nie mając prawa głosu decydowania o stanowisku komisji. Pracować na rzecz Łodzian można”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „O składzie komisji decyduje Rada in gremio. Mamy projekt autopoprawkę i 2 poprawki”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Katarzyna Bartosz** przedstawiła poprawki mówiąc: „**Poprawka nr 1** polega na skreśleniu paragrafów 3, 4, 5, 6. Podpisana przez S. Pawłowskiego, M. Walaskę i M. Rakowskiego. **Poprawka nr 2** polega na dodaniu paragrafu 11, który mówi, że odwołuje się radnego M. Walaskę ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Podpisana przez B. Dyba-Bojarskiego”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1.

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Poprawka nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:16:30.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wycofuję swoją poprawkę. Miała ona tylko pokazać do jakiego absurdu dochodzimy, że za moment Rada będzie decydowała o odwołaniu kolejnych radnych. Państwo sobie obronicie p. M. Walaska i jego cenną obecność w Komisji, ale jakby nie o to chodzi. Pokazywałem paranoję do jakiej doszliśmy w ten sposób, że teraz Rada będzie decydowała, jak będzie wykonywany mandat radnego. Radny ma również obowiązek uczestniczyć w komisjach i jest z tego rozliczany. Dojdziemy do sytuacji, w której radni nie będą się mogli zapisywać tam, gdzie chcieli, a będą pracować w tych komisjach, które im Rada wyznaczy, żeby mogli uzyskiwać dietę w odpowiedniej wysokości. Pełnym wypełnieniem mandatu jest obecność w 3 komisjach co najmniej. Gratuluję Państwu tej decyzji”.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2017 **wraz z autopoprawką i poprawką.**

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVIII/1406/17 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 183/2017 wraz z autopoprawką i poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 17:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziński Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 17:19:16.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi — **druk BRM nr 182/2017 w punkcie 23e.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 E - druk BRM nr 182/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 17:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowicka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Ręszpódek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 18.10.2017 o godzinie 17:20:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2017.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „Skarga dot. budowy pawilonu przy ul. Rysowniczej naprzeciwko Wspólnoty Mieszkaniowej w obrębie ul. Łagiewnickiej, Rysowniczej i Inflanckiej. W 2014 r. Pani Prezydent obiecała mieszkańcom, że pawilon nie powstanie. Obietnicy nie dotrzymała w tym zakresie, że dzięki podjętym przez Panią Prezydent działaniom, w szczególności poprzez ustanowienie służebności na jednej z działek na rzecz inwestora umożliwiła uzyskanie przez niego decyzji pozwolenie na budowę. Służebność była ustanowiona wyłącznie z woli Pani Prezydent, bez postępowania sądowego, które mogłoby wymusić takie ustanowienie. Nie było drogi koniecznej i ustanowienia służebności tejże drogi. Wbrew złożonej publicznie obietnicy, stronom postępowania, co nie

zostało przez Miasto uwzględnione, co w mojej ocenie stanowi naruszenie prawa, doszło do sytuacji, w której pawilon powstaje. Pani Prezydent miała instrumenty, aby inwestycję zablokować, ale nie zrobiła tego. Pani Prezydent naruszyła zasady KPA takie jak zasada pogłębiania zaufania obywateli do państwa, obowiązek należytego informowania o udziale w postępowaniu, a także obowiązku zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu. Wnoszę o to, by skargę uznać za zasadną”. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury: „Wniosek jest odzwierciedleniem pewnego składu Komisji, a wcześniej był przygotowany inny wniosek”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił kontrwniosek: „Naruszymy wtedy termin rozpoznania skargi. Jeżeli rozpoznamy skargę w sposób negatywny, to jednak doszło do Rady i nie można powiedzieć, że czegoś nie załatwiliśmy. Nie udało się wypracować takiego kształtu, ale sprawa była rozpoznawana”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez p. Mateusza Walaskę.

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

23E. Wniosek o odesłanie do Komisji Planu.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Respondek Rafał	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 24.10.2017 o godzinie 15:17:10.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o 20 minut przerwy. Rada jest w trakcie biegu terminu wyznaczonego do końca października br. do rozpoznania sprawy i załatwienia jej uchwałą w przedmiocie skargi. Radny prosi o przerwę na zwołanie posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, które odbyło by się przed salą obrad.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godziny 18.00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałem wyjaśnić, jak to się stało z posiedzeniem Komisji, które było zapowiedziane w przerwie. Otóż, informuję Radę, która zdecydowała o odesłaniu projektu do Komisji, że posiedzenie Komisji nie zostało otworzone, ponieważ zostały zgłoszone zastrzeżenia formalne, co do trybu jego zwołania i one znajdują pewne oparcie w przepisach Statutu, więc nie chcąc narażać Rady na ewentualne zakwestionowanie trybu procedowania nad projektem uchwały, zdecydowałem się posiedzenia Komisji nie otworzyć. Wyjaśniam, że nie czuję, żeby doszło tutaj, po mojej stronie przy zwołaniu Komisji do jakichś szczególnych uchybień, ponieważ w tym trybie zwyczajowo posiedzenia Komisji się odbywają. Nawet dzisiaj odbywało się w dokładnie taki sam sposób zwołane posiedzenie Komisji Planu Przestrzennego i nikt tego trybu nie kwestionował. Ponieważ jednak zastrzeżenia akurat w tym przypadku zostały zgłoszone, to pozostało mi tylko zdecydować, że w normalnym trybie Komisja zajmie się tym projektem uchwały”.

Ad pkt 24 - Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 rok – druk nr 151/2017.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował złożenie sprawozdania do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyraził sprzeciw mówiąc m.in.: „W tej chwili nie oczekuję, aby Pan Dyrektor referował całe sprawozdanie, bo to było na Komisji, tylko chciałbym zadać pytania o to, co nie zostało rozstrzygnięte”.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Realizując zapisy uchwały Rady Miejskiej dnia 20 maja 2015 r., zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi, jesteśmy zobligowani do przedstawienia rocznego sprawozdania z realizacji Programu za rok ubiegły, do końca pierwszego półrocza roku następującego. Realizując te zapisy uchwały, przedstawiliśmy na sesji czerwcowej roczne sprawozdanie. Decyzją Rady sprawozdanie zostało zdjęte z porządku obrad i skierowane do Komisji Kultury. Na kilkukrotnych obradach Komisji Kultury odpowiadaliśmy na pytania Państwa Radnych i przedłożyliśmy także suplement do opracowania, który jednocześnie razem z pierwotną wersją sprawozdania został Państwu Radnym przedstawiony. Na Komisji Kultury, odpowiadając na te pytania zreferowaliśmy to bardzo szczegółowo i tak, jak radny p. Tomaszewski zauważył nie wiem czy jest wola Wysokiej Rady, abym sprawozdanie odczytywał. Natomiast, jestem gotowy na udzielenie odpowiedzi szczegółowych, jeżeli będą pytania w tym zakresie”. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie otrzymałem odpowiedzi na sprawy, problemy i pytania, które zaprezentowałem na posiedzeniu Komisji, chociaż miałem to otrzymać w formie pisemnej i mam nadzieję, że to się również stanie, ale w tej chwili prosiłbym, aby Państwo przynajmniej wstępnie określili, bo pytałem o to, co wchodziło w ramach robót dodatkowych za kwotę 3 900 000 zł i było ujęte w ugodzie sądowej między wykonawcą Dworca i obiektu kolejowego, włącznie z całym otoczeniem i spółkami kolejowymi i Miastem? Nie otrzymałem tego zestawu informacji. Miałem również otrzymać treść orzeczenia sądowego, które odnosi się do procedury wywłaszczenia działek pod realizację drogi, którą dzisiaj określamy, jako aleję Scheiblerów. Miałem również otrzymać wykaz dotyczący, kto i za ile wykonał różne opracowania wymieniane w sprawozdaniu i w jakim zakresie one są przydatne? Między innymi dotyczyło to również kwestii zakupu i wdrożenia systemu wprowadzania projektów”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię systemu zarządzania projektami tak, jak rozmawiałem w przerwie z Panem Radnym, specyfikacja techniczna systemu zarządzania projektami została Panu w dniu dzisiejszym przesłana na adres email. Natomiast, jeżeli chodzi o pytania dotyczące Dworca i postępowania przed trybunałem w Helsinkach, to jest zakres, za który odpowiada Zarząd Inwestycji Miejskich. Na Komisji Kultury przedstawiciel ZIM na te pytania odpowiadał”.

Odpowiedź uzupełnił **p.o. zastępcy naczelnika ZIM p. Marcin Dyguda**, który powiedział m.in.: „W kontekście tych dwóch wnioskowanych dokumentów, to jeszcze w tym tygodniu dostarczymy te dwie ugody, które zostały wskazane w projekcie sprawozdania, czyli ugody na roboty dodatkowe, które były omawiane na Komisji Kultury. Natomiast, w kontekście orzeczenia Trybunału Arbitrażowego, to tutaj zwróciliśmy się do Prokuratury Generalnej, która z ramienia Rzeczypospolitej Polskiej prowadziła i była stroną w postępowaniu, o udostępnienie orzeczenia w wersji polskiej. Dysponujemy tylko i wyłącznie wersją elektroniczną po angielsku. Wychodziliśmy z założenia, że to nie będzie satysfakcjonujące. Jak tylko dostaniemy to orzeczenie ze strony Prokuratury niezwłocznie prześlemy Panu Radnemu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym, aby Państwo tutaj wstępnie powiedzieli, czy rzeczywiście to orzeczenie blokowało procedurę wywłaszczeniową i nie można było tego postępowania zrealizować, bo mam fundamentalne zastrzeżenia co do tego, żeby nie było możliwości stosowania polskiej ustawy, która umożliwia takie wywłaszczenie”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy naczelnika ZIM p. Marcin Dyguda**, który powiedział m.in.: „Tak, jak wspominaliśmy i objaśnialiśmy na Komisji, pierwszy wniosek o wstrzymaniu wszelkich procedur administracyjnych kierowany był w ślad wniosku Trybunału, a wykonując dyspozycje Prokuratury Generalnej, aby wstrzymać się z wszelkimi wnioskami proceduralnymi do czasu pierwszego posiedzenia też Trybunału, to tą deklaracją się wywiązaliśmy. Po pierwszych przesłuchaniach, które odbyły się w Hadze, ta procedura została wznowiona, czyli mówimy tutaj o czerwcu 2014 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Państwo macie wystąpienie Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy naczelnika ZIM p. Marcin Dyguda**, który powiedział m.in.: „Jeżeli będzie potrzeba, również postaramy się je dostarczyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Fundamentalnie, niezależnie od tego orzeczenia, to Państwo powołują się na dokument i prosiłbym, aby to udostępnić”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Może się to niektórym wydawać elementem uciążliwym, ale mówimy o bardzo fundamentalnej sprawie najważniejszego przedsięwzięcia inwestycyjnego, mającego budować atrakcyjność Miasta, przyciągać inwestorów. W związku z czym musimy tego typu dokumenty bardzo szczegółowo analizować i stwierdzić, jakie są efekty tych prac, bo temu to sprawozdanie służy. Dlatego też, w wyniku tamtych działań, prac na Komisji, wezwań, Państwo rzeczywiście dostarczyli dodatkowe uzupełnienie, które mam nadzieję będzie częścią sprawozdania dołączonego do protokołu. W tym suplemencie jest bardzo dużo ciekawych informacji, mimo że to jest napisane dość nudno, bo każdy dokument sprawozdawczy jest na ogół nudny. Mam bardzo krótki czas, więc będę skracał się. Większość moich uwag zawiera protokół z Komisji Kultury z 19 września, więc będzie można się do tego odwołać. Natomiast, jeżeli chcemy mówić o tym, czy z tego sprawozdania wynika jakiś pozytywny czy negatywny obraz, to mogę stwierdzić jednoznacznie, że wynika super negatywny obraz. Sprawozdanie pomijało pewne elementy i moim zdaniem do dziś pomija. Odpowiedzialności za te negatywne rezultaty działań a właściwie w niektórych przypadkach zaprzeczenie celom, jakie cały program Nowego Centrum miał wyznaczone i jakie miał osiągać. Zacznę od kwestii, która jest na obrazku. To jest dzisiaj publikowany w broszurach obszar Nowego Centrum, skojarzony z EXPO. Jak Państwo widzą na EXPO są zarezerwowane te tereny, a część żeśmy sprzedali. Część jest Kolei, ale te najbardziej atrakcyjne żeśmy sprzedali. Pytanie dlaczego, skoro miało to służyć budowaniu największej atrakcyjności Miasta i także, by kiedyś było to kojarzone z naszymi staraniami o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. W tej chwili chodzi o EXPO. Pozbyliśmy się tych terenów, sprzedając i ta sprzedaż w tym sprawozdaniu jest traktowana jako wielkie osiągnięcie. Uważam, że to jest największy błąd i największa strata. Po pierwsze dlatego, że sprzedając pozbyliśmy się jakiegokolwiek wpływu, co tam ma być i jak to ma służyć tej atrakcyjności, bo chciałbym przypomnieć i to już wielokrotnie z tej trybuny również wskazywałem, że założeniem od samego początku było to, że to Miasto ma zdecydować, co tam ma być. Ma dobrać sobie partnerów, także kapitał prywatny, ale najpierw zdecydować, co tam ma być. Jeżeli brama Miasta to jaka? Jeżeli Specjalna Strefa Sztuki czy jakieś inne obiekty, to funkcja i jakie to ma być, a potem mamy tego partnera, który ma to rozstrzygać. Myśmy to sprzedali. Mało tego, w tym tekście jest nawet taki lapsus mówiący o tym, żeśmy sprzedali działkę po raz drugi pod bramę Miasta, korzystniej w tym drugim przetargu. Właśnie odwrotnie. W tym drugim przetargu sprzedaż była za niską cenę. Myślę, że Państwo to poprawili, bo taki był postulat na Komisji, który zgłosiłem. Ale najważniejsze jest to, że sprzedaliśmy nie mając żadnych decyzji, co tam ma być. Ja Państwu to pokazywałem przy okazji debaty nad sprawozdaniem budżetowym, że tam będą dwa wieżowce. Państwo też wiedzą, że nie będzie żadnej bramy Miasta, tylko będą dwa wieżowce. Mówiliśmy o tym również, że Państwo się chwalą, że sprzedana została działka następna, która miała kiedyś być rezerwowana pod Specjalną Strefę Sztuki za 85 00 000 zł, a zaraz w 2 tygodnie po tym, co nie było pokazane w tym sprawozdaniu, Państwo zgłosili wniosek wznawiając ideę budowy drogi podziemnej między Kilińskiego, a dzisiejszą aleją Scheiblerów za 125 000 000 zł. Kwestionuję w ogóle sprzedaż przed rozstrzygnięciem, co

tam ma być. A w ogóle przed tym, żeby to najpierw wykorzystać dla EXPO, a w drugim elemencie chodziło o to, że nieracjonalnym jest sprzedawanie czegoś przed rozstrzygnięciem o budowie drogi, ponieważ budowa drogi na koszt Miasta za 125 000 000 zł, natychmiast będzie wzmacniać i wartość tej działki powinna być inaczej postrzegana przez potencjalnych inwestorów, którzy chcieliby to kupić. Chcę również zwrócić uwagę na to, że nie ma również odpowiedzialnych za wydłużenie tej inwestycji, za nie przekazanie tych terenów inwestorowi, wykonawcy pod budowę także alei Scheiblerów, dlatego drążyłem kwestię orzeczenia, bo Państwo się powoływali, że orzeczenie blokowało procedurę wywłaszczeniową. Moim zdaniem nie, ale ktoś musi ponieść odpowiedzialność za to, że 27 000 000 zł Miasto zapłaciło z tego tytułu, że spowodowało wydłużenie okresu inwestycji. Nie wiadomo jakie będą jeszcze roszczenia następne tego wykonawcy. Zobaczmy w sprawozdaniu za 2017 r. Chcę również wskazać, że nie ma odpowiedzialnego za coś, co jest można powiedzieć wyjątkowym dziwactwem, bo w tej chwili Miasto chce prostować ul. Traugutta. Otóż przy tej inwestycji i przy programie Nowego Centrum, ale przy inwestycji Dworca Fabrycznego było tak wiele zmieniane w trakcie, że nie obroni się argument, który przedstawiciel ZDiT prezentował, że dzisiejszy kształt ulicy, którą jest dzisiaj aleja Poznańskich, a wcześniej to była ul. Składowa, że ta droga nie powinna być dalej skomunikowana z Traugutta, a generalnie to Państwo chcą zakręt, który dzisiaj istnieje wyprostować. I że tego nie można było zrobić. Można było wszystko zrobić, bo na trasie W-Z żeście wszystko zmienili, mimo że były pieniądze unijne również wykorzystywane. Kto ponosi odpowiedzialność za to, że dzisiaj Państwo będą przystanek rujnować, tę drogę zmieniać, a to będzie pusta przestrzeń? Pomijając to, że funkcjonalność tego jest taka, iż tutaj powinna być zagwarantowana, czy zmniejszona, oczywiście ograniczona w ruchu, ale nawet dla ewakuacji powinna być ta przestrzeń zagwarantowana. Tu można wyznaczać ten szlak między tymi wieżowcami, które mają być bramą. Chodnik może być, ale kto ponosi odpowiedzialność za to, że się będzie rujnować to, co zostało zrobione na ulicy Kilińskiego. Tego w sprawozdaniu nie ma, ja to podnosiłem. A to są dodatkowe pieniądze. Przetarg był teraz rozstrzygnięty, czy jest w trakcie rozstrzygania, już nawet nie wiem czy został podpisany odnośnie tych planów zwianych z tą przestrzenią. Chcę również wskazać, że Państwo chwalą się w sprawozdaniu pracami planistycznymi, kiedy do dziś mamy sytuację, że plan miejscowy preforsowany w końcu 2014 r. dla obszaru Nowego Centrum Łodzi do dziś jest z sprzeczny z obowiązującym Studium zagospodarowania przestrzennego. Do dziś jest również konflikt Miasta z Robem Krierem w zakresie dyspozycji urbanistycznej, która była wpisana do umowy z Koleją na realizację tej wspólnej inwestycji. Państwo chwalą się rozstrzygnięciami planistycznymi, które mają swoje sprzeczności, ale nie mamy jeszcze wyjaśnienia dotyczącego tego, jak Państwo chcieli zrealizować zadania, a przede wszystkim zamierzenia w postaci postanowień wynikających z opracowań, które zostały zamówione łącznie przez Miasto i Kolej. Miasto i Kolej zamówiły i podpisały porozumienie, w ramach którego było zlecenie opracowania maksymalizacji korzyści związanych z realizacją tego przedsięwzięcia. Państwo tam, w tym zamierzeniu stwierdzili, że chodzi o wypracowanie obszaru Miasta funkcjonującego w maksymalnie szerokim zakresie cyklu dobowego oraz zapewnienia jak najdłuższej aktywności miejskiej. I wreszcie stwierdziliście, że Kolej zwłaszcza była zainteresowana maksymalizacją korzyści ekonomicznych. Proszę Państwa opracowanie było, a efekt jest taki, że beczynność Miasta spowodowała, że po otwarciu Dworca mamy martwą przestrzeń. A przecież Kolej od samego początku chciała i mówiłem to wcześniej, że chciała maksymalizować efekt komercyjny, tworząc nad Dworcem całą galerię. To nie zostało w ogóle zrealizowane. Jeszcze eliminacja tych części atrakcji kulturalnych spowodowała, że nie wiadomo kiedy to życie tam wróci. Oczywiście idea linii średnicowej, może kiedyś w przyszłości zwiększyć ten ruch. Ale uważam, że Państwo powinni wyjaśnić w sprawozdaniu, jakie są przyczyny, że Kolej odstąpiła od tego, co było dla

nich najbardziej atrakcyjne, a Miasto powinno zabiegać o to, żeby to życie zachować. Resztę Państwo znajdą w sprawozdaniu z Komisji Kultury. Uważam, że właściwie to, co zostało zrealizowane w tym okresie 2016 r. przynosi straty i jednocześnie zaprzecza podstawowym celom, jakie były opisane nawet w opracowaniach zamawianych jeszcze do niedawna przez Miasto, w zakresie dotyczącym Nowego Centrum Łodzi. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że spodziewałem się, że Pan Radny wystąpi w tym tonie, w którym wystąpił, ponieważ co słyszymy? Słyszymy krytykę sprzedaży działek w Nowym Centrum Łodzi, że Miasto sprzedaje, a nie decyduje o tym, co tam ma być budowane i nie buduje za publiczne pieniądze albo w partnerstwie publiczno – prywatnym. Panie Radny, to nie jest czas centralnego planowania. Oczywiście można sobie wyobrazić, że w naszym Mieście jest na koncie 4 000 000 000 zł i wtedy sobie budujemy co chcemy, robimy sobie pałace, domy kultury, baseny, hale. Możemy sobie tam wybudować nowy ratusz, albo jakąś fontannę, równie piękną jak ta na pl. Dąbrowskiego. Ale w normalnie szanującym się mieście pieniądze publiczne wydaje się na infrastrukturę, natomiast biurowce i tą przestrzeń zapełniają prywatni inwestorzy. Tak się dzieje w wielu miastach Europy, miastach Polski. Jak pojedziemy do Wrocławia, Krakowa czy Warszawy, to zobaczymy, że oprócz przestrzeni typowo publicznych cała reszta jest zabudowywana przez biznes i przedsiębiorców. Należy się cieszyć, że te działki wokół Dworca zostały sprzedane i tam się coś dzieje, bo mielibyśmy pustynię, gdyby Władze Miasta nie podejmowały żadnych działań związanych z tym, żeby tam ruszył jakikolwiek proces inwestycyjny. Co więcej, dziwi mnie to też, że Pan mówi o wydatkach. Cały czas budujemy za publiczne pieniądze w partnerstwie. Natomiast, kiedy dzisiaj był pomysł, aby pozyskać pieniądze do budżetu na różnego rodzaju wydatki, bo przecież za chwilę debata budżetowa i pewnie Państwo z PiS zgłosicie bardzo dużo różnych potrzeb wydatkowych i kiedy była dyskusja o sprzedaży nieruchomości przy ul. Emilii Plater, to Pan protestował, bo być może tam powstanie sklep. No być może powstanie sklep a może blok. Natomiast, na to wpływu bezpośredniego nie mamy, chociaż myślę, że te 3 600 000 zł zasila budżet Miasta i będą pożytecznie wydane. Natomiast, jeśli mówimy o Nowym Centrum Łodzi, to tam mamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i my tak określiliśmy jasno warunki, co może powstać, a co powstać nie może. I tym się różni prezydentura Hanny Zdanowskiej od prezydentury Jerzego Kropiwnickiego, że te plany dla strategicznych miejsc się przyjmuje i tworzy. Nie ma nic gorszego jak działanie na zasadzie, bo nam się wydaje, że tak być powinno i będziemy budować bez planów. Tam są plany i teraz prywatni przedsiębiorcy, którzy są właścicielami nieruchomości będą mogli sobie podejmować decyzję i będą mogli planować przestrzeń. Jeśli spojrzymy na ul. Traugutta, która ma być prostowana i ma mieć całkowicie nową koncepcję, to wydaje mi się, że dla każdego, kto tamtędy spaceruje, przechodzi, mówię tu specjalnie przechodzi a nie przejeżdża, bo rzadko kiedy teraz jeździmy tam samochodem, bo tam nie ma po co jeździć. To jest taki element zrobiony dla ruchu pieszego. Zobaczymy, że to jest przestrzeń, gdzie mamy wąskie chodniki, a bardzo szerokie jezdnie – za szerokie. To jest kompletne marnotrawstwo przestrzeni publicznej. To można zupełnie inaczej zrobić, po to chociażby, żeby można było zagospodarować ten plac koło pomnika marsz. Piłsudskiego. Na koniec radny p. Tomaszewski mówił o martwej przestrzeni przy Kolei, że Kolej coś chciała, nie chciała. Kolej jest zarządzana dzisiaj przez PiS i niestety, jak patrzę na jakość tego zarządzania, to przyznam, że płakać się chce, bo jak wejdziemy na ten nowoczesny, super nowoczesny dworzec kolejowy, to pierwsze, co widać to niedziałające windy i przyznam, że to jest skandal, że te windy nie działają. Byłem tam podczas festiwalu światła. Już naprawili? Cieszę się, że po wielu miesiącach naprawiono te windy. Jak wejdziemy do hali, to zobaczymy

bardzo brudne wywietrzniki, piękny biały sufit i niestety mamy czarne plamy, bo taka jest eksploatacja, że hala dworcowa już się brudzi. Przyznam, że nie wygląda to estetycznie. A co się będzie działo za rok czy za dwa? Już nie mówię o tych pustych przestrzeniach na Dworcu. Tam nie ma żadnej restauracji i tak naprawdę oprócz tego, żeby wsiąść w pociąg, to nie ma co robić. Te przestrzenie straszą. Nie ma żadnego pomysłu. Wydaje mi się, że można tą przestrzeń zagospodarować. I cieszę się, że właśnie Władze Łodzi podejmują działania, aby przestrzeń wokół Dworca tętniła życiem, aby dała szansę Kolei na to, aby te przestrzenie wreszcie skomercjalizować, aby je wynająć. Na razie to, co się tam dzieje wygląda bardzo słabo. Nowe Centrum Łodzi musi tętnić życiem. Musi być zabudowywane, ale to nie może być martwa przestrzeń, jak obecnie pl. Dąbrowskiego”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** który powiedział m.in.: „Po pierwsze nie zna Pan ustaleń z firmą, która także do tej pory doradza Miastu - firma Deloitte. Firma sama wskazywała ten model - spółka Miasta z partnerami, decyzje, kapitał zewnętrzny, decyzje wspólne, rozstrzygnięcie, co tam ma być. Jak panu się podoba taka brama Miasta, jaka teraz jest i jak ma być – te dwa wieżowce, to gratuluję. Nie wspomniał Pan nic o odpowiedzialności za odszkodowania. Byłyby pieniądze, gdybyśmy nie płacili tych odszkodowań. Pieniądze byłyby przeznaczone na różne cele, to pierwsza kwestia. Jeszcze jeśli chodzi o kwestię Kolei, to chcę Panu uświadomić, że to Kolej za PO odstąpiła od realizacji tej inwestycji komercyjnej. Na koniec EC- 1 dawno już powinno funkcjonować w pełnym programie. Miało 2 lata opóźnienia, bo się Państwo wozili z tym zmieniając formy zarządzania i zakres programu, który tam ma być realizowany. Proponuję o konkretach mówić”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Właśnie dostałem informację, że dzisiaj windy też nie działają. To jest inwestycja za prawie 2 000 000 000 zł, a łodzianie jeździć nie mogą. Można oczywiście wszystko wyśmiewać, natomiast proszę się zatrzymać na parkingu i próbować wejścia na Dworzec, żeby zobaczyć jak to wygląda. I porozmawiać z łodzianami, jak to komentują”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Dyskusja o tym czy windy jeżdżą czy nie jeżdżą ma umiarkowany sens bo, po co one mają jeździć, skoro po wejściu do windy trzeba zgadnąć, na który poziom chce się dojechać. Ktoś postanowił je oznaczyć tylko cyferkami, na którym są kasy, na którym perony, a na którym wyjście na parking”.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 24a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 235/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt w druku nr 235/2017 ma dwie autopoprawki. Druga autopoprawka została Państwu przekazana w dniu dzisiejszym. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to pierwsza grupa zmian od § 1 do § 6 są to trzy zmiany dochodowo – wydatkowe na łączną kwotę 618 417 zł. Dwie z nich dotyczą łączenia po stronie dochodów odszkodowań od firmy ubezpieczeniowej i pierwsza sprawa dotyczy Wydziału Informatyki

na kwotę 30 028 zł, a druga Zarządu Gospodarowania Odpadami 8 648 zł. Natomiast, trzecia zmiana dochodowo - wydatkowa dotyczy projektu „Umiem programować – projekt dla gimnazjów nr 2,6,10 i 35”. Jest to projekt, który będzie realizowany w latach 2017 – 2019 za łączną kwotę 714 501 zł. Z czego w 2017 roku dochody i wydatki to 579 741 zł. Kolejna sprawa dochodowo – wydatkowa to zapisy w §§ od 7 do 9. Mają one za zadanie wygospodarować środki na zwiększenie wydatków w łącznej wysokości 12 202 420 zł, które to byłyby przeznaczone na zwiększenie wydatków w ZDiT - 17 000 zł na zakup sprzętu informatycznego. Kwota 1 250 000 dla ZLM na remonty lokali socjalnych, pomieszczeń tymczasowych i lokali komunalnych, które będą przeznaczone na przekwaterowanie osób z terenów objętych rewitalizacją obszarową. Wydział Edukacji otrzymałby z 3 tytułów łącznie 10 126 340 zł, a Wydział Kultury 809 080 zł dla dwóch teatrów oraz dla Domu Literatury. Źródłem sfinansowania tych ponad 12 000 000 zł są zmniejszenia dochodów na kwotę 1 893 569 zł oraz zmniejszenia wydatków na kwotę 10 308 851 zł. Pozostałe zmiany dotyczą tylko wydatków i tak w grupie zmniejszającej rezerwy mamy 2 przesunięcia do Wydziału Edukacji na kwotę 206 698 zł. Pierwsza kwestia to jest zmniejszenie rezerwy wydatków realizowanych przez jednostki pomocnicze Miasta. A druga rezerwa na obowiązkowe płatności wynikające z wypłat odszkodowań, wyroków sądowych lub ugód. W § 14 są zmiany tylko po stronie wydatków. Większość z nich jest konsekwencją zgłoszonych uchwał rad osiedli. O nich szczegółowo mówić nie będę, natomiast powiem o pozostałych przesunięciach, ujętych w § 14. Dotyczą one po pierwsze przesunięcia w ZLM 600 000 zł na zakup sprzętu komputerowego. Po drugie 2 500 zł byłoby przeznaczone na program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Łodzi w latach 2016 – 2020. To jest związane z zakupem materiałów promujących program, w części wyprawek dla noworodków. Kolejna sprawa to przesunięcie kwoty 2 000 zł w ramach MPPN na organizację szkolenia edukacyjnego dla personelu medycznego oraz opracowanie broszury. W MOPS dodatkowa kwota w wysokości 853 763 zł zasiliłaby placówki opiekuńczo – wychowawcze. Zmniejszenie jest w Centrum Świadczeń Socjalnych z tytułu wypłaty dodatków mieszkaniowych. Chciałbym w tym momencie powiedzieć, że dodatki mieszkaniowe w pełnej wysokości będą zabezpieczone. Potrzeby na obecnym etapie są mniejsze niż prognozy. Ostatnie przesunięcie dotyczy planu ZZM i kwoty 460 000 zł, która by była przeznaczona na wydatki jednostki w części dotyczącej Ogrodu Botanicznego. W druku podstawowym mamy również propozycję zmian planu dochodów, rachunku dochodów jednostek podlegających Wydziałowi Edukacji. Autopoprawka nr 1 w części dotyczącej zmian dochodów z równoczesnym zwiększeniem wydatków. Mamy pięć propozycji na łączną kwotę 232 859 zł. Trzy propozycje dotyczą zwiększeń dochodowo – wydatkowych w planie MOPS. Po pierwsze decyzja ŁUW o dodatkowych środkach dla domów pomocy społecznej – 101 974 zł. Druga kwestia to kwestia zwrotu z ZUS środków za usługi pogrzebowe. Te środki również zasiliłyby powrotnie MOPS. Trzecia sprawa to odszkodowanie od firmy InterRisk 3 393 zł. Te środki zasiliłyby powrotnie placówki opiekuńczo – wychowawcze. Dwie pozostałe zmiany dochodowo – wydatkowe dotyczą Wydziału Paw Jazdy i Rejestracji Pojazdów 61 500 dochody i wydatki zwiększamy w związku z koniecznością zakupu dodatkowej ilości tablic rejestracyjnych, a w PUP kwota 2 100 zł z tytułu zwiększenia środków na obsługę projektu „rynek pracy bez barier”, na nagrody dla czterech pracowników zaangażowanych w realizację projektu. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany dochodowo – wydatkowe w autopoprawce nr 1 to są kwoty 1 464 404 zł. Te środki zwiększają pulę dochodów w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości oraz w Wydziale Budżetu, a zasila Wydział Edukacji na kwotę 1 368 800 zł. Zarząd Gospodarowania Odpadami 22 140 zł i ZZM 73 464 zł. W części dotyczącej przesunąć po stronie wydatków w tej grupie związanej z uruchomieniem rezerw mamy dwa tytuły. Oba dotyczą zwiększenia na programy realizowane przez Wydział Edukacji. Łączna pula środków

to 229 340 zł, a programy są trzy. Po pierwsze rządowy „Aktywna tablica” i zwiększenie 93 938 zł. Program edukacji ogólnej 75 393 zł, przy czym ten projekt, to jest projekt wieloletni, który będzie realizowany w okresie 2017 – 2019. Łączna wartość projektu to ponad 8 800 000 zł, a prawie 6 000 000 zł to są środki unijne. Trzeci program to jest program kształcenia zawodowego i ustawicznego, który pochłonie w 2017 roku kwotę 60 009 zł. Natomiast realizowany będzie w latach 2017 – 2021. Łączna wartość to prawie 16 200 000 zł. Wkład unijny 11 249 089 zł. Te zmiany dotyczące projektów wieloletnich mają swoją konsekwencję w proponowanych zmianach dotyczących WPF. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w wydatkach, to dotyczą one zwiększenia 45 000 zł na rozbudowę istniejącego parkingu przy ul. Telefonicznej. Korekty na zadaniu „szkoła mistrzostwa kulinarnego” w Wydziale Edukacji i jest to zmiana dotycząca dochodów i wydatków z uwagi na konieczność wyodrębnienia części inwestycyjnej z projektu. Kolejne dwie sprawy dotyczą MOPS – 27 700 zł na wydatki związane z utrzymaniem Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej i 32 190 zł na dodatkowe opłaty za pobyt w zakładzie opiekuńczo - leczniczym dzieci z naszego Miasta. Ostatnie przesunięcie dotyczy gospodarki komunalnej i kwoty 161 783 zł. To jest przesunięcie pomiędzy zadaniami termomodernizacyjnymi, które realizuje Wydział w celu rozliczenia projektu. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to tutaj również w części dochodowo – wydatkowej, ponieważ są tutaj zmiany zarówno zwiększające, jak i zmniejszające dochody i wydatki, to per saldo dochody zmniejszają się o 363 750 zł. Wydatki również o 363 750 zł. znaczna część tych zmian generalnie po stronie dochodów jest związana z projektem informatycznym – usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomiejskiej miasta Łodzi, gdzie dostosowujemy plany dochodowo wydatkowe dla nowego harmonogramu oraz do konieczności wyodrębnienia z wydatków majątkowych części bieżącej projektu. Jeżeli chodzi o zwiększenia wydatków bieżących, to oprócz tych zmian, które dotyczą projektu informatyczne usługi przestrzenne, to mamy zwiększenie o 1 200 000 zł w ZLM na modernizację i rozbudowę budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę ZLM. Jest to dodatkowy 1 200 000 zł w tym roku. Mamy również propozycję zwiększenia wydatków rzeczowych, dotyczących Wydziału Techniczno – Gospodarczego 285 000 zł na dostosowanie i adaptację dla potrzeb Urzędu, obiektów przy ul. Kilińskiego 79. Pozostałe zmiany, które są ujęte w autopoprawce nr 2, w przeważającej części dotyczą uchwał rad osiedli. Powiem tylko o jednej zmianie, która dotyczy ZDiT, gdzie 45 000 zł przesuwa się na zakup sprzętu informatycznego dla ZDiT. W tej części są też przesunięcia związane z projektami budżetu obywatelskiego”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Co z tym systemem informatycznym w zakresie gospodarki lokalami, bo tutaj część pieniędzy jest przeznaczana na zakup komputerów dla ZLM i to dobrze, ale chodzi mi o to, żeby była wiedza, czy ten system całościowo obejmujący gospodarkę lokalami już istnieje i dzięki temu będzie większa sprawność zarządzania tymi lokalami czy też ciągle jeszcze jest to na etapie tylko gromadzenia i wrywkowego kupowania sprzętu? Po drugie chciałem spytać, bo być może dojdzie do jakiegoś unormowania spraw związanych z funkcjonowaniem całej administracji w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Kiedy już te siedziby ZLM zostaną dokończzone, żeby obsługa mieszkańców i praca tych pracowników była znormalizowana? Dzisiaj wszyscy siedzą tam skupieni właściwie w bardzo trudnych warunkach. To także odzwierciedla się w obsłudze mieszkańców, bo te warunki są bardzo trudne, więc chciałem się dowiedzieć, kiedy ta siedziba na al. Kościuszki i jak to całościowo zostanie rozstrzygnięte, żeby już znormalizować pracę, po moim zdaniem nieudanej reformie czy też zmianach

organizacyjnych w tej sferze, jeszcze w ubiegłym roku przeprowadzonych?.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Przewidywany termin oddania do użytku nowej siedziby ZLM to koniec czerwca przyszłego roku. Prace są w toku, stąd wnioskowanie o zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 1 200 000 zł, dlatego, że w trakcie prac okazało się, że dodatkowe elementy konstrukcyjne tego budynku wymagają wzmocnienia. Dlatego chcemy w miarę szybko i mam nadzieję, że ten termin końca czerwca 2018 r. jest to termin ostateczny i siedziba ZLM zacznie funkcjonować w nowej lokalizacji. Kwota 600 000 zł, o które prosimy, aby zwiększyć wydatki bieżące ma być przeznaczona na zakup 100 zestawów komputerowych, 20 switch, 4 ups i tablicę interaktywną plus rzutnik lub monitor interaktywny. Chcę przypomnieć, że środki, które były w przeszłości przeznaczane na zakup sprzętu komputerowego były niewystarczające. Około $\frac{3}{4}$ sprzętu, który pracuje na potrzeby ZLM tak naprawdę wymaga wymiany. Są to komputery sprzed ponad 15 lat”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja tego nie kwestionuję. Mnie głównie chodzi o to, gdzie jesteśmy, jeśli chodzi o systemowe, informatyczne objęcie całego zasobu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Myślę że całościowe objęcie systemem informatycznym też nastąpi z końcem czerwca dlatego, że do nowej siedziby również zostaną podłączone, funkcjonujące w terenie RON-y i tak naprawdę wtedy cały system zacznie normalnie i prawidłowo funkcjonować. Przewidujemy również podłączenie światłowodem, który pozwoli na połączenie się z Miastem. Pozwoli nam to na prawidłowe funkcjonowanie tego systemu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Macie już wspólne oprogramowanie, które będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak. W tej chwili jest system Dom 5. On współpracuje z innymi systemami, które funkcjonują również w UMŁ. Następuje wymiana danych w tym zakresie. Baza danych do tego systemu jest jakby w trakcie wprowadzania dlatego, że te wszystkie dane, które były uprzednio zebrane w 25 AN-ach, a potem w 5 AZK nie do końca w sposób elektroniczny dało się przenieść. Mnóstwo prac trzeba wykonać ręcznie w tej chwili i wprowadzić te dane do systemu. Jesteśmy w trakcie wprowadzania i uzupełniania tych danych. Ten proces idzie dość szybko. Jesteśmy po przeglądzie całego zasobu komunalnego. Ja to nazywam spisem z natury czy to, co jest w systemach odpowiada rzeczywistości. Próbowaliśmy to porównywać dlatego, że sporo błędów dostrzegliśmy i chcieliśmy to zweryfikować. Myślę że koniec czerwca wraz z oddaniem nowej siedziby również system Dom 5 będzie już mógł być pomocny w 100%”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Chciałbym też dopytać o kwotę 600 000 zł do ZLM. Panie Dyrektorze wyjaśnił Pan to dość dobrze zagadnienie, na co idą te pieniądze. Natomiast mnie interesuje jedna rzecz: bo to, że trzeba modernizować sprzęt jest dla mnie oczywiste. Pozwoli to pewnie na uniknięcie bałaganu, jaki w tej chwili tam jest. Natomiast, pytanie jest takie, skoro ten sprzęt jest od 15 lat eksploatowany, dlaczego dopiero teraz jest prośba o jego wymianę, a nie była już wcześniej ujęta w budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „W

trakcie budowy nowego systemu okazało się, że część sprzętu komputerowego po prostu nie nadaje się do obsługi tego oprogramowania. Stąd parametry techniczne nie pozwalają na wykorzystanie, a chcielibyśmy, żeby na wszystkich stanowiskach ten system funkcjonował i mógł poprawnie pracować. Stąd nie można było do końca też przewidzieć, czy wszystkie zestawy komputerowe, ja tylko przypomnę że one jeszcze nie tak dawno były porzucane po 25 AN-ach i standard i stan techniczny tych komputerów nie do końca wszystkim był znany. Dopiero teraz, jak zostały podłączone do nowego systemu, część z nich nie jest w stanie pracować”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ale to będzie potrzebne dopiero na czerwiec, jak system ruszy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „System już funkcjonuje. Ja powiedziałem, że uzupełniamy bazę danych dlatego, że to, co jest w systemie informatycznym niekoniecznie odpowiada rzeczywistości, w związku z czym następuje weryfikacja danych, które są w tym systemie. Następuje ich poprawa. Są przypadki, że nie zawsze są uwidocznione wszystkie media funkcjonujące w lokalu w sposób prawidłowy, co oczywiście ma przełożenie na czynsz, stąd czasami zdarzają się skargi, że jest źle naliczona wysokość, że źle jest to rozliczane. W związku z czym to wszystko tak naprawdę chcemy wyeliminować, żeby również poprawić jakość obsługi najemcy w tym momencie”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Rozumiem, że jak to wszystko zostanie wdrożone w czerwcu, z takimi wielkimi problemami, jak na dzień dzisiejszy, Pana wydział nie będzie się borykał?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Mam nadzieję”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Mam jeszcze pytanie odnośnie Wydziału Kultury. Mam nieodparte wrażenie, że to już jest kolejna tego typu poprawka do budżetu. Panie Skarbniku, jak to jest, że co chwila potrzebne są podwyżki szczególnie w jednym teatrze? Na co one idą? Kto konkretnie je dostaje?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Proszę pamiętać, że to są uzupełnienia przede wszystkim dla tych teatrów, w których po analizie okazało się, że wynagrodzenia są najniższe”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „To nie są kolejne podwyżki. Podwyżki będą po raz pierwszy. Jeżeli chodzi o Teatr Muzyczny są to podwyżki proponowane systemowe, które wyjdą w tym roku po 250 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Dla całego personelu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tak. Tak jest wyliczone. I od września przyszłego roku, bo przez rok będzie to kwota 250 zł, będzie to kwota 500 zł. Tak jest to zaplanowane”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

„Pan Radny powiedział, że ciągle idą pieniądze na podwyżki do tych dwóch teatrów. Kiedy ostatnio mieli pracownicy Teatru Muzycznego podwyżki?”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Nie podwyżki, tylko ciągłe zmiany w budżecie, skierowane do tych dwóch teatrów, bo już kilkakrotnie wydaje mi się, że były zmiany w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „To prawda. Przy czym, jeżeli chodzi o podwyżki, to mówimy o tym po raz pierwszy. Natomiast, jeżeli o poprzednią dotację, to przekazali Państwo dotację na premierę „Nędzników”. W tym była również dotacja na zakup sprzętu – specjalny rzutnik, który został wykorzystany przy premierze. I stąd być może Pan Radny kojarzy po prostu Teatr Muzyczny dwa razy. Jeżeli chodzi o Teatr Nowy, to nie są podwyżki systemowe. One wynikają tylko i wyłącznie z tego, że w związku z ustawą, która reguluje wysokość wynagrodzenia na poziomie minimum 13 zł, okazało się, że w Teatrze Nowym jest liczne gro osób, które nie łapie się w ogóle na najniższe wynagrodzenie. Tam również doszła sprawa ochrony i innych pracowników technicznych. Dodam, że gro pracowników pracowało na pół etatu. To są aktorzy, którzy zostali przez Dyrektora zatrudnieni na cały etat. Wiązało się to z liczbą godzin, którą przepracowywali i okazało się, że nie są w systemie półetatowym, tylko etatowym, co również powoduje wzrost. Natomiast nie jest to wzrost wynagrodzenia systemowy, tylko wyrównujący to, co zostało w jakiś sposób spowodowane chociażby tą ustawą. Jeżeli mówimy o Teatrze Muzycznym podwyżki są systemowe. Ich wysokość będzie również w kalkulowana w dotację podmiotową na rok przyszłym”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile było premier w tym roku w Teatrze Muzycznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W Teatrze Muzycznym była jedna premiera i proszę mi wierzyć, że niestety ale chyba jeszcze nas na większą ilość premier nie stać, ale jest pocieszający akcent. Otóż kilka dni temu premier p. Gliński wyraził chęć i wolę współprowadzenia tej instytucji, co dla mnie jest sygnałem, że przy dodatkowym finansowaniu z Ministerstwa Kultury będziemy mogli tych premier mieć przynajmniej dwie, a być może więcej. Wydajemy mi się, że to jest dosyć dobry znak, że Teatr zaistniał gdzieś w świadomości również w ministerstwie”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Cieszę się, że chyba jako jedna z nielicznych docenia Pani wkład naszego Rządu w pracę dla Łodzi.”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Kultura jest zawsze wspólna”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy ta scena ruchoma była niezbędna?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „To jest specjalny projektor, który przy kalkulacji cen i kosztach tej premiery, okazało się, że wypożyczenie jej na 40 spektakli „Nędzników” to jest koszt niespełna 200 000 zł. Natomiast zakup sprzętu, na który Państwo przyznali fundusze to była kwota 239 000 zł, więc suma summarum chyba zrobiliśmy najlepszy deal, jaki można było zrobić, bo sprzęt może być wykorzystywany nie tylko przy innych produkcjach w tym Teatrze, ale również może być wypożyczany przez teatry na inne działania w Mieście, co

wiąże się z zarobkowaniem przez teatr”.

Radny p. Marcin Chruściak zapytał: „A czy takowy zarobek wpłynął do teatru?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie, dlatego że sprzęt został zakupiony tuż przed premierą i do premiery nie mógł być przez nikogo innego wykorzystany. Później myślę, że Teatr Muzyczny będzie również z tej formuły mógł korzystać”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Kiedy został zakupiony system Dom 5 i od kiedy na nim pracujecie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „O ile dobrze pamiętam w 2015 r.”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A kto jest autorem systemu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „O odpowiedź poproszę dyrektora Schnercha, bo za pośrednictwem ŁOG ten program został zakupiony”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „W 2015 r. był przetarg a dlaczego geodezja? Dlatego, że lokale, o których Pan Dyrektor mówił znalazły się w ewidencji gruntów. W ewidencji gruntów mieliśmy bardzo dużą informację również o lokalach niesprzedanych, czyli niebędących nieruchomościami, więc powstała teza, że jest szansa załadować całą bazę danych do systemu. Ponieważ ja to prowadziłem to został ogłoszony przetarg na jednolitą bazę z 11, bo w poszczególnych 25 AN-ach było powtarzające się po 11 aplikacji. Większość z nich była „dosowska”, czyli jeszcze bez bazy relacyjnej. Udało się po wielokrotnych mękach wybrać system. Zostały przeładowane wszystkie dane, które się dały przeładować, bo nie wszystkie przeszły. System faktycznie działa i system ma załadowane, jako jeden z niewielu w Polsce wszystkie dane. Natomiast nad tymi danymi trzeba pracować i cała sztuka systemu polega na tym, że musimy wspólnie wymieniać informacje. Powstała baza nieruchomości i baza lokali. One współdziałają ze sobą. Pan Dyrektor mówił o uwiarygodnianiu tych danych. Jednym z elementów pracy jest to, że dane z poszczególnych RON są od nowa zaczytywane i porównywane z tym, co jest”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czyli wszystkie dane z ewidencji gruntów się tam znajdują?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Ale te dane już tam są. Niektóre były załadowane ręcznie. An-y posiadały informacje, tylko niektóre były sprzeczne”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A czy w jakimś mieście jeszcze jest ten system?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Jest w połowie Polski, a drugiej połowie jest inny system”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A nie chce Pan powiedzieć kto jest twórcą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Nie wypada, bo to jest jednak lokowanie produktu”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Przecież był przetarg? Postępowanie zostało ogłoszone i przecież informacja jest publiczna. Jakie lokowanie produktu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Muszę zapytać Pani Mecenasa, czy ja mogę wymienić tu nazwę firmy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jak się nazywa firma?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Firma Sacer s.c. jest właścicielem tego produktu i on był kupiony jako całość. On nie był dedykowany dla Łodzi, tylko był kupiony jako całość”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jak to się dzieje, że on nalicza złe faktury mieszkańcom?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ŁOG p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „System jest generalnie prowadzącym i bazę danych posiadanych i rozliczającym każdą nieruchomość i jednocześnie prowadzącym fakturowanie, księgowość. To jest system uniwersalny”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ile na dzisiaj mieszkańcy Łodzi są zadłużeni w ZLM? Ile wynosi łączna kwota długu mieszkańców, najemców mieszkań, którzy nie płacą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Kwota co roku się zmienia. Trudno jest odpowiedzieć, dlatego że same odsetki w skali roku to 20 000 000 zł. Kwota bazowa na dzień dzisiejszy długu podstawowego jest 200 000 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A co Pan zrobił, żeby odzyskać od mieszkańców te pieniądze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Ponieważ ten dług narasta, bo to jest proces ciągły od 25 lat. Tak naprawdę od czasu kiedy powstał samorząd i zaczęliśmy to wszystko liczyć to ten dług co roku, co roku o ileś tysięcy, a potem milionów zaczął narastać. Ta główna kwota to jest ok. 200 000 000 zł. Trzeba mieć świadomość, że znaczna część tego długu jest tak naprawdę nie do odzyskania na dzień dzisiejszy, dlatego że postępowania egzekucyjne zostały przez komorników umorzone z uwagi na niemożność ściągnięcia tych należności. Niemniej jednak ta kwota, jako należność czysto już teoretyczna tak naprawdę jest w księgach zapisana, w związku z czym, jeśli Pan pyta czy coś robimy? To robimy dosyć ostrą windykację, ale o dług bieżący, czyli ten, który powstał w ostatnich 10 latach, gdzie nie nastąpiło przedawnienie postępowania egzekucyjnego i jeszcze mamy jakieś sygnały, że ktoś posiada jakieś pieniądze, czy przeszedł na emeryturę i jest możliwość jego ściśnięcia, to czynimy to. Od momentu powstania ZLM dosyć intensywnie prowadzimy działania windykacyjne. Powstał cały wydział windykacyjny, który się tym zajmuje. Zajmuje się również współpracą z komornikami i mamy nadzieję, że ta praca przyniesie wymierne efekty finansowe. Chciałbym tylko przypomnieć, że od momentu powstania ZLM podpisaliśmy ok. 2 000 porozumień o rozłożenie zaległości na raty. To przynosi i będzie przynosić w najbliższych latach wymierne efekty dlatego, że większość tych kwot z uwagi na ich wysokość jest rozłożona na maksymalną ilość rat 48 czyli na 4 lata, więc co roku te kwoty wpływają na konto ZLM.

Poprawiła się znacznie windykacja bieżąca. Przez windykację bieżącą należy rozumieć opłatę w październiku za październik, czyli jeśli ktoś wyjeżdżając na wakacje nie zapłacił za wrzesień, a wrócił i zapłacił za wrzesień i październik, to część jest umieszczana w systemie, jako zaległość, a część jako wpłata bieżąca. W związku z czym udział w tej chwili tych zaległości w dochodzi w skali roku to jest około 60 000 000 zł, więc tyle ściągamy zaległości w skali roku jeśli chodzi o czynsz”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Państwo występują dzisiaj w dwóch punktach. Kwota 1 200 000 zł to kwota związana z nową siedzibą, a 600 000 zł na budowę systemu i na wymianę komputerów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „To jest tak naprawdę pierwsza transza, dlatego że zapotrzebowanie też złożyliśmy do budżetu na rok przyszły. Te 100 komputerów, które chcemy wymienić to one jeszcze pracują, jako komputery w systemie domowym i one nie powinny w ogóle pracować w ZLM”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja nie neguję tego zapotrzebowania, pracowania w jednym systemie, szybkości rozliczania, zaciągania danych itp., tylko dzisiaj jest sytuacja, w której ma Pan 60 000 000 zł u ludzi, którzy są winni Panu te pieniądze, a zwraca się Pan do UMŁ o jakąś kwotę, która wydaje się Panu, że jest niezbędna. Nie mówię tego z żadnym przekazem czy przeciwko Panu, tylko jak sobie poczytałem informacje, jak to się robi w Polsce. Tym bardziej że w Łodzi brakuje rąk do pracy, to chciałem się zapytać, ile podpisał Pan porozumień z pracodawcami na terenie aglomeracji łódzkiej, włącznie z UP, którzy ewentualnie mogliby przyjąć do pracy Pana dłużników, co zapewniłoby Panu ściągalność długu, który oni zaciągali. Ile takich porozumień Pan podpisał?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Program, który wprowadziliśmy w ZLM to program odpracowania długów”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Panie Dyrektorze, ja nie mówię tego przeciwko Panu, tylko chciałbym, żeby Pan powiedział. Nie mówię o odpracowaniu, bo rozmawiałem o tym z Panem, że jest część ludzi, którzy są najemcami mieszkań komunalnych i którzy wstydzą się odśniezać, malować klatkę itp. Czy Pan w porozumieniu z UP, w sytuacji tak naprawdę, w której w Łodzi, brakuje rąk do pracy i są zatrudniane dziesiątki ludzi, którzy są napływowi, wykonał jakieś ruchy, żeby podpisać porozumienie z pracodawcą z jakieś branży i ewentualnie pomóc tym ludziom żeby dostali pracę, bo część jest rozumem aktywnych zawodowo i ewentualnie dzięki temu można odzyskać jakąś część kwoty długu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „To 60 000 000 zł to ja odzyskuję fizycznie. To nie tak, że one gdzieś wirtualnie wiszą. Co roku mam zaległości odzyskiwanych na poziomie 60 000 000 zł. Wpłacają mi do kasy. Ściąganość nie jest taka zła, bo jeśli dodamy ściąganość bieżącą i zaległą, czyli spóźnienie powyżej 1 miesiąca, to się okaże że jest ona na poziomie ok. 90%”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale nie o to pytam tak naprawdę i nie chcę zajmować kolegom czasu, bo wszyscy jesteśmy zmęczeni. Czy miała miejsce taka inicjatywa z Pana strony, że chciałby Pan w jakiś sposób porozumieć się łącznie z UP, który jest w dyspozycji Prezydenta Miasta, podobnie jak Pan, żeby porozmawiać z jakimś pracodawcą i ewentualnie możliwości ludziom, którzy chcieliby podjąć pracę, a są aktywni zawodowo i są Pan dłużnikami pomóc znaleźć im pracę i w ten sposób odzyskać część tych zaległości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „ZLM nie jest od poszukiwania pracy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A gdyby taki pracodawca się do Pana zwrócił?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Zaczynamy odbiegać od tematu. Powiem jakie jest zagrożenie. Po pierwsze dłużnik musi wyrazić zgodę na to, żeby gdzieś móc być zatrudnionym”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ma Pan problem i powiedział Pan, że ma Pan 200 000 000 zł zaległości, z czego część pewnie się przedawniła. Przychodzi Pan i prosi, abyśmy uchwalili 600 000 zł na nowe systemy komputerowe, które są potrzebne, a z drugiej strony nie wykonuje Pan żadnych czynności, żeby te pieniądze odzyskać. Oprócz takich, które przewiduje kodeks. Brak Panu inwencji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Osoby, które podpisały z nami porozumienie o odpracowaniu długu są kierowane do jednostek organizacyjnych Miasta, również pracują w UMŁ. To nie jest praca tak, jak Pan Radny powiedział, że zamiatanie ulic”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Nie, nie ja powiedziałem, że są osoby, którzy nie chcą wykonywać takich prac, bo się wstydzą”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Jeśli praca w Urzędzie jest pracą wstydliwą to przykro”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja mówię o pracach takich jak odśnieżanie, malowanie czyli odpracowywanie czynszu. Ja mówię o pomocy w znalezieniu zatrudnienia w momencie, kiedy na rynku łódzkim brakuje rąk do pracy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZLM p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Od tego jest PUP. Zarządca nieruchomości nie ma czasu, żeby szukać naszym najemcom jeszcze pracy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W Częstochowie nie ma problemu. Jest zarząd lokali, jest Urząd pracy i takie czynności podejmują”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałbym zacząć od ZDiT. Pierwszy kwota to jest 17 000 zł na zakup zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla pracownika Wydziału Inżynierii i Sterowania Ruchem. Czy ten zakup ma poprawić sterowanie ruchem w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przykro mi, ale nie będę w stanie Panu udzielić wyczerpującej informacji. Niemniej jednak mam nadzieję, że trochę poprawi. Natomiast, w jakim zakresie nie powiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Taka odpowiedź z całym szacunkiem nie jest dla mnie satysfakcjonująca, bo chciałem zapytać dlaczego ten koszt jest tak wysoki. Być może taki musi być, ale jednak chciałbym prosić o dokładną informację. Tudzież, na ile to ma wpłynąć

na poprawę komunikacji w Mieście, czyli zmniejszenie korków”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli mogę poprosić, to może przejdźmy do kolejnego pytania, a jak postaram się zlokalizować przedstawiciela ZDiT”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wróć do Wydziału Kultury, bo Pani Dyrektor przedstawiała informację na temat podwyżek czy też regulacji w dwóch teatrach. Dlaczego są ujęte dwa teatry, a nie wszystkie inne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Z tego względu, że pozostałe teatry, w których nie wystąpiła potrzeba dosypywania pieniędzy w związku z ustawą, po prostu miały wyższe średnie wynagrodzenie. Mówimy o jednym teatrze, w którym wprowadzamy podwyżki systemowe, czyli Teatr Muzyczny z racji tego, że tam nie było podwyżek przez ostatnie 9 lat. A w przypadku Teatru Nowego są tak niskie wynagrodzenia, że akurat w tym Teatrze ustawa wymusiła na nas dosypywanie pieniędzy. Inne teatry nie miały pułapu na poziomie minimalnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale czy te 600 000 zł wynika tylko i wyłącznie z podniesienia płacy minimalnej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Przede wszystkim z tego, jak również z tego, że część osób, która była zatrudniona na pół etatu, została zatrudniona na cały etat. Z racji tego, że godziny, które przepracowują nie kwalifikowały się już jako pół etatu tylko etat. Jeżeli ktoś miał wynagrodzenie 1 000 zł, a były i są takie przypadki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli mówimy tak naprawdę o zwiększeniu ilości pracowników w teatrze?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie, to są te same osoby, tylko mają zmienione umowy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli mamy więcej etatów? Jest Pani w stanie powiedzieć, ile jest więcej tych etatów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Jest w tej chwili 101 etatów”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A było?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Okolo 15 osób odeszło chyba w tej chwili. Także to się bilansuje”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A w Teatrze Muzycznym od 9 lat nie było podwyżek tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To, jak to jest, że w innych teatrach były podwyżki, a omijały Teatr Muzyczny?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Każdy z Dyrektorów w ramach dotacji podmiotowej, którą otrzymuje może zwiększeń dla swoich pracowników dokonywać. Tylko to nie są systemowe zwiększenia. Tak, jak Państwo pamiętają, w tym roku pojawiły się też w Muzeum Tradycji Niepodległościowych sytuacje, w których musieliśmy zwiększyć dotację podmiotową, również w związku z płacą minimalną. W Teatrze Muzycznym dotacja podmiotowa co roku była tak niska, że dyrektor nie mógł sobie pozwolić nawet na to przy 140 osobach, żeby w ramach dotacji podmiotowej zwiększać niektórym pracownikom wynagrodzenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli była taka sytuacja z akceptacją Władz Miasta, że w jednym teatrze na tym samym stanowisku osoba zarabiała mniej, a w drugim więcej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tak, takie są niestety realia, że w jednym teatrze jest średnie wynagrodzenie 4 500 zł, a w drugim 2 200 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy podwyżki w Teatrze Nowym mają jakikolwiek związek z końcem kadencji dyrektora?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A dyrektor ponownie może kandydować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tam jest świeży dyrektor od roku”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A dyrektor jest na konkretną ilość lat?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tak jest kontrakt na 5 lat”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A co to jest „Salon ciekawej książki”?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Jest to inicjatywa, która jest inicjatywą we współpracy z Krakowem. Odbyla się pierwsza edycja, zresztą bardzo udana i mam nadzieję, że będzie kontynuowana, ale nie jest to finansowane przez Wydział Kultury”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A jakiś teatr w tym roku dostanie jeszcze jakieś środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W tym roku już nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mam pytanie do Wydziału Zdrowia o promocję tzw. programu leczenia niepłodności. Mamy informację, aby kwotę 2 500 zł przekazać na

wyprawki dla noworodków. Jaki jest koszt takiej wyprawki? Co wchodzi w jej skład?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W skład takiej wyprawki wchodzi termometr, karuzela specjalna i zdalna niania”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jaki jest koszt jednej wyprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Około 500 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To dlaczego tylko dla 5 dzieci?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To jest kwota brakująca, czyli jeszcze tyle musimy zabezpieczyć ponad to, co już wydaliśmy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A w jaki sposób termometr ma promować program?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To są elementy, które mają pomóc rodzicom w pierwszym etapie opieki nad dzieckiem i wspierają rodzinę w pierwszych momentach. Jest to promowanie programu, jako całości”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja to rozumiem jako zachęta do udziału w programie tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Można różnie to rozumieć. Natomiast, to jest jakby już zakończenie całości. efektem programu jest urodzenie dziecka, więc jest to zachęta dla rodziców”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A ile mamy dzieci urodzonych z programu w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W tej chwili mamy 32 dzieci urodzonych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A ile par próbowało?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Łącznie mieliśmy 250 procedur wykonanych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli 1/8, czyli 12,5%. To by się zgadzało z tym, co mówiliśmy rok temu”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę procedury wykonane do ciąży, mamy ponad 34%”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ja liczę konkretnie, w stosunku do par, które chcą mieć dzieci. Na 250 par mamy 30 dzieci?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Jak przeliczamy procedury, które mamy wykonane, do ciąż, które zakończyły się. Bo gdybyśmy brali pod uwagę ciążę, to mamy praktycznie 100% skuteczność”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ale chodzi o to, żeby były dzieci tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli połączymy ze sobą w czasie te pary, które zaszły w ciążę z programu i matki donosiły do końca ciąży, która zakończyła się porodem, to mamy skuteczność łącznie ze wszystkich procedur 34%”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „1 000 000 zł tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Taki jest koszt”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „30 dzieci, czyli 30 000 zł na dziecko”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Idziemy dalej i kontynuujemy program”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na co idzie 2 000 zł na organizację szkolenia edukacyjnego dla personelu medycznego i opracowanie broszury? O jaki personel chodzi i o jaką broszurę?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To jest opracowanie informacyjnej broszury dotyczącej HCV, czyli zapalenie wątroby typu C. Natomiast, przesunięcie tutaj jest typowo techniczne i jest to przesunięcie między paragrafami”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale to wystarczy na szkolenie i broszurę?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To jest w ramach wydatków, które są przeznaczone na szkolenie, broszurę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli koszt jest większy, a to jest dofinansowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To jest ta kwota, która musi być przeznaczona na ulotkę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mam jeszcze pytanie do MOPS. Chodzi mi o odpowiedź, na co jest przeznaczona kwota 853 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.:

„Nim przejdziemy do MOPS to przeczytam bliższe uzasadnienie dla zakupu zestawu komputerowego dla Wydziału Inżynierii i Sterowania Ruchem. Być może to będzie wystarczające dla Pana. „Zestaw komputerowy o parametrach pozwalających na obsługę programów graficznych wraz z licencją Autocad, dla wykwalifikowanego pracownika Wydziału Inżynierii i Sterowania Ruchem. Z uwagi na nałożone przez ustawę o drogach publicznych obowiązki zarządcy drogi ZDiT, jako jednostka utrzymująca infrastrukturę oznakowania pionowego i poziomego, projektuje we własnym zakresie zmiany w organizacji ruchu na terenie Miasta. Niweluje to konieczność angażowania w zadania bieżące wykwalifikowanych firm zewnętrznych, których koszty są niekiedy tak wysokie, że budżet Miasta pozwalałby na wykonanie jedynie kilku z planowanych projektów zmian, a jak wiadomo w chwili obecnej Miasto realizuje rocznie ich wiele: budżet obywatelski, algorytmy, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, działania własne, zgłoszenia policji i nie może sobie pozwolić na ich opóźnienie lub ich całkowite zaniechanie. Obecny sprzęt nie jest w stanie współpracować z programem typu cad, na odpowiednim poziomie, umożliwiającym normalnie korzystanie z programu. Nowy komputer pozwoli na terminowe rzetelne i wydajne wykonywanie powierzonych zadań. Ponadto koszt zakupu nowego sprzętu wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem graficznym są niewspółmiernie niższe niż zewnętrzne zlecenia. Przybliżony koszt zestawu komputerowego, posiadającego odpowiednie parametry to 7 000 zł brutto, natomiast odpowiedniego oprogramowania to 10 000 zł brutto”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dziękuję za wyczerpującą odpowiedź, aczkolwiek niestety nie w tym celu jest to kupowane, jak myślałem. Mam jeszcze dwa pytania dotyczące rezygnacji ze środków na wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu. Chciałem zapytać czy wszystkie drogi na prawach powiatu są w takim stanie, że nas stać na to, żeby przekazywać środki z tych zadań na inne zadania?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na to pytanie nie odpowiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wydaje mi się, że znam odpowiedź na to pytanie i dlatego chciałem zapytać czy one są w tak dobrym stanie, że my możemy przesuwąć pieniądze, a w dwóch pozycjach to się dzieje. W jednej przekazujemy na zakup nota bene sprzętu informatycznego dla ZDiT, a w drugim przypadku na rozbudowę parkingu przy ul. Telefonicznej. Czy te 90 000 zł rzeczywiście nie jest potrzebne na wyrównywanie powiatowych dróg lądowych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „ZDiT wskazał swoje priorytety. Oczywiście na wszystko środków nie wystarczy, w związku z tym trzeba dokonywać wyboru. ZDiT takiego wyboru dokonał, że jednak te zakupy są bardziej istotne niż pozostawienie tych środków na inne wydatki związane z drogami powiatowymi”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ostatnie pytanie do ZIM. Dlaczego nie można wykonać zadania, z którego przesuwa się środki do Wydziału Zarządzania Kryzysowego – „budowa chodnika wzdłuż ul. Kujawskiej pomiędzy ul. Lechicką, a Warzywną”. Rozumiem, że jest to decyzja rady osiedla, ale co stało na przeszkodzie, że tego chodnika na ul. Kujawskiej nie można?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy naczelnika ZIM p. Marcin Dyguda**, który powiedział m.in.: „Tylko i wyłącznie kwestia procedury przetargowej i czasu na jej przeprowadzenie,

wyłonienie wykonawcy stąd samej realizacji i wydatkowania tych środków w tym roku”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy rada osiedla podjęła uchwałę o budowie tego chodnika? Z tego, co wiem to jest algorytm z zeszłego roku, czyli czerwiec 2016 r. To, jak zabrakło czasu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy naczelnika ZIM p. Marcin Dyguda**, który powiedział m.in.: „Tego nie mogę potwierdzić, że to jest akurat czerwiec ubiegłego roku. Z pewnością, jakby tam było, to musiałoby to stanowić również przedmiot środków niewygasających w tym roku, więc z pewnością te środki musiały się pojawić jednak w ramach przesunięć tegorocznych. W kwestii postępowania przetargowego i czasu rozstrzygnięcia i stąd jest wnioskowane o przesunięcie”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Mówiliśmy o podwyżkach, jeżeli chodzi o Teatr Muzyczny. I chciałbym się dowiedzieć czy o te podwyżki wnioskowali pracownicy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Związki zawodowe”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Kiedy kończy się kadencja dyrektorowi w Teatrze Muzycznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Z tego co pamiętam w 2019 r.”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czyli już niedługo. Czy może kandydować jeszcze raz?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Może”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy nie wydaje się Pani, że w tej chwili te jego starania o podwyżki są spowodowane tym, żeby kupić sobie przychyłność pracowników, by kolejny raz był wybrany do pełnienia tej funkcji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie znam planów dyrektor p. Posmykiewicz. Natomiast, proszę mi wierzyć, że to strona społeczna i pracownicy spotykają się z nami od kilku miesięcy i my te rozmowy prowadzimy ze związkami. Naprawdę nie znam planów dyrektor p. Posmykiewicz, ale nie przypuszczam, żeby to w tą stronę szło”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Dla mnie troszkę to tak wygląda”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Mam jeszcze pytanie odnośnie „realizacji zadań, służących ochronie powietrza, polegającej na trwałej zmianie ogrzewania”. Pewnie niedługo będziemy się coraz bardziej z tym problemem stykać. Czy z tej kwoty 3 000 000 zł jakaś część już została wydatkowana? Komu ta dotacja została udzielona, bo to jest dotacja dla jednostek spoza sektora finansów publicznych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.:

„Jeżeli chodzi o ten zapis, to on jest ujęty w jednolitym tekście w części dotyczącej dotacji, natomiast sama uchwała w druku nr 235/2017 nie zawiera zmian, jeżeli chodzi o tę część. Natomiast, ja mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy wg mojej wiedzy z kwoty 3 000 000 zł, wniosków, które zostały pozytywnie rozpatrzone było na kwotę około 2 000 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy to są też dotacje na to, aby się przyłączyć do sieci ciepłowniczej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To miały być przede wszystkim zmiany pieców z węglowych na gazowe, bądź chyba przyłączenie się do sieci gazowej, ale pod warunkiem rezygnacji z pieca węglowego”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy zdaje sobie Pan sprawę, że taryfa spółki, która dostarcza ciepło do łódzkich mieszkań za metr bieżący zmieniła się rok do roku ze 187 zł na 225 zł? Część też podwyżki będzie dotowana z tej dotacji, o której dzisiaj mówimy? Czy zdawał sobie Pan sprawę, że taka zamiana miała miejsce?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przyznam, że w tego już nie śledziłem. Zainteresujemy się tym”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Bardzo bym prosił, bo ceny ciepła spadły od spółki, natomiast za metr bieżący przyłączenia do sieci jednak cena wzrosła ze 187 zł do 225 zł i to wydaje się być ważne, bo część z tych pieniędzy będziemy właśnie pokrywać z tej dotacji”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Dużo zmian, a niewiele z nich wynika. Przesuwanie środków nie do końca zasadne, albo zrozumiałe przynajmniej. ZDiT, który ma mnóstwo dróg do utrzymania gruntowych, przekazuje pieniądze na zakup urządzeń wielofunkcyjnych, a łódzianie tak, jak brnęli w kałużach na drogach powiatowych tak dalej będą brnąć, bo okazuje się, że mamy jeszcze oszczędności na tych pozycjach. Dla mnie jest to rzecz zupełnie niezrozumiała. Kolejna sprawa, jeśli chodzi o ZLM, to kolejna reorganizacja, która niesie za sobą kolejne, ogromne kwoty, tak efektów nie widać z roku na rok i mówi się, że wreszcie będzie ten efekt, ale przyznam, że takie mrzonki już coraz mniej łódzian przekonują. Do tego dołożę jeszcze cały czas przekazywanie środków na CUWO, które miało dać oszczędności w edukacji, a póki co widzę, że cały czas jest dofinansowywane. No i żeby było śmieszniej, to jeszcze mamy taką małpkę czy innego pluszaka, w programie technologicznego rozrodu, który jest szumnie nazywany programem leczenia niepłodności. Generalnie muszę powiedzieć, że jestem zawiedziony zmianami. W niektórych sytuacjach są na pewno przesunięcia słuszne, ale w wielu są one dla mnie zadziwiające i po prostu niezrozumiałe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z uwagi na to, że sprawa

zwłaszcza gospodarki lokalami mieszkaniowymi jest tak bardzo ważna, a ofiarami reformy i reorganizacji byli pracownicy tej administracji i jednocześnie mieszkańcy. Oczywiście mam nadzieję że zmiany nie będą powodowały zatrzymania jak najszybszego remontu, a wręcz przeciwnie, że czerwiec, który jest bardzo odległy stanie się jakimś wybawieniem dla wszystkich, **(nieczytelny zapis)**. Ale to nie jest wina tych pracowników tylko organizacji tego przemyślanego planu, bo nie reorganizacja była potrzebna, tylko właśnie udoskonalenie i sfinalizowanie systemu informatycznego. Te zmiany w kulturze należy przyjąć, bo trzeba regulacje płacowe wprowadzać. Niektóre kwoty, które także na działalność instytucji kultury są w pełni zasadne. Zresztą Komisja Kultury w pełni to popierała jednomyślnie. Natomiast, przy tym zastrzeżeniu zmian, z którymi się nie zgadzam, dotyczących, tych kwestionowanych przez nas od początku programów, które są kontrowersyjne z punktu widzenia ideowego, jednak ze względu na tę część związaną z gospodarką lokalową, będę za zmianami głosował, ale za tymi, które wymieniłem a nie za tym elementem, który jest od początku kontrowersyjny”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że dziwię się radnemu p. Chruścikowi, bo jak nie ma podwyżek w budżecie dla różnych grup, w tym dla pracowników instytucji kultury to jest źle i się okazuje, że urzędnicy źle działają, bo nie planują podwyżek i są strajki. Przychodzą pracownicy na balkon i wtedy Radni apelują o podwyżki, a jak są podwyżki zapisywane w budżecie, to okazuje się, że jest jeszcze gorzej, bo to jest kwestia jakiegoś przekupstwa, bo jakiś dyrektor sobie chce zapewnić ponowny wybór w konkursie. Wydaje mi się, że jak pracownicy są zadowoleni, to się należy cieszyć, więc przyznam, że taka retoryka mnie bardzo dziwi. Natomiast, mówienie o programie In vitro, że to jest program rozrodu i że to jest dziwne i przeliczanie na złotówki życia ludzkiego przyznam szczerze, że nie sądziłem, że radny p. Głowacki będzie takie wyliczenia robił, bo moim zdaniem to jest niegodne. Cieszymy się, że ludzie, którzy mieli problem, mają dzieci i mogą być szczęśliwymi rodzicami. Powinniśmy się z tego cieszyć. Po to mamy m.in. te pieniądze, żeby wspomagać tych najbardziej potrzebujących, bo równie dobrze moglibyśmy liczyć, czy bardziej nam się opłaca pomagać dzieciom chorym, czy osobom bezdomnym, a może sierotom. Natomiast nikt tego typu wyliczeń nie robi. Nie patrzymy tutaj ze względu na ekonomię i środki, tylko wszystkim potrzebującym pomagamy. Jedni potrzebują więcej tych środków, drudzy mniej, natomiast wydaje mi się, że jeśli chodzi o wyprawki czy o sam program in vitro, to powinniśmy się cieszyć, że osoby, by które w naturalny sposób nie mogą mieć dzieci, są szczęśliwymi rodzicami i tych dzieci w Łodzi przybywa. To powinno nas wszystkich cieszyć, dlatego przyznam, że ta retoryka bardzo mnie zaskakuje i nie ukrywam, smuci, bo liczyłem, że Pan Radny się ucieszy, że tych łodzian przybywa i że się rodzą nowe dzieci, bo małe dziecko to radość, szczególnie dla rodziców”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Oczywiście życia ludzkiego nie można wyceniać i nie taki był sens mojej wypowiedzi, tylko taki, że za te same środki uważam, że można by uzyskać dużo większy efekt leczenia faktycznie niepłodności, a nie technologii rozrodu, jaką jest in vitro – bo taka jest definicja książkowa, które to dodatkowe metody nie byłyby związane z konfliktem sumienia, z jakim jest związana ta metoda i stąd moje zastrzeżenia do programu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie jesteśmy obaj lekarzami, więc nie dyskutujemy o skuteczności”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt opisany w - **druku nr 235/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1407/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 235/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 19:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 24b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 236/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tutaj też są dwie autopoprawki, w związku z tym prosiłbym o rozpatrywanie z uwzględnieniem 2 autopoprawki, która została dzisiaj dostarczona. Jeżeli chodzi o zmiany, które są w załączniku dotyczącym WPF na lata 2017 – 2040 to w wyniku zmian, które były dokonane uchwałą w druku 235/2017, zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej zmiany WPF per saldo dochody i wydatki w roku 2017 r. wzrastają o 12 527 212 zł. Jeżeli chodzi o deficyt i stronę przychodowo – rozchodową, to zmian na tym etapie nie wprowadzono. Nie ma również zmian w zakresie kwoty długu, którą planuje się na koniec 2017 r. Jeżeli chodzi o rok 2018 i lata następne, to zmiany po stronie dochodów i wydatków są konsekwencją przede wszystkim wprowadzania i zmian harmonogramów w projektach przy udziale środków unijnych. To są kluczowe zmiany. Jeżeli chodzi o rok 2018, to dochody zwiększają się o 1 581 432 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to one zmniejszają się 2 960 907 zł. W wyniku tych zmian deficyt roku 2018 zmniejsza się o ponad 4 500 000 zł, a dług z wagi na zmniejszenie strony przychodowej o ponad 4 542 000 zł. Rok 2019 to zmiany dochodowo – wydatkowe powodujące zwiększenie deficytu o kwotę, którą w 2018 r. deficyt był zmniejszony a więc 4 542 339 zł. Tutaj z uwagi na te przesunięcia, jeżeli chodzi o poziom zadłużenia to pozostaje on na niezmiennym poziomie. Lata następne również ulegają korekcie. Z reguły w latach następnych deficyt jest większy niż obecnie. Natomiast dług, mimo że rośnie w żadnym z lat powyżej roku 2019 nie przekracza kwoty 3 000 000 000 zł, a wskaźniki limitujące obsługę długu są w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to przede wszystkim są tutaj korekty, które wynikają z zapisów w druku 235/2017 i są związane z realizacją projektów unijnych. Zmiany, które tak naprawdę nie były ujęte w 235/2017 a dotyczą tylko przedsięwzięć w zakresie WPF to są zmiany na budowę drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem, gdzie część środków z lat 2018 i autopoprawką wprowadzone z 2019 r. przesuwane jest na rok 2020, przy czym na dzień dzisiejszy wartość kosztorysowa zadania oraz ostateczny termin realizacji nie ulega zmianie. Chcę powiedzieć, że rok 2017 również pozostaje bez zmian i pozostaje tu kwota 440 000 zł. To jest kluczowe zadanie, które nie ma odzwierciedlenia w zmianach budżetu roku 2017”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddała pod głosowanie projekt opisany w - **druku nr 236/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LVIII/1408/17** w zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

248. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 rok - druk nr 236/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-18, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	5	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 25 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, Sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne.

Informację Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, Sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne odczytała sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny, p. Kamil Jeziorski zapytał: „Z tego, co usłyszałem było 106 oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby, które wydawały decyzje administracyjne. Czy mógłbym otrzymać wykaz osób – 15, które najkrócej miały upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych, z wykazem podjętych przez nie decyzji w czasie posiadania pełnomocnictwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tak, z poszanowaniem decyzji ustawy o ochronie danych osobowych”.

Ad pkt 26 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2017 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r.

Informację Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2017 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 27 - Zapytania i wolne wnioski.

Nit nie zabrał głosu.

Ad pkt 28 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20:05.