

Protokół nr 51/VI/17
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 14 czerwca 2017 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....11

- obecnych.....11

- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 3 z 2017 r. – referuje radny p. Adam Wieczorek.
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

Punkt 1.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 3 z 2017 r. – referuje radny p. Adam Wieczorek.

(Omawiany dokument znajduje pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.3.2017)

Radny p. Adam Wieczorek przedstawił sprawę.

Do Rady Miejskiej w Łodzi została przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi skarga p. zawierająca zarzuty na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiot skargi stanowią następujące zarzuty:

1. „... Zdanowska, Kolczyński ... bezczelnie i bezkarnie gnębią rodzinę ... zamieszkałą na ...”.
2. „Nigdy nie odpowiedzieli na zadawane im (Prezydentowi Miasta Łodzi i p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami) pytania dlaczego my zostaliśmy pozostawieni na pastwę budów, czyli świadomie skazani na śmierć?”.

Rada Miejska w Łodzi wystąpiła o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie do Prezydenta Miasta Łodzi. Na podstawie otrzymanych wyjaśnień stwierdza, co następuje:

W zakresie dotyczącym zarzutu Skarżącego o tym, że Prezydent Miasta Łodzi wraz z p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami „gnębią” rodzinę ... należy wskazać, że nie wskazano, w jaki sposób odbywa się wskazana czynność. Jednocześnie ze strony osób, do których odnoszą się przedmiotowe zarzuty nie ma potwierdzenia o „gnębieniu” rodziny Skarżącego.

Odnosząc się do zarzutu, że Prezydent Miasta Łodzi oraz p.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami nigdy nie odpowiedzieli na pytania dotyczące tego, dlaczego pozostawili rodzinę ... w obszarze, gdzie są prowadzone prace budowlane, należy podkreślić, że Skarżący nie wskazał, w jakiej formie zadawał te pytania. Jeżeli była to forma pisemna, to Skarżący nie podał w skardze dat pism, w których te pytania zadawał. Jednakże z wyjaśnień Urzędu Miasta Łodzi wynika, że na wszelkie uwagi i skargi Skarżącego były udzielane odpowiedzi (pisma z dnia: 14.01.2016 r., 8.04.2016 r., 22.04.2016 r., 17.05.2016 r., 30.09.2016 r., 26.10.2016 r.) z wyłączeniem tych sytuacji, kiedy Urząd powołując się na art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego odstępował od dalszego korespondowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Komisja przyjęła zaproponowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi– **druk BRM nr 126/2017.**

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny p. Adam Wieczorek stwierdził, że treść skargi jest tak sformułowana, że dochodzi do naruszenia przepisów, ponieważ dobre imię wymienionych osób zostało naruszone. W takim wypadku Rada Miejska powinna poinformować o możliwości popełnienia przestępstwa. Zaproponował o skierowanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Prezydenta Miasta Łodzi informacji o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez zapisy w treści skargi.

Przewodniczący Komisji zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia o przyjęcie wniosku w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi o powzięciu w toku rozpatrywania skargi nr 3 z 2017 r. uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa poprzez zapisy w treści skargi.

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt 2.: Przyjęcie wniosku w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi o powzięciu w toku rozpatrywania skargi nr 3 z 2017 r. uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa poprzez zapisy w treści skargi.

Komisja przyjęła ww. wniosek:

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt 3.: Sprawy różne i wniesione.

W punkcie sprawy różne i wniesione przewodniczący poinformował o sprawach, które wpłynęły do Komisji oraz przekazał do rozpatrzenia skargi.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin