

DPr-BRM-II.0012.1.11.2017

Protokół nr 58/IX/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 września 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 57. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 214/2017**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 215/2017**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 216/2017**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 222/2017**. Zaproponował, aby umieścić przedmiotowy projekt uchwały w punkcie **4a** porządku posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 57. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 214/2017 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 215/2017 wraz z autopoprawką.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 216/2017.**
- 4a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 222/2017.**
5. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 56. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 57. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 57. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 57. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 214/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać o te elementy, które powtarzają się tutaj w czterech przypadkach, jeśli chodzi o odpisy na fundusz świadczeń socjalnych. Widzę, że są tutaj dodatkowe kwoty. Z czym to jest związane?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest związane z ustaleniem w budżecie państwa ostatecznej podstawy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Przez parę ostatnich lat była to kwota 2917 zł, ostatecznie przy zatwierdzeniu budżetu państwa ustalono tę kwotę na 3 mln 161 tys. zł, 77 gr., a więc jest to kwota zwiększona. My przy prognozowaniu i projekcie budżetu przyjmowaliśmy mniejszą kwotę, ponieważ zgodnie z przepisami druga rata tego odpisu ma być dokonana do końca września. W związku z tym, aby postępować zgodnie z prawem musimy dokonać tej korekty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czym jest związana kwota, jeśli chodzi o Centrum Usług Oświaty? Jest to niewielka kwota, ale ta jednostka miała oszczędzać a my dokładamy.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to też jest związane z odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, tak jak w innych placówkach oświatowych.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czy środki w wysokości 350 tys. zł, które znajdują się w budżecie ZDiT, jeśli chodzi o wypłatę odszkodowań, to jest całość szacowanych potrzeb na te odszkodowania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to są środki, które będą przeznaczone nie na same odszkodowania, ale na umowy z osobami, które będą dokonywały szacunków.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czy w budżecie są środki na same odszkodowania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie mamy tych środków. To ostatecznie możemy podliczyć i Państwu przekazać taką informację.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czy przewidywany czas wypłaty to jest ten rok?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak nie oszacujemy szkód to nie będziemy wiedzieć, ile te szkody będą nas kosztować. Jak znam życie to w tym roku nie będzie takich szacunków.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: czy bez tych osób, które mają szacować te szkody nie da się wypłacić odszkodowań. Obawiam się, że jeżeli będziemy wypłacać te odszkodowania z odsetkami to te koszty mogą być zdecydowanie większe. Stąd, być może dobrze byłoby gdyby dyrektor ZDiT po analizie wpływających wniosków uznał te roszczenia. Często te wnioski są do 2 tys. zł i często robione są na podstawie szacunków sporządzanych przez towarzystwa ubezpieczeniowe, które odmawiają wypłaty odszkodowania, bo jest to zbyt niska kwota. Nie wiem, czy coś stoi na przeszkodzie, żeby podważać te wyliczenia, być może warto je uznać i zacząć wypłacać pieniądze. Mieszkańcy od wielu miesięcy czekają na wypłatę, do nas do radnych przychodzą z prośbą o interwencję w tej sprawie. Wydaje mi się, że należałoby podjąć decyzję w tej sprawie, bo mieszkańcy nie dostają żadnych odpowiedzi na złożone wnioski.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: przede wszystkim są to finanse publiczne i musi być podstawa do wypłacenia, zweryfikowana przez odpowiedniego rzeczoznawcę. Niestety taka jest sytuacja i myślę, że nikt nie podejmie ryzyka bez wyceny przez odpowiedniego rzeczoznawcę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pan skarbnik słusznie zauważył, że na jakiejś podstawie musimy wypłacić odszkodowania, bo inaczej Najwyższa Izba Kontroli to zakwestionuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: czy w przyszłości będzie sporządzona inna umowa ubezpieczeniowa Miasta, tak żeby towarzystwa ubezpieczeniowe pokrywały wszystkie koszty i żeby Miasto nie musiało wynajmować biegłych? Wydaje mi się, że koszty związane z zatrudnieniem biegłych i wyceną są zdecydowanie wyższe niż składka ubezpieczeniowa, która zdejmowałaby z Miasta obowiązek zajmowania się tymi odszkodowaniami. Wydaje mi się, że zajmowanie się sprawami do 2 tys. zł jest bardzo drogie. Lepiej to przerzucić na wyspecjalizowaną firmę ubezpieczeniową, która ma zatrudnionych ludzi, którzy nie będą specjalni zatrudniani po to, żeby zajmować się roszczeniami do 2 tys. zł. Napiszę interpelację w tej sprawie i poproszę o wyliczenia, ale wydaje mi się, że te roszczenia będą wielokrotnie większe niż ewentualny wzrost składki ubezpieczeniowej Miasta. Czy taka procedura będzie wprowadzona w przyszłości?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: środki, które są zapisane w wysokości 350 tys. zł to jest górny limit, jaki ZDiT będzie mógł przeznaczyć na to zadanie. Na dzień dzisiejszy są prowadzone rozmowy i myślę, że ta kwota może być ostatecznie znacznie mniejsza. Ta umowa tak skonstruowana dotyczyła tylko szkód spowodowanych w roku 2017. Natomiast teraz przygotowywane jest nowe postępowanie na trzy najbliższe lata i myślę, że nie będziemy mieli tego problemu już przy nowej umowie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wysokość odszkodowania, która będzie w tej formie przetargowej będzie wyższa niż w tym roku? Firma ubezpieczeniowa wypłaca do kwoty, którą wynegocjujemy?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: trudno jest mi powiedzieć. Mam nadzieję, że będzie niższa, natomiast to postępowanie ostatecznie rozstrzygnie, jaka kwota będzie niezbędna. Dodam, że na pewno nie są to środki wielokrotnie większe aniżeli byśmy zapłacili za pełną usługę. Oczywiście to wyliczymy. Mogą to być środki porównywalne, ale na pewno nie wielokrotnie większe.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: rozumiem, że teraz będziemy zatrudniać firmę a nie osobę fizyczną. Z tego co wiem, próbowaliśmy zatrudnić kogoś jako pracownika, ale się to nie udało?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ostateczne rozstrzygnięcia nie są tutaj jeszcze wzięte pod uwagę. Natomiast musimy pamiętać, że każda jednostka w tym momencie indywidualnie załatwia sprawy związane z małymi roszczeniami. Niestety nie udało się tego załatwić jedną osobą, czy jedną firmą, która by się tym zajmowała w skali Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym, żebyście Państwo to co powiem wzięli pod uwagę, z tego co wiem, to osoby, które oczekują już od wielu miesięcy na wypłatę odszkodowania organizują się i szykują się do opracowania pozwu zbiorowego. Nie wiem czy pozew zbiorowy jest możliwy przy szkodach, które mają charakter indywidualny, ale wiem, że te osoby są dosyć dobrze zorganizowane, aktualnie mają prawnika i szykują się z dużym pozewem, w ramach którego będą chcieli dochodzić odsetek za okres zwłoki. Jest to na tyle

nabrzmiały problem, że chyba cierpliwość tych mieszkańców się wyczerpała i możemy ponieść większe konsekwencje finansowe z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: taka jest rzeczywistość. Nawet największe firmy ubezpieczeniowe starają się jak najdłużej zwodzić klienta. Mnie firma ubezpieczeniowa wypłaciła odszkodowanie za wypadek z października 2016 roku, a w innej firmie nadal trwa postępowanie. Wydaje mi się zatem, że zatrudnienie specjalistycznej firmy nic nie da bo oni w swoim systemie działania mają coś takiego jak opóźnianie wypłaty odszkodowania.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jako samorząd nie idźmy tą drogą.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 214/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk 215/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy, jeśli chodzi o Pałac Poznańskiego rozumiem, że 12 mln 800 tys. zł to jest w tej części urzędowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w części projektowej, biura projektowe. Było 9 mln zł, teraz będzie 12 mln 847 tys. zł. Zwiększenie dotyczy 2019 roku, okres realizacji pozostaje bez zmian.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 215/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 216/2017.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 216/2017**.

Ad. 4a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 222/2017.

Projekt uchwały referował **p.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście cieszę się z tego, że wniosek, który składałem w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości na sesji przy zmianach uchwały określającej taryfy doczekał się teraz realizacji. Mam jednak dwa problemy, Państwo w uzasadnieniu napisali, że kalkulacje wcześniejsze tej uchwały z 24 maja 2017 roku obejmowały również grupę dzieci w wieku gimnazjalnym. W związku z czym można było to wprowadzić już w maju, ewentualnie wtedy, kiedy zgłaszaliśmy te ostatnie jako radni na sesji. Jaki był cel blokowania tego przez ten okres w sytuacji, kiedy już ci uczniowie mogli z tej ulgi korzystać od początku roku szkolnego?

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: biorąc pod uwagę wcześniejsze kalkulacje braliśmy pod uwagę stary system szkolny. Stąd również dzieci w wieku gimnazjalnym były ujęte. W tym momencie poprzez rozszerzenie tej uchwały korygujemy te zapisy z poprzedniej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wtedy Państwo sprzeciwili się temu, w ogóle nie wystąpili z tą inicjatywą na sesji, kiedy w maju br. była procedowana ta uchwała, potem w czerwcu kiedy ponownie składaliśmy wniosek Państwo nie chcieli się zgodzić na proponowane zmiany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: klub radnych SLD również przed sesją proponował podobne zmiany, ale było powiedziane, że będzie to duży uszczerbek dla budżetu Miasta. Z tego co pamiętam, to Pan radny Domaszewicz tak samo postulował. Możemy więc powiedzieć, że jest to nasz wspólny sukces, a Rada Miejska to uchwali.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja w tej chwili nie mówię o wspólnym sukcesie, bo dzisiaj sukces osiągnęło wielu ojców i wiele matek. Chodzi mi głównie o to, dlaczego to zostało zablokowane w sytuacji, kiedy było wiadomo, że kalkulacja od początku obejmowała tych uczniów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: taka była decyzja organu wykonawczego, natomiast sytuacja jest taka jaka jest. Lepiej późno niż wcale. Mam nadzieję,

że ci wszyscy, którzy kupili migawki trzymiesięczne dla gimnazjalistów dotrważą do listopada, po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym ta uchwała wejdzie w życie i to się zbiegnie z zakupem następnej migawki, która będzie tańsza o 70 zł.

Radny p. Sebastian Bulak: co jeżeli ci rodzice kupili roczne migawki? Czy będą jakieś zwroty?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie przewiduje się zwrotów. Myślę, że jest to bardzo dobry kierunek i wszyscy się z tym zgadzamy. Nie kłóćmy się o to co było, ważne, że jest. Dążyliśmy do celu i go osiągnęliśmy. To jest najważniejsze.

Radny p. Sebastian Bulak: Panie przewodniczący, ale rodzice mogli ponosić mniejsze koszty już od września.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: niektórzy nie dbają o finanse publiczne i to w sposób zdecydowanie większy, przekraczając totalne miliardy złotych. Budowanie Portu Centralnego za 25 mld zł jest wyłącznie potwierdzeniem starych układów, jakie były pod Babskiem, gdzie odpowiedni ludzie wykupili odpowiednie grunty. Teraz państwo chce te grunty od nich odkupić za stukrotną przebitkę. Proszę mi wierzyć, że Port Lotniczy w Łodzi rozbudowany za 500 mln zł może tworzyć alternatywę dla tego lotniska za 25 mld zł. To jest oszczędność 24,5 mld zł. Natomiast Ministerstwo chce dzisiaj ogłosić lokalizację tego lotniska. Dla mnie jest to bardzo nieracjonalne wydatkowanie środków podatnika, bo w centrum Łodzi jest lotnisko. Minister dostał taką propozycję. Ja również proponowałem, żeby Skarb Państwa wszedł w nasze lotnisko za 500 mln zł nawet je przejmując, bo wówczas miałby przewagę, jeśli chodzi o udziały. Sprawa została rozwiązana. Takie ogłoszenie, że Skarb Państwa wchodzi w spółkę byłoby dla Polski bardzo korzystne w kontekście ubiegania się o organizację EXPO 2022.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: bardzo się cieszę z inicjatywy Pani Prezydent. Wiadomo, że sukces należy do wielu radnych, mieszkańców. Ta inicjatywa wynika z głosów mieszkańców, którzy przychodzili na dyżury do radnych i pytali o tę sprawę. Jeśli chodzi o obowiązywanie, myślę, że w tej sytuacji Wojewoda Łódzki dosyć szybko opublikuje tę uchwałę. Ja natomiast zobowiązuję się, że w dniu jutrzejszym postaram się wysłać tę uchwałę do Wojewody, żeby ten jak najszybciej mógł ją sprawdzić i opublikować, aby ona jak najszybciej zaczęła obowiązywać. Natomiast, jeśli chodzi o politykę biletową to pamiętajmy, że ostatnio mamy dużo zmian, łącznie z tym, że wprowadziliśmy opłaty za przystanki. To zostało ciepło przyjęte przez mieszkańców Miasta. Myślę, że w ogóle powinniśmy zrobić analizę dotyczącą systemu biletowego oraz jaki to ma wpływ na budżet komunikacji. Z jednej strony chcemy wprowadzać ulgi i bardzo dobrze, bo zawsze fajnie jest dać komuś ulgę i zachęcić do jazdy komunikacją miejską, ale z drugiej strony trzeba pamiętać, że komunikacja miejska kosztuje, po tej stronie stoją również pracownicy MPK, którzy domagają się podwyżek płac. Natomiast to nie jest tak, że podwyżki dla pracowników w MPK daje jakiś mityczny prezes z własnych pieniędzy, tylko są to publiczne środki, jest to opłata, na którą zrzucamy się jako podatnicy, a także ci którzy jeżdżą komunikacją miejską i kupują migawki. O tym też warto porozmawiać. Szacuję, że podwyżki dla MPK to około 10 mln zł rocznie więcej na komunikację.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: słyszałem w telewizji, że wysoki przedstawiciel Pani Prezydent powiedział, iż ...

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: uważam, że powinniśmy przeprowadzić dyskusję w ogóle o komunikacji miejskiej, jak my ją widzimy, też pod względem finansowym. Możemy rozszerzać ulgi, natomiast z drugiej strony nikt z nas nie chce podwyższać cen biletów dla tych, którzy jeżdżą, bo za chwilę się okaże, że pojedyncze osoby jeżdżą i płacą i to bardzo drogo. Natomiast po to też wprowadzamy opłatę przystankową, żeby racjonalizować wydatki i nie kupować abonamentu, ale płacić za realnie przejechany odcinek. Dlatego myślę, że przed nami jeszcze wiele różnych dyskusji. Cieszę się z tej zniżki dla uczniów, bo jest to zrównanie pewnych praw. Jeśli daliśmy zniżki jednym to dlaczego nie drugim. Dzisiaj na pewno nie przedstawimy sobie pewnych odpowiedzi i rozwiązań, ale musimy mieć jedną świadomość, że ciesząc się z tego, iż udzielamy kolejnej zniżki, ograniczamy wpływy do budżetu Miasta. Oznacza to, że mamy mniej pieniędzy na komunikację miejską. Teraz powstaje pytanie, czy chcemy dać mniej na komunikację miejską, czy chcemy komuś zabrać z innego wydatku, żeby przeznaczyć to na komunikację miejską. Moim zdaniem komunikacja miejska powinna nas jeszcze więcej kosztować, powinniśmy więcej łożyć na komunikację miejską, aby poprawić jej funkcjonalność. Komunikacja miejska musi być cały czas poprawiana, a to niestety kosztuje. Roszczenia pracowników MPK domagających się podwyżek również kosztują. Jeśli te podwyżki zostaną uznane przez Zarząd i dojdą do skutku to też będzie kosztowało nas i wszystkich podatników. Moim zdaniem nie jest to tylko problem prezesa MPK i Zarządu spółki, jest to także nasz problem przy tworzeniu tej polityki. Nie mówię tutaj o podwyżce cen biletów, bo ceny zostały określone i musimy mądrze gospodarować tymi pieniędzmi, które wpływają. Dlatego wydaje mi się, że Komisja powinna dyskutować na temat ściągalności opłat dodatkowych za jazdę bez biletu, na temat systemu weryfikacji, bo chodzi o to, żebyśmy uczciwie płacili za te przejazdy. Cieszymy się z tej ulgi, ale musimy mieć świadomość, że ta ulga kosztuje. To nie jest tak, że jest to jakiś prezent, że robimy pewien gest na początek roku szkolnego, bo jesteśmy dobroduszni, bo z drugiej strony będziemy za chwilę szukać środków na to, aby zwiększyć częstotliwość linii, poprawić jakość taboru, punktualność czy komfort podróży na przystankach. Pan dyrektor Chylak zajmuje się tym i mógłby nam doskonale powiedzieć, jakie są potrzeby związane chociażby z remontem torowisk. My dzisiaj podejmujemy świadomie decyzje, żeby były mniejsze wpływy do budżetu. Musimy mieć zatem świadomość, że ciesząc się z tej ulgi mamy mniejsze wpływy do budżetu, czyli mniejsze możliwości związane z wydatkowaniem środków. Chyba, że te środki znajdziemy w innych miejscach, ale musimy je wskazać. Budżet nie jest z gumy, jest określony, nie da się go sztucznie napompować, chyba, że poprzez branie kolejnych kredytów. Ja jednak nie jestem zwolennikiem brania kredytów na konsumpcję, a komunikacja jest konsumpcją pewnych rzeczy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja także nie jestem zwolennikiem brania jakichkolwiek kredytów.

Radny p. Sebastian Bulak: Panie przewodniczący słusznie Pan zauważył, że komunikacja kosztuje i jak Pan to ujął musimy racjonalnie gospodarować pieniędzmi publicznymi. W związku z tym chciałem się zapytać, ile kosztowała kampania dotycząca biletu przystankowego. Dostaję emaile od mieszkańców, którzy skarżą się, że w tej kampanii zaistniało pewne niedopowiedzenie. Urząd Miasta i jednostki miejskie tak sprecyzowały tę kampanię, że przedstawiają to jakoby przeciętny odbiorca mógł korzystać z biletu

przystankowego na wszystkich trasach w całej Łodzi. Rzadko jest dopowiedziane, że bilet przystankowy ma być testowany tylko na dwóch trasach 10 A i 10 B.

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: takiej kalkulacji nie posiadam. Generalnie tego typu kampanie są przygotowywane w ramach środków na promocję komunikacji miejskiej, które co roku są w ramach umowy powierzenia. Natomiast musimy pamiętać, że sama uchwała dotyczy całego Miasta. To nie jest tak, że tylko i wyłącznie zostaniemy przy linii 10. Jeżeli ten pilotaż się sprawdzi będziemy chcieli tę taryfę rozszerzyć na resztę Miasta.

Radny p. Sebastian Bulak: na jednej z sesji proponowałem, żeby ten pilotaż wprowadzić nie tylko na Trasie W-Z, ale również na trasie północ – południe. Bardzo proszę o przedstawienie na jutrzejszej sesji kosztów tej kampanii informacyjnej ze szczegółowym wyliczeniem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: za chwilę będziemy pozytywnie głosować nad tym projektem uchwały, bo spełnia on nasze, ale przede wszystkim oczekiwania uczniów i mieszkańców Łodzi. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą kosztów MPK i potrzeb w tym zakresie chcę zaznaczyć, że zacząłbym przede wszystkim od sposobu zarządzania i od prezesa. Myślę, że przy tym kształcie zarządzania, potrzeb finansowych MPK będzie bardzo dużo, wystawiane rachunki będą coraz wyższe, natomiast ilość usług nie będzie z tego tytułu rosła, wprost przeciwnie. Pan przewodniczący przeszedł z komunikacji publicznej w Łodzi do lotniczej centralnej i w tej kwestii pragnę zaznaczyć, że zawsze centralne lotnisko między Łodzią w Warszawie o charakterze tras międzykontynentalnych było lokalizowane w miejscu gdzie infrastruktura pozwala na zupełnie inną skalę ruchu. Stąd nie za bardzo rozumiem jak to łączyć z lokalnym dyspozycyjnym lotniskiem w Łodzi, które powinno być niezależnie od tego, gdzie będzie ulokowane lotnisko transkontynentalne. Niezależnie od tego, co, gdzie i jakie grunty wykupił musimy patrzeć przez pryzmat potrzeb i strategii państwa, bo w sytuacji, kiedy okazałoby się, że wszędzie są wykupione grunty to w Pana rozumieniu nie można byłoby nigdzie zlokalizować takiego lotniska. Pamiętam dyskusje na temat wykupu gruntów między Łodzią a Warszawą przez nieżyjącego już biznesmena Pana [REDAKTOR] i za każdym razem jak się pojawiała hasło [REDAKTOR] paraliżowało wszystkich co do realizacji tego lotniska. Uważam, że państwo ma patrzeć przez pryzmat tego, czy takie lotnisko jest Polsce potrzebne i jest opłacalne. W moim przekonaniu jest bardzo potrzebne i nie da się tego typu skali lotniska zrealizować na terenie Łodzi czy w oparciu o tereny, które mają tylko i wyłącznie charakter lotniska dyspozycyjnego lokalnego. Podkreślę, że lotnisko jest potrzebne.

Radna p. Katarzyna Bartosz: chciałabym zwrócić uwagę, że rodzice uczniów szkół podstawowych mieli możliwość zakupu migawki na rok, a rodzice uczniów klasy 3 gimnazjum prawdopodobnie już zakupili migawki, ewentualnie posiadacze Karty Dużej rodziny zakupili migawki trzymiesięczne. W związku z tym chciałabym zapytać, do kiedy będzie ważna migawka, jeśli rodzice trzecioklasistów wykupią ją w grudniu? Teoretycznie migawka kupowana jest na rok, a w przyszłym roku dzieci będą już w klasie licealnej. Jak będzie wyglądało tutaj rozliczenie?

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: migawka będzie ważna do czasu ważności legitymacji gimnazjalisty. Jeśli dziecko pójdzie do liceum to ta migawka traci ważność.

Radna p. Katarzyna Bartosz: rozumiem, że jak ktoś będzie chciał kupić migawkę w grudniu to kupuje ją tylko na 6 miesięcy płacąc 100 zł, bo uczeń szkoły gimnazjalnej przestaje być tym uczniem 30 czerwca.

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: wówczas przestaje spełniać warunek opisany w zasadach użytkowania tej migawki.

Radna p. Katarzyna Bartosz: czy przewidujecie skrócenie opłaty dla tej grupy wiekowej?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy gimnazjalista może kupić bilet roczny?

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: może kupić. Natomiast jeżeli chodzi o zapisy uchwały, to czytając literalnie te zapisy ten bilet obowiązuje tylko i wyłącznie dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych. Teoretycznie uczeń będący w liceum nie powinien używać tego biletu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy kontroler będzie sprawdzał to, czy dany uczeń nadal jest w gimnazjum?

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: podczas kontroli uczeń musi mieć przy sobie legitymację szkolną. Dopóki ma ważną legitymację ze szkoły gimnazjalnej to może korzystać z tej migawki. W momencie, kiedy legitymacja kończy ważność, kończy się możliwość korzystania z migawki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy kontroler będzie to sprawdzał w taki sposób, że nawet mając wykupioną migawkę będzie płacił za jazdę bez biletu? Uczeń ma wtedy jeszcze ważny bilet.

P.o. z-cy dyrektora ZDiT p. Michał Chylak: w uchwale wyraźnie jest zapisane, że uczeń musi mieć ważną legitymację szkolną. Jeśli uczeń nie będzie posiadał przy sobie dokumentu uprawniającego do ulgi to wówczas nakładana jest opłata dodatkowa. Jeżeli przyjdzie do nas, odwoła się i pokaże, że miał ważną legitymację w trakcie kontroli wówczas opłata dodatkowa jest anulowana, naliczana jest tylko tzw. opłata manipulacyjna. Tak to działa w przypadku wszystkich ulg i bezpłatnych przejazdów.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 222/2017**.

Ad. 5. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- wniosku od Komendy Miejskiej Policji w Łodzi w sprawie dofinansowania łódzkiej Policji w 2018 roku,
- wniosku od Łódzkiego Stowarzyszenia Pomocy Szkole w sprawie umieszczenia w planie remontów na 2018 rok środków finansowych na remont bursy mieszczącej się przy ul. Rodakowskiego 16,
- sprawozdania z wykonania planów finansowych wg. stanu na dzień 30 czerwca 2017 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji