

**Protokół nr 11/XI/2016**

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 23 listopada 2016 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 5 radnych  
obecnych - 5 radnych  
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu **nr 10/X/2016** posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 324/2016**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**.
4. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Ad. 1.** Przyjęcie protokołu nr 10/X/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

**Radni przyjęli protokół jednogłośnie.**

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił niniejszy projekt w części dotyczącej budżetu obywatelskiego.

Projekt uchwały w części dotyczącej Budżetu Obywatelskiego stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy wszystkie zadania z lat ubiegłych zostały zrealizowane w pełni, czy tworzone są podsumowania dotyczące zaległych zadań i kwot na jakie opiewają.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że w rezerwie celowej, której wspomina umieszczone zostało rozliczenie środków budżetu obywatelskiego 2017 roku, nie dotyczy ona lat ubiegłych. Lat ubiegłych dotyczą 3 zadania umieszczone z na stronie 445 projektu budżetu.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zaległości w realizacji zadań z lat ubiegłych.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że jest to zadanie - Zielone Dachy z 2015 roku. Obecnie Biuro inwentaryzuje zagrożenia roku 2016 i wyjaśnienie wydziałów w tej sprawie.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że wiele z tych zadań dotyczy wniosków tzw. rowerowych i zwróciła się z prośbą o zwrócenie na to uwagi.

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk** odpowiedziała, że przy realizacji każdego projektu jest stały kontakt wykonawcy z wnioskodawcą. Zapytała, czy Rowerowa Łódź kontaktowała się z ZDiT, czy była to jedynie dyskusja na forum.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że czyta posty i wie, że zastrzeżenia są. Zwróciła uwagę, że budżet obywatelski zdominowały instytucje i dodała, że należy podjąć dyskusję z mieszkańcami o priorytetach dla osiedli. Zapytała ile środków przewiduje się w 2017 roku na edukacyjną nt. budżetu obywatelskiego. W I edycji była to kwota 200 tys. zł – była ona wystarczająca, aby umożliwić przygotowanie mieszkańców do budżetu obywatelskiego. Teraz, w związku z wieloma zmianami w bo należy powtórzyć akcję i przeznaczyć na nią taką samą kwotę tj. 200 tys. zł.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że zaplanowano środki na różnego rodzaju działania w związku z budżetem obywatelskim – działania informacyjno-edukacyjne ze szczególnym uwzględnieniem osiedli (jak dotychczas zlecone w trybie konkursu). Od początku pracy Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego zwracano uwagę na współpracę z Radami Osiedli, co przy przeniesieniu akcentu na zadania osiedlowe jest sprawą kluczową. Jednym z elementów specyfikacji zadania będzie konieczność nawiązania współpracy przez podmiot wyłoniony w konkursie z reprezentantami terenu tj. Rada Osiedla. Obecnie w ramach prac Rady Programowej zwraca się uwagę na utrzymanie działań informacyjno-edukacyjnych, natomiast w ramach przewidzianych na ten cel środków nie wszystkie chcemy kierować na działania związane z konkursem, czy realizowane przez organizacje pozarządowe, ponieważ wiele różnego rodzaju działań wykonywanych jest we własnym zakresie – taniej i efektywniej. Szczególny nacisk nałożony będzie na dotarcie do mieszkańców z informacją o wnioskach z danego terenu – prezentacja wniosków przez autorów, możliwość dyskusji na temat tych projektów, itp. aby uniknąć zagrożeń, które pojawiają się już po fazie wyłonienia projektów. Na tę akcję przeznaczone zostanie niecałe 40 tys. zł.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że to zdecydowanie za mało. Złożyła wniosek o stanowisko Komisji w sprawie podwyższenia tej kwoty do 200 tys. zł. Zaproponowała włączenie do ww. działań wstępnej dyskusji, być może jeszcze przed składaniem projektów – o priorytetach osiedli, o świadomym głosowaniu, o odpowiedzialności. Budżet Obywatelski w Łodzi poszedł niestety w stronę plebiscytu – za dużo jest zadań, za dużo osób głosujących nieświadomie, i dlatego należy bardzo mocno postawić na jakość, żeby nie zaprzepaścić wszystkiego, co wypracowano dotychczas.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że w pełni zgadza się w tej sprawie z przedmówczynią. Uważa, że należy wrócić do edukacji, a nie poprzestawać na informacji. Poprosił o przygotowanie propozycji stanowiska.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zwrócił się do Skarbnika Miasta i powiedział, że na etapie tworzenia projektu budżetu deklarowane jest zabezpieczenie pełnej kwoty 40 mln zł. na zadania w ramach bo. Zapytał, czy nie zabraknie tej determinacji, kiedy w ciągu roku nie

została wykorzystana pełna kwota 40 mln i z pozostałych środków będzie można zrealizować kolejne projekty, które zajęły kolejne miejsca w głosowaniu, a dzisiaj nie są uwzględnione gdyż na etapie projektowania wyczerpany został limit środków. Natomiast na etapie realizacji okaże się być może, że środki zostaną zaoszczędzone. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że należy edukować mieszkańców Łodzi, jeśli chodzi o kolejną edycję bo, natomiast uważa, że jeśli kogoś się edukuje, to należy tę edukację sprawdzić. Czy wydział planuje monitoring tych zadań, które zostały wykonane – ale nie w kategoriach „zgłoszony, wyłoniony. Zrealizowany”, tylko w kategoriach – na ile poszczególne projekty są po zrealizowaniu potrzebne łodzianom. I czy np. zapal, emocje i zaangażowanie w głosowaniu za projektami, po ich wykonaniu jest zbieżny z oceną. Chciałby wiedzieć czy np. Jednorożec będzie miał po wykonaniu projektu tylu samych zwolenników, co na etapie projektu, czy np. zadanie na Młynku będzie oceniane przez mieszkańców – tak do wszystkich projektów. Czyli, aby zweryfikować wiedzę i sprawdzić na ile edukacja została trwale przez mieszkańców przyjęta. Kolejna sprawa, to co ma być przedmiotem edukacji, kiedy będzie wiadomo jakie zasady będą obowiązywać przy wyłanianiu projektów na rok 2018, bo jeszcze nie zostały wyciągnięte wnioski do przyjęcia zasad w kolejnej edycji. Pytanie, kiedy taki zakres materiałów edukacyjnych będzie do dyspozycji.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** przedstawił informacje nt. harmonogramu prac nad zmianami. Zgodnie z przyjętym planem zakończenie procesu decydowania o tym, jakiego rodzaju zmiany zarekomendowane zostaną do wprowadzenia – do końca roku. To bardzo ambitny plan, bo zmian jest bardzo, bardzo dużo. Trwa kolejna faza rozstrzygnięcia kluczowych spraw dla budżetu obywatelskiego – zarówno na etapie zgłaszania, opracowywania i głosowania. Spotkania odbywają się co tydzień, są one otwarte, materiały są dostępne. Obecnie trwa etap zbierania propozycji, które następnie będą głosowane. Zaprosił na posiedzenia rady Programowej, przypomniał, że rada otrzymała również propozycje zgłoszone przez Doraźną Komisję. Przygotowanie akcji edukacyjnej wiąże się z tymi zmianami, które zostaną zarekomendowane i następnie przyjęte do realizacji. Jeśli zmiany będą bardzo zdecydowane jak np. uszczelnienie głosowania papierowego, decyzji czy odejście się od głosowania papierowego itd. Wyraźnie nastąpiła tendencja w Radzie, aby głosowanie papierowe ograniczyć, wprowadzić duże restrykcje. Nie ma tu jeszcze ostatecznej decyzji i będzie ona podjęta w przyszły wtorek, gdyż została wprowadzona jeszcze nowa koncepcja tzw. koszyków tematycznych, które powodują, że jest 9 dziedzin (infrastruktura, projekty na terenie szkół, projekty na terenie przychodni itd.) wraz z propozycją przypisania każdemu koszykowi określonej kwoty. Da to możliwość uniknięcia walki pomiędzy projektami małymi i dużymi ale, by walczyły między sobą projekty z koszyka. Ta sprawa również za tydzień będzie poddana głosowaniu. Kluczowe kwestie dotyczą możliwości składania wniosków, pracy Doraźnej Komisji., pracy wydziałów merytorycznych. Zastanowienia wymaga też opracowanie mechanizmu dającego możliwość wypracowania wniosków, które budzą wątpliwości, co do dalszej realizacji przede wszystkim ze względu na ich celowość, a to bardzo mało precyzyjna kategoria.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiadając na pytanie radnego p. S. Pawłowskiego wyjaśnił, że pozostałe środki wynikające głównie z oszczędności przetargowych w pierwszej kolejności przekazywane są na zadania, gdzie wystąpił niedobór środków. Postępowania przetargowe pokazują również przypadki, kiedy środki zabezpieczone na realizację zadania są niewystarczające. Głównym celem jest realizacja projektów wyłonionych w głosowaniu. Czy środki pozostaną okazać się może w ostatnim

kwartale roku i jest wówczas zbyt późno na procedurę na nowy projekt, przetarg itd. Teraz już okazuje się, że część zadań wyłonionych w b.o nie ma charakteru jednorocznego. Wyraził opinię i zaapelował nad zastanowieniem się, jak weryfikować realność wykonania w jeden rok pewnych tytułów.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że z roku na rok liczba zadań wzrasta i rzeczywiście, to o czym wspomniał Skarbnik Miasta nabiera coraz większego znaczenia. Oddzielić należy dwie kwestie – możliwości organizacyjnych i formalnych po stronie UMŁ, a procedury i zezwolenia leżące po stronie innych instytucji, czy urzędów – często te procedury trwają po kilka miesięcy. Stąd przyczyn przeniesienia realizacji zadania na rok kolejny może być kilka – zarówno po stronie UMŁ, ale nie tylko.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że wydziały mają środki na analizy i opracowania jak w ZDiT i być może takie środki posiadają też inne wydziały – z tych środków być może będzie można pod koniec roku przygotowywać realizację przegłosowanych projektów, aby w kolejnym roku uruchomić środki właściwe i dalej realizować zadania.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zwrócił uwagę, że projekt budżetu 15 listopada przekazywany jest do radnych i jeszcze nie stanowi źródła prawa. Zaproponowane rozwiązanie pewnie może być stosowane ale jedynie do wybranych zadań.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że przyszłoroczny budżet będzie trudny ale czy jest harmonogram dochodzenia do puli budżetu obywatelskiego w wysokości 100 mln, co miało być wprowadzone do 2018 roku.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że teraz omawiany jest projekt budżetu na 2017 rok i budżet obywatelskie na rok 2018 i nad tym odbywa się dyskusja.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała, do stanowiska jakie podejmie Doraźna Komisja, dopisać sprawę harmonogramu dochodzenia budżetu obywatelskiego do kwoty 100 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że jedną z naczelnych zasad budżetu obywatelskiego jest, że zadania mają być realizowane w przeciągu jednego roku kalendarzowego. Wydziały merytoryczne o tym wiedzą i Doraźna Komisja podejmuje decyzje o dopuszczeniu do głosowania zdecydowanej większości tych projektów, które taką rekomendację pozytywną wydziałów merytorycznych mają. Jednocześnie bardzo mało zadań z negatywną rekomendacją wydziałów otrzymało pozytywna opinie Doraźnej Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy Biuro przewiduje wydanie informatorów, które uwzględnią działania na rzecz zwiększenia zaangażowania społecznego – chodzi o Rady Osiedli, budżet obywatelski, inicjatywy lokalne.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że przewidziano to w ramach zadania dotyczącego prowadzenia Łódzkiego Centrum Obywatelskiego. Z roku na rok zleca się to w postaci zajęć organizowanych w różnych miejscach przez organizacje pozarządowe, natomiast docelowo w latach 2019-2020 takie centrum będzie zorganizowane w ramach rewitalizowanego kwartału, przy ul. Wschodniej 50. Kiedy takie miejsce w postaci instytucji powstanie, to wspomniane zadanie oczywiście będzie rokrocznie częścią zadania zleconego w całości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o promocję budżetu obywatelskiego tuż przed głosowaniem, kiedy pojawiają się reklamy, plakaty, citylight'y – jaki jest koszt takiej promocji.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że przedstawi radnemu taką szczegółową kalkulację niezwłocznie po posiedzeniu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** powiedział, że praktyka wskazuje, iż kwota 40 mln zł na budżet obywatelski nie jest wydatkowana i czy w roku 2017 można zastosować listy z wnioskami A i B, jak zrobiono w 2014 roku - dla wydatkowania powstałych oszczędności.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że wówczas z tytułu autopoprawki Prezydenta Miasta Łodzi do budżetu obywatelskiego ogólna pula środków została zwiększona i z tego tytułu włączono realizacje projektów z kolejnych miejsc na liście zwycięzców. W trakcie roku takiej praktyki nie stosowano.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy kiedy w połowie roku okaże się, że jest oszczędność, czy można rozważyć zastosowania autopoprawki.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że na obecną chwilę nie przewiduje zwiększenia puli środków za pomocą autopoprawki w trakcie roku. Tym bardziej, że czas dokonania się rozstrzygnięć przetargowych powoduje, iż informacja o ewentualnych oszczędnościach pojawia się często w ostatnim kwartale roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy tak samo, jak może nastąpić konieczność zwiększenia puli środków, tak samo może nastąpić wydatkowanie mniejszej puli środków, a ze strony władzy wykonawczej nie widać chęci rozwiązania tej sytuacji. Tym bardziej, że była mowa w kampanii wyborczej Prezydenta Miasta Łodzi o podniesieniu ogólnej kwoty budżetu obywatelskiego do 100 mln. Nie ma w tym względzie

żadnych działań. Kiedy można będzie zapytać osobę za to odpowiedzialną i otrzymać odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że zapytać o to może kolejna powołana doraźna komisja ds. budżetu obywatelskiego. zaproponował, aby tę kwestię również z umieścić w stanowisku Doraźnej Komisji.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** wyraził opinię, że Komisja i uczestniczący w posiedzeniu, to grono osób kompetentnych i odpowiedzialnych za skuteczne realizowanie zadań budżetu obywatelskiego. Skarbnik Miasta, jako strażnik środków publicznych wraz z przedstawicielami Wydziału Budżetu. Są też przedstawiciele wydziałów merytorycznych, którzy bezpośrednio realizują budżet obywatelski oraz członkowie Doraźnej Komisji, którzy dokonują weryfikacji, dokonują dopuszczenia do głosowania poszczególne projekty i wreszcie wszyscy zapewne biorą udział w głosowaniu, co oznacza że obecne tu grono spełnia wszystkie niezbędne kryteria. Wyłonione są już projekty do realizacji w 2017 roku, a 28 grudnia br. przyjęty zostanie budżet pozwalający na funkcjonowanie Miasta od 1 stycznia 2017 roku, w sposób nie budzący wątpliwości. W związku z tym zapytał – kto z Państwa deklaruje, że w styczniu 2017 roku rozpocznie procedurę przetargową. Zaaapelowwał, aby w wydziałach – nie w styczniu, ani pod koniec I kwartału rozmawiali na ten temat ale, aby z kierownictwem wydziałów potraktować zadanie budżetu obywatelskiego, jako w 100% zamknięte od strony teoretycznej. Są środki finansowe i określony jest cel do osiągnięcia, brakuje jedynie skutecznej realizacji drogi do tego celu. Wtedy nie będzie dyskusji, że dopiero w II, czy IV kwartale można stwierdzić, co nie zostało zrealizowane lub będzie zrealizowane i za jaką kwotę. Zaaapelowwał, aby przykładowy Wydział Edukacji nie czekał do wakacji, aż rozpoczną się możliwości realizacji zadań w placówkach oświatowych ale w I kwartale lub już w styczniu 2017 roku przeprowadził procedurę przetargową, żeby wykonawca wiedział, że w czerwcu czy lipcu wchodzi na plac budowy. Podobnie rzecz się ma odnośnie Zarządu Dróg i Transportu – oczywistym jest, że wyzwania dotyczące tej komórki są ogromne ale mając gotowy materiał przystąpić do realizacji nie między innymi wielkimi projektami ale od razu. Ponownie zaaapelowwał o rozpoczęcie rozwiązań proceduralnych właśnie w styczniu, jak czyni to np. p. M. Belta, zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Wówczas Skarbnik Miasta będzie wiedział już w lipcu, że pozostało tyle i tyle środków finansowych itd. Kiedy taki cel będzie przeświecał wszystkim, to droga pomiędzy projektem, a jego oddaniem do realizacji uda się pokonać nie tylko w miarę szybko ale również bezkolizyjnie.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odczytała treść proponowanego stanowiska Doraźnej Komisji:

Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi postuluje zwiększenie kwoty w zadaniu budżetowym 2191641 projektu budżetu na 2017 rok, w części dotyczącej akcji promocyjno-edukacyjnej do kwoty 200 tys. zł. Suma ta miałaby być przeznaczona na proces partycypacji, z naciskiem na edukację obywatelską i dyskusję o priorytetach osiedli, a nie na koszty związane z obsługą głosowania – co powinno być uwzględnione jako kwota dodatkowa.

Jednocześnie Komisja przypomina o obietnicy złożonej mieszkańcom o zwiększenie puli budżetu obywatelskiego do 100 mln zł. Postulujemy więc przygotowanie harmonogramu

dojścia do takiej kwoty, z podziałem na poszczególne lata, rozumiejąc ogrom wyzwań finansowych czekających nasze miasto w najbliższym czasie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zaproponował zapis, iż radni zwracają się o wypełnienie obietnicy wyborczej, a nie zwracają się z prośbą o przedstawienie harmonogramu. Obietnica wyborcza dotyczy pełnionej kadencji.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że kwota 100 mln na budżet obywatelski, to nie była obietnica wyborcza, a deklaracja złożona podczas jednej z konferencji bądź podczas sesji Rady Miejskiej. Co więcej, wdrażając budżet obywatelski mówiono iż będzie to proces wieloletni i będzie to proces ciągły, budżet obywatelski będzie zmieniany, dopracowywany do wymagań mieszkańców. Wyraziła opinię, że ktokolwiek nie będzie rządził w kolejnej kadencji, to proces dotyczący budżetu obywatelskiego będzie kontynuowany. Jest więc podstawa do tego, aby dać Prezydentowi Miasta Łodzi możliwość zamknięcia się w tej kadencji, czy wyjście poza nią, gdyż wydatków w 2017 roku będzie bardzo dużo. Dlatego warto zachować rozsądek.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie stanowisko Doraźnej Komisji.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała stanowisko.*

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 324/2016**, w części dotyczącej budżetu obywatelskiego z uwzględnieniem stanowiska Doraźnej Komisji.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił niniejszy projekt w części dotyczącej budżetu obywatelskiego.

Projekt uchwały w części dotyczącej Budżetu Obywatelskiego stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.  
Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016**, w części dotyczącej budżetu obywatelskiego.

*W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

#### **Ad. 4. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek** przystąpił do omawiania sprawozdania.

- W0073 (poz. 8) Budowa bezpiecznego podjazdu do Domu Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych przy ul. Ćwiklińskiej 5a.

Zadanie jest na granicy wykonania. Warunkiem zakończenia jego realizacji są sprzyjające warunki pogodowe. Jedynie temperatury ujemne mogą spowodować brak jego zrealizowania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o zadanie S006 (poz. 72), Wschód Śródmieścia - Ładniejszy Plac Pokoju.

**Przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich** wyjaśnił, że trwają starania, aby zakończyć prace projektowe i potrzebne ustalenia, tak aby przystąpić do realizacji zadania w następnym roku.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała w jaki sposób ZIM informuje mieszkańców o spotkaniach nt. realizacji zadania. Dodała, że w okolicy brak jest ogłoszeń w tej sprawie.

**Przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich** wyjaśnił, że mieszkańcy po prostu przychodzą na spotkania i są w stałym kontakcie z ZIM.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o zadanie - W0073 (poz. 8) – czy uzyskano zgodę na zwiększenie budżetu.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek** odpowiedział, że wniosek oczekuje w Wydziale Budżetu i będzie rozpatrywany podczas sesji 6 grudnia br.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że można przypuszczać, że kiedy wniosek zostanie zaakceptowany, to zadanie zostanie zrealizowane jeszcze w 2016 roku.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek** odpowiedział, że tak. Umowa zostanie podpisana 7 grudnia br. i na realizację zadania przewidziane jest 14 dni.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o zadanie - B0033 (poz. 9) – Toalety w Arturówku – czy zadania będzie kontynuowane w kolejnych latach.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek** odpowiedział, że można przypuszczać, że tak ale Biuro zapyta MOSiR czy przewiduje realizację zadania w kolejnych latach w takim samym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy zdarzyło się aby zadanie po roku funkcjonowania przestało być realizowane.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek** odpowiedział, że nie słyszał o takiej sytuacji.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyraził opinię, że dobrze byłoby rozmawiać w Radzie Programowej o zasadzie kontynuowania zadań, gdyż są również zadania stricte jednoroczne np. ogólnodostępne Wi-Fi (gdzie koniec realizacji nie wiąże się np. z demontażem elementów stałych itp.). Po roku jego funkcjonowania powinny znaleźć się środki do jego kontynuowania.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że koszty utrzymania zrealizowanych zadań dotyczą wszystkich zadań, bez względu na ich charakter. Koszty utrzymania tych zadań występują tak samo, jak koszty utrzymania wszystkich innych zadań. Nie należy robić wyjątków dotyczących zadań budżetu obywatelskiego.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że stąd dyskusja na ten temat – gdyż każdy wydział merytoryczny planując realizację zadania budżetu obywatelskiego zna jego koszty utrzymania i są to dodatkowe koszty dla budżetu. Zaproponował przekazanie tej dyskusji i pytań do Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o realizację inwestycji rowerowych, występują tu kłopoty, niektóre z zadań nadal nie zostały zrealizowane.

**Zarząd Inwestycji Miejskich p. Adam Ochmański** odpowiedział, że wszystkie zadania rowerowe z lat poprzednich zostały zrealizowane. W edycji 2016 w trakcie realizacji są pasy rowerowe i do końca roku zadanie powinno zostać zrealizowane. Dodatkowo trwa budowa drogi rowerowej wzdłuż ul. Rzgowskiej, zadanie zostanie zakończone w tym roku. Jak dotąd wykorzystano na ten cel środki z budżetu obywatelskiego, trwają prace finansowane z środków ZIM.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał o zadanie L0126 (poz. 71) – Nie musisz być sam – remont części budynku przeznaczanego na stacjonarne hospicjum, ul. Pojezierska. Zapytał, czy prace wymienione w opisie zostaną wykonane do końca 2016 roku, czy będą kontynuowane w roku 2017.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że przetargi rozstrzygnięte zostaną w przyszłym tygodniu. Jeżeli nie wystąpią niespodziewane przeszkody planowane roboty winny zostać wykonane do końca 2016 roku. Podkreśliła, że realizacja zadania wymagała niestety dodatkowych czynności – odzyskanie praw autorskich, otrzymana dokumentacja nie mogła posłużyć do ogłoszenia przetargu. Należało zlecić wykonanie inwentaryzacji oraz ogłosić przetarg na projekt budowlany wykonawczy i powykonawczy. Zadanie opiewa na kwotę 2 600 000 zł, w tym roku wydatkowano 141 450 000 zł na dokumentację projektową oraz 6 150 zł na nadzór autorski. Pozostało 2 321 346 zł na prace instalacyjne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał czy po wykonaniu ww. prac będzie możliwe przyjmowanie osób potrzebujących opieki.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że jeszcze nie. Potrzeba jeszcze wybudowania szybu windowego. Na ten cel hospicjum będzie starało się pozyskać środki z innych źródeł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy możliwe jest uruchomienie hospicjum w 2017 roku.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że wszystkim bardzo zależy aby pozyskać dofinansowanie i uruchomić hospicjum.

#### ***Ad. 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.***

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał sprawozdanie pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.*

#### **Ad. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poinformował, że jest to ostatnie posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego. W związku z tym bardzo serdecznie dziękuje radnym i urzędnikom UMŁ za współpracę, wyrozumiałość dla działalności Komisji w walce o zgłaszane projekty, za doskonałe merytoryczne przygotowanie wniosków. Serdecznie również dziękuje radnym, członkom Komisji za wiele godzin poświęconych na prace Komisji, dziękuje bardzo za pracę merytoryczną i przygotowanie do posiedzeń. Bardzo dziękuje sekretarzowi Komisji za świetną pracę i przygotowanie wszelkich materiałów w sposób perfekcyjny. Zaproponował przygotowanie w tej sprawie pisma w imieniu Komisji do Dyrektora Biura Rady Miejskiej oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** w imieniu pozostałych członków Komisji podziękowała Przewodniczącemu za organizowane prace Komisji, za profesjonalizm i przygotowanie.

**Przewodniczący** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- pismo Zarządów Wspólnot Mieszkaniowych Nowe Polesie 1,2, 3 i 3 B w sprawie projektu BO L0069 „Przywróćmy Łodzi Lunapark”

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zasugerował skierowanie sprawy do dyskusji Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego celem przedyskutowania i podjęcia ewentualnych działań.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** wyjaśniła, że podczas spotkania Rady Programowej przyjęte zostało stanowisko, aby przeanalizować tę sprawę tj. protesty i składane pisma w sprawie. Zakres zadania nie jest do końca ustalony, ma nastąpić jego ewentualna modyfikacja, ma odbyć się również spotkanie mieszkańców, aby wytłumaczyć, że zabudowa nie będzie tak wysoka.

- raport z konsultacji społecznych w sprawie budżetu obywatelskiego na 2017 rok

- pismo Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w sprawie terminu przekazania opinii nt. projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 r. oraz WPF na lata 2017-2040

- mail w sprawie wykluczenia z głosowania internetowego osób bez telefonu komórkowego

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała, że wszystkie pisma od mieszkańców dotyczące podsumowania poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego rozpatrywała Rada Programowa i sprawa wykluczenia z głosowania ww. osób również. Stwierdzono, że takiego wykluczenia nie ma, gdyż jest możliwość głosowania w wersji papierowej.

- odpowiedzi Biura ds. Partycypacji Społecznej na pisma p. ....

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że zgadza się z wyjaśnieniami Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**  
**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**  
**Bogusław Hubert**