

Protokół nr 50/XI/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 13 listopada 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.

Ponadto na wniosek Przewodniczącego Komisja w drodze aklamacji przyjęła łączne procedowanie pkt. 1 i 2.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 418/2017 z dnia 6 listopada 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2040 – **druk nr 419/2017 z dnia 6 listopada 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku – **druk nr 404/2017 z dnia 3 listopada 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 410/2017 z dnia 3 listopada 2017 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. ██████████. – **druk BRM 186/2017.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. ██████████ – **druk BRM 188/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 49 z dnia 16 października 2017 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 418/2017 z dnia 6 listopada 2017 r.**, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3. Dyrektor poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, z czego wynika zmniejszenie kwoty wydatków o 8.000.000 zł związanych z remontem i przebudową budynków administracyjnych położonych na nieruchomości przy ul. Tuwima 36.

Odpowiedzi udzielił Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który odpowiedział, że zakończenie inwestycji będzie na poziomie 2.300.000 zł, nie będzie zrealizowany cały zakres robót. Na dzień dzisiejszy szacunki wskazują, że kwoty powinny być znacznie przewyższające, niż to, co zostało zabezpieczone w budżecie. Zatem wykorzystujemy tę część, na którą jest podpisana umowa i do końca roku będzie można te środki wydać, a co dalszych decyzji w tej sprawie, nie ma dotąd wiedzy. Dlatego dalsza część robót jest wstrzymana. Środki zostały zabezpieczone w ramach umowy wsparcia spłaty obligacji, które spółka wyemitowała, a oprocentowanie jest teraz znacznie mniejsze, niż w momencie zawierania umowy, więc nie trzeba uruchamiać pełnej puli.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o dokapitalizowanie MPK- Łódź sp. z.o.o.

Skarbnik Miasta poinformował, że jest to związane z pokryciem rekompensaty w tej części, w której można rozliczyć odbudowę taboru.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o kwoty, jakie były przeznaczone i na jaki cel. Mowa jest o rekompensatach.

Skarbnik Miasta powiedział, że w ramach rekompensaty w kalkulowanej jest również amortyzacja w zakresie zakupu nowego taboru i ta część ma charakter inwestycyjny – majątkowy. Dlatego w tej części możemy podwyższać kapitał i rozliczać w ramach szeroko rozumianej rekompensaty.

Przedmówca przypomniał o swoich wystąpieniach, w których to prosił o zestawienie kwot, jakie „wędrują” do MPK- Łódź sp. z o.o. na pokrycie świadczonych usług i na inwestycje.

Skarbnik Miasta powiedział, że takie zestawienie rozliczenia rekompensaty zarówno w części bieżącej, jak i inwestycyjnej, jest podawane w trzech podstawowych źródłach

w budżecie: pierwsze źródło dotyczy wydatków bieżących w ZDiT związanych z komunikacją miejską, drugie źródło to część inwestycyjna w ramach wydatków majątkowych w zakresie komunikacji zastępczej, a trzecie źródło to podwyższenie kapitału. Są to trzy podstawowe źródła rozliczania rekompensaty.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że nadal nie ma wiedzy, jaka część jest przeznaczana na tabor, a jaka część na pokrycie świadczonych usług.

Skarbnik Miasta zobowiązał się do przekazania takiego zestawienia radnemu.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o szczegółowe wyspecyfikowanie, na jakie inwestycje są przeznaczone środki, które zostają zaoszczędzone z remontów i termomodernizacji obiektów oświatowych? Ponadto radna poprosiła o informacje dla Komisji, jaki tabor i za jakie środki zakupiono w ramach rekompensaty.

Radna zaapelowała, żeby z zaoszczędzonej kwoty prawie 10.000. 000 zł z obiektów oświatowych przeznaczyć choćby 100.000 zł na remonty dachów szkół m.in. Centrum Kształcenia zawodowego Ustawicznego, w tym kwoty 50.000 zł na zabezpieczenia pomieszczenia zalewanego przez dach w tym obiekcie.

Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, iż jest zasada jedności materialnej budżetu, w związku z tym takie, co do złotówki rozliczenie się, z czego, na co i gdzie niejednokrotnie nie jest możliwe, bowiem w poszczególnych § jest ogólne zmniejszenie wydatków na daną kwotę i ogólne zwiększenie wydatków na inną kwotę. Zatem te pieniądze nie są oznaczone. W § § 7 i 8 mamy zmniejszenia w części termomodernizacyjnej na kwotę 2.226.181 zł, jest to zrównoważone po stronie dochodów i wydatków. Zmniejszenie części wydatków majątkowych w szkolnej termomodernizacji jest ujęte w § 10 pkt. 1 na kwotę 827.376 zł, a jednocześnie mamy zwiększenie na prawie 500.000 zł na wydatki nie objęte umowami o dofinansowanie. W dalszej części jest informacja o zwiększeniach na innych tytułach edukacyjnych m.in. 100.000 zł na zakup dokumentacji i montaż pawilonu Zespołu Szkół Ponad gimnazjalnych nr 3, zwiększenie 7.800 zł na Projekt „Erasmus”, kolejne zwiększenia edukacyjne § 12 pkt. 4 na kwotę 157.500 zł. Po zsumowaniu tych wszystkich wydatków to środki zwiększenia są większe niż środki zmniejszenia na części edukacyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż wstrzyma się od głosu, gdyż cierpliwie poczeka na informacje, o które prosił.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 418/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2040 – druk nr 419/2017 z dnia 6 listopada 2017 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała również Dyrektor **Wydziału Budżetu p. Małgorzata Budżetu** - zgodnie z zał. nr 4. Dyrektor Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, kto będzie realizował budynek przy ul. Jarzynowej?

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta**, który powiedział, że prace projektowe będzie wykonywał Urząd Miasta, natomiast docelowo najprawdopodobniej TBS.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 419/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku – druk nr 404/2017 z dnia 3 listopada 2017 r. który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Projekt uchwały zaprezentował **p.o. Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 5. Dyrektor poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu.

W fazie pytań i głosów i dyskusji pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, co w przypadku zdarzeń aut odholowanych na podstawie stawek wynikających z uchwały, gdy wyrok sądu stwierdza teraz nieważność tej uchwały?

Pan Grzegorz Misiorny stwierdził, iż jest to wyrok sądu i jeżeli takie osoby zgłoszą się, wówczas gmina będzie musiała wypłacić różnicę w stawce.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 404/2017, który to Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – druk nr 410/2017 z dnia 3 listopada 2017 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis** – zgodnie z zał. nr 6. Dyrektor poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że dziwna jest praktyka, że do obowiązującej uchwały dodaje się kolejne wydzielone lokale, bo zdaniem radnego powinno być tak to sformułowane, żeby nie trzeba było zmieniać wcześniej podjętej uchwały. Radny przypomniał, że zgłaszał poprawki dotyczące trybu postępowania w rozpatrywaniu wniosków studentów i absolwentów uznając, iż przedstawiciele uczelni winni być bardziej aktywni w rozpatrywaniu tych wniosków. Radny chętnie powróciłby do tej propozycji. Radny powiedział, że postara się odnaleźć swoje zapisy dotyczące trybu rozpatrywania i złoży, jako poprawkę tak, by dołączyć do tego proponowanego projektu uchwały. Tak żeby można było mieć bardziej obiektywne mechanizmy rozstrzygania w zakresie udostępnienia tych lokali wnioskodawcom.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zwrócił uwagę, iż Komisja już dyskutowała na temat propozycji p. Wiceprzewodniczącego i Komisja nie do końca podzielała ten pogląd, tym bardziej, że w procedurze nie ma obowiązku zaproszenia kogokolwiek na posiedzenie Komisji, aczkolwiek zaprosiliśmy wówczas przedstawicieli wszystkich uczelni, których studenci i absolwenci złożyli wnioski. Przy udziale, których odbył się wybór osób, które zostały zakwalifikowane do przydziału określonych lokali. Natomiast propozycja Wiceprzewodniczącego polegała na tym, żeby w jakimś sensie przerzucić ciężar wyboru na rady uczelniane, senat uczelni i wyposażyć ich w kompetencje wyboru kandydatów. Rekomendacje uczelni miały być bardziej wiążące dla Komisji, niż tylko opiniodawcze. Zdaniem Przewodniczącego, byłoby to niewłaściwe, gdyż jest to wyłączna kompetencja organu Rady Miejskiej, a zatem jako radni nie możemy w ten sposób wzbraniać się od odpowiedzialności i prawa. Oczywiście winno to odbyć się przy maksymalnym zaangażowaniu uczelni, ale ostateczne decyzje podejmuje Komisja. Pan Mędrzak proponował utrzymać dalej taki model wyboru osób do przydziału lokali gminnych.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że poprawka zgłoszona wtedy uznawała pełną kompetencje Komisji do ostatecznego rozstrzygnięcia, co do listy kandydatów do najmu lokali. Natomiast przedstawiciele uczelni mówili, że nie są w stanie na posiedzeniu wyrazić opinii, gdyż nie znali wniosków. Do każdego wniosku dołączana jest opinia rektora uczelni - rekomendacja.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zwrócił uwagę, iż sugestie które będą padały podczas posiedzenia Komisji można brać zawsze pod uwagę, ale ostateczną decyzję podejmuje Komisja.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogumiła Kolis zwróciła szczególną uwagę na zapis § 22a ust. 7, który wskazuje, że dysponent lokali, czyli Biuro Gospodarki Mieszkaniowej przekazuje wnioski studentów i absolwentów do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która dokonuje wyboru najemców lokali według posiadanego zasobu lokali, kierując się m.in. opinii pracy zawodowej wystawionej przez pracodawców, okresem zatrudnienia, charakterem wykonywanej pracy oraz sytuacją rodzinną i ekonomiczną. Zarówno Biuro Gospodarki Mieszkaniowej, jak również rektor nie może narzucać wybór Komisji. To nie ta kompetencja, w tym zakresie to Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi musi dokonać wyboru kandydatów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że lepiej skorzystać z pogłębionej opinii przedstawicieli uczelni.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 410/2017, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM 186/2017, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest opieszałość

Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Skarżący podnosi, iż nie otrzymuje odpowiedzi na swoje pisma oraz e-maile odnośnie przyspieszenia oddania w najem lokalu socjalnego.

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 7. i zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk BRM nr 186/2017 pod głosowanie, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. ██████████ – druk BRM 188/2017, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła kolejna skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak, poprosił radnego sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę przygotował Wiceprzewodniczący Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji zaprezentował projekt – zgodnie z zał. nr 8. Radny przypomniał, że Skarżący p. ██████████ w swojej skardze z 13.09.2017 r. wskazuje, że podczas zamiany mieszkania dokonanej za pośrednictwem Biura Zamiany Mieszkań Urzędu Miasta Łodzi w momencie zawierania umowy najmu nie widział, że lokal ten jest poza zasobem mieszkaniowym Miasta. W dokumentacji przekazanej - ZLM twierdzi, iż taką widzę posiadał Skarżący, że nieruchomości jest nieruchomością prywatną, ale zarządzaną przez Miasto. Przyjmując tę tezę, to należałoby taki zapis w umowie zawrzeć, że nieruchomości zarządzana jest przez gminę Łódź. Tak w tej umowie nie stało się. Po drodze administracja podejmowała starania, żeby nieruchomości przejąć, ale działań zaprzestano z uwagi na pojawienie właścicieli. Z dokumentów wynika, że najemca o tym, że jest w lokalu w nieruchomości, która nie jest własnością gminy praktycznie dowiedział się po 8 latach w 2004 r. przy podpisywaniu aneksu do umowy najmu. Radny nie neguje, że mógł Skarżący taką informację otrzymać, ale nie ma na to żadnego śladu w dokumentacji. Przez kolejne 13 lat Skarżący wiedział, że jest w prywatnym zasobie, a twierdzi, że gdyby wiedział od początku w 1999 r. że jest w prywatnym zasobie, to nie zgodziłby się na zamianę lokalu. Skarżący uaktywnił się w momencie przekazania budynku właścicielowi, gdyż twierdzi, że w konsekwencji nie może lokalu wykupić. Dlatego w konkluzji skargę należy częściowo uznać za zasadną.

Nie ma żadnego dokumentu, z którego wynikałoby jednoznacznie, że podpisując umowę najmu Skarżący wiedział, że to jest lokal spoza gminnego zasobu.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. B. Kolis powiedziała, że materiał przygotował, co prawda Zarząd Lokali Miejskich, ale Biuro Zamiany Mieszkań jest jednostką organizacyjną Miasta, która dokonywała zamian nie tylko lokali z mieszkaniowego zasobu Miasta, ale także spoza zasobu Miasta na wniosek kontrahentów. W dokumentach zamiany jest zawsze taka pozycja - stan prawny lokalu i musiał być taki zapis. Trudno będzie odnaleźć dokumenty z lat 90-tych jednostki, która już nie istnieje, a poza tym okres archiwizacji dokumentów z tytułu zamian jest 5-cio letni. Na pewno dokumentów z tego okresu nie ma. Przy każdym wniosku, gdy kontrahenci składają dokumenty o zamianę jest mowa o stanie prawnym lokalu.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że jeżeli znajdzie się jakiś dokument, druk, z których wynikałaby obowiązująca wówczas taka procedura o zapisie stanu prawnego, choćby na przykładzie, to skarga zostanie uznana za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt druk BRM 188/2017 pod głosowanie, który to Komisja przy 6 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano w części za zasadną.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 09.11.2017 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.260.2017 zawierające łącznie 20 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 9).

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojenie potrzeb w zajmowanym lokalu oraz na dobrą sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w zajmowanym lokalu. Możliwy jest wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że jest to rodzina wielodzietna, a dochód miesięczny nie pozwala na wynajęcie innego lokalu. Wynajem spoza mieszkaniowego zasobu to duże koszty. Wnioskodawczyni podjęła w Łodzi studia, a zatem zamierza pozostać na pewno w mieście i podatki będą odprowadzane w Łodzi. Radna poddała pod rozważenie, żeby przychylić się do wniosku i przyznać lokal z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska zwróciła uwagę na miesięczny dochód rodziny, który nie jest mały, a jeżeli wynajem lokalu na łódzkim rynku jest za drogi, to można skorzystać z oferty lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM. Miasto ma ogromną ilość zobowiązań w stosunku do realizacji wszelkich inwestycji, wyroków sądowych, programu rewitalizacji, rodzin zastępczych, dzieci z domów dziecka, programy mieszkanie+ itp.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy w lokalach w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM są czynsze niższe?.

Pani Romana Tarczyńska powiedziała, że są to czynsze na poziomie od 7 - 9 zł, są one zróżnicowane, ale to nie są czynsze wolnorynkowe, a lokale są wyposażone w różne urządzenia techniczne, nawet lokale z łazienką i c.o., zatem nie są kwoty, które przekraczają możliwości rodziny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska BGM?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu. Poprawy warunków mieszkaniowych można dokonać poprzez wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” -2
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 4.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami stosownego dla 1 osoby, ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym 3 pokojowym lokalu, którego właścicielką jest matka Wnioskodawczyni.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Anna Lucińska** zwróciła uwagę, iż z uwagi na upośledzenie dziecka lepiej jednak będzie, gdy Wnioskodawczyni wraz z synem będą zamieszkiwali wspólnie z matką Wnioskodawczyni w lokalu 3 pokojowym. Dziecko rośnie, będą większe problemy i razem mieszkając rodzina będzie wspierać się.

Przewodniczący Komisji poparł radną p. A. Lucińską, iż wspólne zamieszkiwanie zapewni opiekę i pomoc, tym bardziej że rodzina zajmuje lokal w blokach, gdzie są dobre warunki.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii BGM?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” -0
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, z uwagi na dobro małych dzieci i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 7.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu o pow. 106m². Możliwy jest wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 8.

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta – po zgonie najemcy. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na zamieszkiwanie w lokalu od 2006r. , który stanowi centrum życiowe Wnioskodawczyni oraz na sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 9.

Wniosek dotyczy oddania w najem bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta – po zgonie najemcy. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na zamieszkiwanie w lokalu od 2002r, który stanowi centrum życiowe Wnioskodawcy oraz sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 10.

Wnioskodawcy proszą o wynajem lokalu z zasobu Miasta. **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 11.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu z zasobu Miasta wyposażonego w wc i łazienkę. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 11 zał. nr 9**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia syna i sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 10).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str. 14 – 15**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9 str. 15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i rodzinną.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 3 zał. nr 9 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9 str. 16 - 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony do lipca 2019 r. - równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z zawartej umowy ratalnej

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 9 str. 17 - 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z zawartej umowy ratalnej do września 2021 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 6 zał. nr 9 str. 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 7 zał. nr 9 str. 19 - 20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczynie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 9 str. 20 - 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony na zajmowany lokal, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania na czas nieoznaczony innego lokalu z częściowymi urządzeniami stosownego dla 4 osób - ze względu na stan zdrowia oraz ujęcie nieruchomości w projekcie „Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi”.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 9 zał. nr 9 str. 21 - 22**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 9/ Przyjęcie protokołu nr 49 z dnia 16 października 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 49 z dnia 16 października 2017 r.

Ad 10/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Komisji poinformował również że cyklicznie spływają protokoły ze spotkań Zespołu Koordynującego ds. infrastruktury drogowej i kanalizacyjnej w Osiedlu Łągiewniki – dostępne u sekretarza Komisji.

Radna p. E. Bartczak podjęła interwencję w sprawie mieszkanki i jej sytuacji mieszkaniowej i skierowała do przedstawiciela ZLM prośbę o przyspieszenie sprawy. Komisja przychyliła się do wniosku radnej.

Radna p. A. Lucińska również podjęła interwencję w sprawie mieszkanki w sprawie mieszkaniowej. Komisja poparła wniosek radnej.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik