

**Protokół Nr 67/X/2017**  
**posiedzenia Komisji Edukacji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 10 października 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji           - 7 radnych  
obecnych               - 7 radnych  
nieobecnych           - 0 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu Nr 66/IX/2017 z dnia 26 września 2017 roku.
2. Zadania na rok 2017 związane z oświatą i rekomendowane do realizacji w ramach rezerwy celowej zapisanej w budżecie Miasta ( wydatki jednoroczne).
3. Inwestycje w łódzkiej oświacie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w 2017 roku.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**V. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, które zostały skierowane do Komisji w dniu wczorajszym. Odpowiednio w punkcie:

1a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017**.

1b. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 236/2017**.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu Nr 66/IX/2017 z dnia 26 września 2017 roku.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół Nr 66/IX/2017 z dnia 26 września 2017 roku.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 66/IX/2017 z dnia 26 września 2017 roku.

*Ad pkt 1a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 235/2017.*

**Główny Specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski** przedstawił projekt uchwały.

Pytania.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** na jakie cele są przeznaczone środki dla CUWO?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** na tak zwane bieżące funkcjonowanie, drobne zakupy, uzupełnienie tonerów, papieru, itp.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** jaka to kwota?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** 207 000 zł i jest to pierwsze uzupełnienie w tym roku.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** myślę, że w poprzednich zmianach w budżecie też były przesunięcia.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** były zmiany, ale dotyczyły prac adaptacyjnych i remontu na ul. Kaliskiej. To jest pierwsze zwiększenie na działalność bieżącą placówki.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** ogólnie patrząc to już któryś raz dokładamy do CUWO.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** ogólnie patrząc, oczywiście tak.

Innych pytań nie zadano.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017**.

*Ad pkt 1b. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 236/2017.*

**Główny Specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski** przedstawił projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 236/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 236/2017**.

*Ad pkt 2. Zadania na rok 2017 związane z oświatą i rekomendowane do realizacji w ramach rezerwy celowej zapisanej w budżecie Miasta ( wydatki jednoroczne).*

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** rezerw w budżecie miasta jest zapisanych, co najmniej kilka, one są w ujęciu, w podziale na rezerwę ogólną, rezerwy celowe i rezerwy celowe są podzielone na rezerwy inwestycyjne i rezerwy bieżące. Wydział Edukacji w tym roku konsumował środki z sześciu rezerw. Pierwsza rezerw, która się jednoznacznie kojarzy z wydatkami Wydziału Edukacji to jest rezerwa celowa na wydatki związane z oświatą, to jest rezerwa bieżąca. Rezerwa w budżecie uchwalonym to była rezerwa na kwotę 4 miliony złotych, w tej chwili środki pozostające do dyspozycji to jest kwota 19 340 zł. Druga rezerwa, z której wnioskowaliśmy, z których środków Wydział korzystał to jest rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w zakresie oświaty i wychowania. W momencie uchwalania budżetu to była rezerwa 5 milionowa, a w tej chwili w rezerwie pozostają środki w wysokości 142 200 zł. Korzystaliśmy także z rezerwy celowej na realizację zadań bieżących, realizowanych w ramach programów dofinansowania ze środków zewnętrznych, to jest rezerwa bieżąca 800 000 zł i z tej rezerwy na wniosek Wydziału Edukacji została rozdysponowana do placówek oświatowych kwota 670 289 zł.

I rezerwa celowa na realizację zadań majątkowych, realizowanych w ramach programów realizowanych ze środków zewnętrznych, czyli rezerwa majątkowa dwumilionowa i z tej rezerwy wnioskowaliśmy o kwotę 400 tysięcy i ta kwota została przez placówki oświatowe skonsumowana. Kolejna to rezerwa celowa na wydatki związane z reformą szkolnictwa, rezerwa bieżąca czteromilionowa, która została wydatkowana w całości. Rezerwa celowa na uzupełnienie środków z tytułu wzrostu wynagrodzenia minimalnego pracowników obsługi, to była rezerwa pięciomilionowa i ona jest wykorzystana w całości.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czy mogłaby pani dyrektor zsumować, jakie środki wpłynęły dodatkowo w formie rezerw celowych i ogólnej?

**Radna p. Anna Lucińska:** na co zostały wydane środki z rezerw?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** rezerwa celowa na uzupełnienie środków z tytułu wzrostu wynagrodzenia minimalnego pracowników obsługi w 100% na wynagrodzenia dla pracowników niepedagogicznych i to było zwiększenie w budżetach placówek. Generalnie wszystkie kwoty, o których mówiłam to są zwiększenia środków w budżetach placówek. Rezerwa celowa na wydatki związane z reformą szkolnictwa została wydatkowana w całości i to także jest zwiększenie budżetów placówek. Z rezerwy celowej na realizację zadań bieżących, realizowanych w ramach programów dofinansowania ze środków zewnętrznych tu wnioskowaliśmy 400 tysięcy i to była dokumentacja z regionalnego programu operacyjnego na wniosek aplikacyjny i tu chodzi o wkłady własne do tych dużych projektów infrastrukturalnych. Rezerwa celowa na realizację zadań bieżących realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych, czyli wkłady do bieżących projektów – wykorzystane 670 289 zł. Rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w oświacie to tu były środki rozdysponowane na dokumentację dot. rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 141, środki były również przeznaczone na budowę dźwigu w Zespole Szkół Specjalnych nr 2. Duże zakupy inwestycyjne dla potrzeb żywienia, czyli wymiana wyposażenia kuchni. Adaptacja pomieszczeń w przedszkolach miejskich, chodzi o wydatki związane z reformą, o zapewnienie wszystkim dzieciom 3 letnim miejsca w przedszkolu. Remonty, które zgodnie z klasyfikacją budżetowa można było kwalifikować jako inwestycje w trzech przedszkolach, tutaj było przystosowanie pomieszczeń po mieszkaniach lokatorskich. Duża inwestycja, wymiana filtrów wodnych na basenie w SP nr 137. Z tej rezerwy również realizowane było zwiększenie na remont budynku

Gimnazjum nr 40 na ul. Kaliskiej. Była również pewna kwota na wkłady własne do projektów unijnych.

Jeśli chodzi o rezerwę celową związaną z oświatą to tu były wydatki na doposażenie SP nr 149, duża inwestycja w ramach budżetu obywatelskiego. Również wkłady własne do projektów, listy remontów i awarii, które placówki zgłaszają do wydziału. Realizowana była duża opłata sądowa (1% od kwoty sporu), ponieważ odwołujemy się do sądu od decyzji Ministra Finansów, a chodzi o zwrot po kontroli, w ocenie Urzędu Kontroli Skarbowej nienależnie pobranej subwencji. Doposażenie w MOS nr 4 i wkłady unijne. Z tej rezerwy dosyć dużym wydatkiem było uzupełnienie środków niedoborów dla placówek niepublicznych.

**Radna p. Anna Lucińska:** proszę o przekazanie szczegółowej informacji na piśmie.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** czy to może być w takiej formie jak zarządzenia wykonawcze do poszczególnych kwot, czyli ile, na co i kiedy?

**Radna p. Anna Lucińska:** tak.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** chodzi mi o rezerwę celową związaną z reformą - 4 miliony złotych, to środki zostały wydane na szkoły podstawowe i na co jeszcze?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** w szkołach podstawowych doposażenie i remonty, w Przedszkolu Miejskim nr 163 remont pomieszczeń. Również z tej kwoty wypłacane były odprawy pracownikom kończącym pracę w oświacie i doposażenie poszczególnych placówek, zakupy pomocy dydaktycznych i doposażenia.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** ile środków zostało przekazanych tylko szkołom podstawowym na zakupy czy prace remontowe – inwestycyjne?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** remonty w 5 szkołach podstawowych na łączną kwotę 418 tysięcy. Jeśli chodzi o wyposażenie to 73 szkoły podstawowe na kwotę 1 114 354 zł, zakup pomocy dydaktycznych 992 811 zł dla 60 szkół podstawowych, zakup usług i drobne remonty przystosowujące do funkcjonowania szkół dla klas VII na kwotę 149 735 zł.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** czyli około 2 i pół miliona złotych. Czy był jakiś klucz, według którego państwo dzielili te środki?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o doposażenie to był przyjęty taki klucz, że sprawdzałyśmy średnią cenę rynkową wyposażenia czyli biurka, ławki, krzeselka, stolik dla nauczyciela, szafka plus sprawdzałyśmy średnią cenę dla podstawy programowej fizyka, chemia, np. Brane były pod uwagę odczynniki, stół chemiczny, szafki na odczynniki i drobne prace odświeżające pomieszczenia. W tym podziale środków nie brały udziału szkoły podstawowe, które są w jednym budynku z gimnazjami.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** to, jaka to była średnio kwota dla szkół podstawowych?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** mogło być 27 000 zł.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** czy w zeszłym roku, jak nie było reformy to te odprawy były z innego zadania? Jakiego rzędu to są kwoty?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** koszty odpraw, jeśli chodzi o 2016 rok to było 1 544 641 zł. Jeśli chodzi o ten rok szkolny to była kwota ogólna 3 206 134 zł.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** a z tej puli? Czy te pieniądze nie mogły iść tylko i wyłącznie na doposażenie i remonty, a z innej puli na odprawy?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** z tej puli kwota 1 254 000 zł była przeznaczona na wypłatę odpraw, ale tu mówimy o budżecie jako całości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski:** czy są jakieś wnioski Wydziału Edukacji o rozwiązanie rezerwy?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jest w procedowaniu wniosków na zakup pieca do przedszkola z tym, że na składane wnioski nie zawsze Wydział wnioskuje z konkretnej rezerwy, ponieważ rezerw w budżecie jest kilkanaście i one nie zawsze z nazwy są przypisane konkretnym zadaniom dla konkretnego Wydziału.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski:** prosiłbym o informację, o ile zwiększyła się liczba sprzętów typu ławki, krzesła w szkołach, w wyniku zakupów związanych z rozwiązaniem rezerwy. Ile ubyło w gimnazjach, a ile zostało dokupionych do szkół podstawowych.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** ja prosiłem o ogólne kwoty dla szkół podstawowych. Czy byłoby problemem sporządzenie krótkiej informacji ile, na którą szkołę przeznaczono środków z rezerwy?

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o szkoły podstawowe to było rozbieżenie na zakup pomocy dydaktycznych i zakup wyposażenia.

**Radna p. Karolina Kępka:** chodzi mi o budynki gimnazjów, w których był realizowany budżet obywatelski, zakupione zostały środki trwałe i w tym roku mamy II i III klasy, w kolejnym tylko III i chodzi o budynki, których los jest niepewny za dwa lata, to znaczy te po gimnazjach, w których nie wiemy dzisiaj czy będą tam szkoły podstawowe. Czy już coś wiadomo na temat tych budynków, gdzie budżet był realizowany? Czy jest jakieś stanowisko miasta w sprawie tych budynków? Czy one mogą być sprzedane?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** wrócimy do tego pytania podczas omawiania kolejnego punktu.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** pan przewodniczący pytał o łączną kwotę rezerw, które doszły do budżetów placówek, to jest to niecałe 19 milionów złotych, a na szkołę 27 000 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** wróć do momentu, kiedy opiniowaliśmy projekt budżetu na rok 2017 i kiedy w ramach dyskusji nad celowością pewnych wydatków proponowaliśmy utworzenie rezerw celowych. Cieszy fakt, że takie rezerwy zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta najpierw jako poprawki do projektu, a później przez Radę Miejską. Jeśli pogrupujemy te wydatki w rezerwach celowych to się okaże, że gdybyśmy nie przewidzieli pewnych wydatków, to dzisiaj mielibyśmy problem do rozstrzygnięcia i mielibyśmy znowu pretensje do Skarbnika Miasta, że dokonuje kolejnych zmian w budżecie edukacji. Przewidzieliśmy środki potrzebne na wprowadzenie reformy. I dzisiejsza dyskusja, pytania, jakie państwo zadawali zwłaszcza z PiS (tu nie ma żadnych podtekstów politycznych, tylko stwierdzenie faktu, potwierdzają wyraźnie, że jeszcze dzisiaj rano głoszone przez panią minister słowa, że reforma była bezkosztowa i bez zwolnień, kłóci się chociażby z realiami w Łodzi. Reformę wdramy zgodnie z dyspozycją określoną w ustawie prawo oświatowe i ustawą o wdramaniu reformy w życie i jasno jest powiedziane, że ta reforma na przykładzie Łodzi bezkosztowa nie była. I gdybyśmy nie przewidzieli środków potrzebnych na ten cel w wysokości 4 milionów złotych, nie przewidzielibyśmy wydatków związanych z inwestycjami i zakupami na poziomie 5 milionów złotych, to dzisiaj w trakcie realizacji budżetu niezmiernie trudno byłoby nam znaleźć pieniądze na ten cel przewidziane. I dzisiaj gdybyśmy tych pieniędzy szukali w trakcie roku budżetowego, z pewnością one by dotyczyły wydatków przewidzianych na inne cele.

Czyli krótko mówiąc odbyłyby się te przesunięcia kosztem innych zadań, które łódzki samorząd miał do zrealizowania, które zaplanowała w grudniu, a niestety musiał z nich zrezygnować, bo brak rezerw celowych spowodowałby uszczuplenie środków przewidzianych na inny cel. Chcę również zwrócić uwagę, że ta rezerwa celowa, jedna z nich, pozwoliła na zrealizowanie zobowiązań miasta organu wykonawczego wobec środowiska pracowników administracji i obsługi, wynegocjowanej w trakcie długotrwałego procesu dochodzenia do konsensusu między stroną związkową, a miastem. Przypominamy sobie w tej Komisji, że trzykrotnie o tym rozmawialiśmy, wskazywaliśmy na mankamenty związane z procesem negocjacji, na opóźnienie z jednej bądź zaniedbania z drugiej strony, ale gdybyśmy tych pieniędzy nie przewidzieli to też bylibyśmy, mówiąc kolokwialnie, z przysłowiową ręką w nocniku. Bo musielibyśmy szukać ekstra 5 milionów złotych na zrealizowanie tego porozumienia pomiędzy stroną związkową, a Urzędem Miasta. Jaki z tego nasuwa się wniosek? Jeden podstawowy, a mówię to w kontekście roku 2018, czasami warto zabezpieczyć środki określając je mianem rezerwy celowej na przysłowiowy „wszelki wypadek”, na przysłowiowa „czarną godzinę”, która może się pojawić. Taką „czarną godziną” w tym roku była reforma i nie bójmy się tego powiedzieć otwartym tekstem, bo bezkosztowa nie była i być może, gdyby nie dodatkowe wydatki z zakupami udałoby się rozwiązać jeszcze szereg innych bolączek związanych z remontami w szkołach, a być może łatwiej byłoby znaleźć środki na cel, o którym pani radna Anna Lucińska od kilku miesięcy mówi, zabezpieczenie obiektów w kompleksie edukacyjnym przy ul. Żeromskiego. I w związku z tym chciałbym żebyśmy mieli świadomość tego, że czasami się spieramy, czasami się przekonujemy, ale efekt ostateczny jest bardzo istotny. Ja osobiście będę zarówno w komisjach jak i w klubach, jak i na forum Rady Miejskiej, przy dyskusji nad budżetem na rok 2018, zabiegał o to żebyśmy znowu mogli na wszelki wypadek się zabezpieczyć. Żeby potrzeby wynikające z normalnego funkcjonowania oświaty, a one są nieprzewidywalne, jeśli ma się blisko 400 placówek, nie jesteśmy w stanie przewidzieć warunków atmosferycznych, które w sposób katastrofalny dotknęły nasz kraj w minionym roku, na szczęście ominęły Łódź w widoczny sposób, ale wtedy taka rezerwa pozwala nam ze spokojnym sumieniem bez obaw, że będziemy to czynili kosztem innych środowisk uruchomić środki na zabezpieczenie powstających w trakcie roku budżetowego potrzeb środowiska edukacyjnego. My dzisiaj mówimy informacyjnie o tym, że od 1 kwietnia 2018 roku pensje nauczycieli wzrosną o 5%, ale chcę powiedzieć, że jeżeli od tej sumy będziemy musieli dodatkowo liczyć dodatki motywacyjne, dodatki stażowe, to już dzisiaj istnieje potrzeba zasygnalizowania żeby na zabezpieczenie środków związanych z podwyżką zasygnalizowaną przez Ministra Edukacji były również środki, bo potem będziemy mieli masę transparentów na balkonie, będziemy słyszeli jacy to radni są podli, bo pomocy społecznej odbierają pieniądze przewidziane na edukację. Sygnalizuję dzisiaj już potrzebę brania tego typu rozwiązań pod uwagę. A swoją drogą cieszy mnie fakt, że wbrew tym oszczędnościom, których prezydent poszukuje w budżecie miasta Łodzi (one dotyczą również edukacji), że wszystkie rekomendowane wnioski z Wydziału Edukacji dot. uruchomienia rezerw celowej i ogólnej znalazły aprobatę organu wykonawczego. I to rzadko mówię tak dosadnie pod adresem organu wykonawczego swoją opinię, ale dzisiaj to jest najlepsze potwierdzenie, że w sytuacji trudnej tego typu działania znajdują odzwierciedlenie. Nie spotkałem się z sytuacją taką, z której by wynikało, że rekomendowane przez Wydział Edukacji potrzeby edukacyjne nie znalazły akceptacji organu wykonawczego. Żałuję tylko jednego, że wyczerpaliśmy już studnię prawie do dna, że rezerwy celowe się skończyły, a przed nami jeszcze dwa i pół miesiąca do końca roku. Oby nieszczęścia omijały łódzką edukację i środowisko łódzkich nauczycieli, a tym samym uczniów i rodziców.

**Ad pkt 3. Inwestycje w łódzkiej oświacie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w 2017 roku.**

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** tytułem wstępu, w budżecie na 2017 rok zadań związanych z budżetem obywatelskim z głosowania ubiegłorocznego zapisane były 32 zadania na łączną kwotę 10 505 812 zł. Pamiętać należy, że również w tym roku wznowione było zadanie z budżetu obywatelskiego roku poprzedniego, dotyczące budowy ogólnodostępnego boiska wielofunkcyjnego na terenie osiedla Mileszki przy ul. Pomorskiej 437. Szczegóły przedstawi pani dyrektor Luzyńczyk.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk:** w tym roku wszystkich zadań z budżetu obywatelskiego było 63, które realizował Wydział Edukacji. Te 32, o których mówiła pani dyrektor to typowo inwestycyjne, ale Wydział realizował również zadania miękkie, to były turnieje, festyny. Na dziś Wydział zrealizował 47 z tych zadań, które miał do realizacji w 2017 roku. Zagrożone zadania są dwa, jedno dotyczy modernizacji zewnętrznej XII LO i wynika z tego, że jest to budynek zabytkowy, bardzo długo trwały ustalenia z Miejskim Konserwatorem Zabytków, te ustalenia są już zakończone i Wydział przygotowuje się do ogłoszenia przetargu. I drugie zagrożone zadanie to zabudowa tarasu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Mileszkach przy ul. Pomorskiej 437, tutaj zagrożenie wynika z brakujących środków finansowych, szacunkowy koszt był przewidywany zdecydowanie mniejszy niż ten, który pokazał operat inwestorski. W tym roku mamy ogromny problem, jeśli chodzi o realizację zadań z budżetu obywatelskiego, właśnie w tej części inwestycyjnej, ponieważ nie mamy firm chętnych do startowania w tych przetargach, albo kwoty, które były na etapie analizy wniosków są niewystarczające. Tu część ZDiT, ZIM nazywa to rokiem wykonawcy, a nie rokiem zamawiającego.

Pytania.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** jeśli chodzi o szkołę w Mileszkach, to na ile jest ta rozbieżność między kwotą wpisaną do wniosku a tą po analizach?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk:** 140 711,85 zł.

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** sytuacja wygląda w ten sposób, że na etapie opiniowania wniosek przewidywał dostawienie konstrukcji drewniano aluminiowo witrynowej, tymczasem okazało się, że aby ta konstrukcja mogła stanąć to musi być zerwane podłoże starego tarasu i muszą być postawione fundamenty.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o budżet obywatelski to dysponujemy środkami w ramach budżetu i z tych brakujących 140 000 zł, 70 już mamy wskazane jako oszczędności poprzetargowe, natomiast w tej chwili poszukujemy pozostałej kwoty.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** wracam do wniosków, z którymi borykaliśmy się na Komisji Ochrony Środowiska, odnośnie kolizji z drzewami. Co dalej z realizacją?

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** nie ma żadnego zagrożonego wniosku w związku z drzewami. Trochę opóźnia się praca w SP nr 14, ale boisko się buduje i jeśli pogoda się utrzyma to zdążymy.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** to znaczy, że drzewa są wycinane?

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** nie da się położyć boiska tak żeby nie usunąć drzewa. Było sześć takich wniosków i pan dyrektor Pawlicki

przechodził z nimi przez kolejne komisje. Cztery wnioski bez żadnych problemów zostały zaopiniowane pozytywnie, z dwoma czekaliśmy. Ten ostatni, na który czekaliśmy najdłużej to była SP nr 14.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** czy wiemy, jaka jest kwota oszczędności po przetargach?

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** mamy jeszcze część zadań, które są niedokończone, w związku z tym nie wiemy, jakie będzie wykonanie. Te oszczędności, które dziś mamy zostały przekazane na Mileszki, a jeszcze budowane są trzy boiska.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** odpowiadając na pytanie pani radnej Karoliny Kępkki, to generalnie wszystkie budynki gimnazjalne są w zasobach miasta. Najprostsza sytuacja jest z tymi gimnazjami, które są w budynkach razem ze szkołą podstawową, one były dofinansowywane z budżetu obywatelskiego, rad osiedla i one płynnie przechodzą. Są również takie budynki gimnazjalne, które zgodnie z uchwałą intencyjną radnych będą drugimi lokalizacjami dla istniejących szkół, najczęściej są to zespoły szkół zawodowych. Są niestety również takie budynki wolnostojących gimnazjów, gdzie nie ma decyzji, jakie będzie ich dalsze przeznaczenie.

**Radna p. Karolina Kępka:** a czy można otrzymać informacje, które to są budynki gimnazjów gdzie zostały poniesione nakłady z budżetu obywatelskiego?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** poproszę, aby na potrzeby Komisji Edukacji została przygotowana informacja odnosząca się do gimnazjów a uwzględniająca trzy aspekty: wolnostojące budynki, nakłady w ramach budżetu obywatelskiego i plany, co do przyszłości.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** jaki jest sens takiej informacji?

**Radna p. Karolina Kępka:** sens jest taki, że może się zdarzyć, że będzie decyzja o sprzedaży konkretnego budynku i chciałaby wiedzieć, jakie zostały poniesione środki z budżetu obywatelskiego.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** dlaczego o to pytam? Jak byśmy chcieli mieć kompleksową informację to może warto uzupełnić o środki jednostek pomocniczych i w tym momencie dawałoby to całokształt, bo czasami szkoła starała się o środki z budżetu obywatelskiego, ale nie wygrała, zwróciła się do rady osiedla i otrzymała. To są też środki z całej, szeroko pojętej partycypacji. Dopiero wtedy będziemy mieć pełen obraz.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jaki zakres rad osiedla? Bo jeśli chodzi o budżet obywatelski i ja tu rozumiem intencje pani radnej, że chodzi o taką inwestycję, którą widać, a nie mówimy o środkach rady osiedla, że odbył się piknik. Bo to będzie nie do oszacowania. Tylko mówimy o takiej sytuacji, kiedy podnosimy wartość budynku. Czy o to chodzi?

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czy ja mogę zaproponować następujący plan gry, na przyszłość, żebyśmy zorganizowali wspólne posiedzenie Komisji Edukacji i Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta w kontekście inwestycji w oświacie.

Budżet obywatelski rządzi się swoimi prawami, jest jasno określony, natomiast nieznane są kulisy podejmowania inicjatyw ze strony rad osiedli. Bo ja znam rady osiedli takie, że przychodzą do dyrektora i pytają: „co panu potrzeba?”, bo mamy tyle pieniędzy, że możemy pomóc. Ale bywa i odwrotnie, przychodzą przewodniczący rad osiedli do dyrektora i mówią: „na co panu nie wystarcza?” A jest różnica pomiędzy tym, co potrzeba, a na co brakuje. Różnica subtelna, choć



istotna. I może warto byłoby taki temat wspólnie zrealizować a wtedy będziemy mieli jasność, co nie tylko odnosi się do gimnazjów, ale do oświaty jako całości. Bo tam mamy przedszkola w dużej mierze, tam mamy szkoły podstawowe i chodzi o wydatki trwałe, a niedotyczące wydarzeń różnego rodzaju.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** co do propozycji wspólnego posiedzenia to jestem otwarty.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** Jaka kwota inwestycyjna w budżecie obywatelskim trafiła do obiektów edukacyjnych?

Mam jeszcze jedno pytanie, dot. Mileszek, otóż w poprzedni weekend szkoła w Mileszkach obchodziła swój jubileusz, przy okazji otwarto boisko (wybudowane ze środków budżetu obywatelskiego). Na tym spotkaniu pojawiły się informacje, że pewne zastrzeżenia, co do zakresu prac wnosi Miejski Konserwator Zabytków, czy to się potwierdza?

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** nie ma zagrożenia z tego powodu, że nie ma opinii Konserwatora. Jedynym powodem jest to, że poszerzył się zakres prac.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** jeśli chodzi o kwotę to jest to 10 505 812 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** czyli ¼ budżetu obywatelskiego.

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** ja nie miałbym nic przeciwko budżetowi obywatelskiemu, tej fajnej idei, która czasami jest wypaczana, co do poszczególnych przykładów, ale idea jako całość się zdecydowanie broni. Mankament budżetu obywatelskiego polega na tym, że o tę kwotę nie zrealizowaną tylko zapreliminowaną na rok 2017 został pomniejszony budżet Wydziału Edukacji, bo pieniądze przeznaczone na edukację traktowane są w pojęciu budżetu jako całość. Jeżeli obowiązuje wskaźnik, np. 1,1 lub 3,5 no to całe pieniądze przeznaczone na budżet edukacji zwiększa się o taką kwotę i w związku z tym pan Skarbnik od tego odlicza kwotę 10 milionów i mówi, że o te 10 będzie mniej w budżecie Wydziału Edukacji. W ten sposób satysfakcję z budżetu obywatelskiego mają wnioskodawcy, o czym mówił pan przewodniczący Tomasz Głowacki i należy im się podziękowanie, mają satysfakcję z tego tytułu przedstawiciele rad osiedli, bo nagle przynoszą dodatkowe pieniądze dla dyrektorów, którzy mają prawo nie wiedzieć, że tym samym uszczuplają budżet edukacji o tę kwotę. Pytanie, jakie się nasuwa, to czy edukacja na tym zyskuje czy traci? W kontekście perspektywy kilkunastu lat, ja twierdzę, że zyskuje, ale doraźnie traci. Bo gdybyśmy np. w 2016 roku niezrealizowali żadnego projektu w ramach budżetu obywatelskiego w gimnazjach, nie mielibyśmy dzisiaj wątpliwości ile pieniędzy zostało wydane na krótki okres czasu, bo potem z tymi gimnazjami trzeba będzie się pożegnać. One nie uszczuplają majątku miasta, powiększają go o tę kwotę, ale co z tego jak wykorzystanie dla potrzeb edukacyjnych jest nie do końca takie, jak byśmy chcieli. Przykładem jest szkoła na Górnej, nieczynna od kilku lat, gdzie zrealizowano budowę Orlika. Takich przykładów można mnożyć. Czyli uszczuplanie edukacji na siłę też ma swoje granice i my będąc w Radzie Miejskiej nie możemy patrzeć na to wybiórczo, ekscytować się rozmachem budżetu obywatelskiego, inicjatywa ludzką mieszkańców miasta, bo to jest naturalne, ale powinniśmy patrzeć na to pod kątem wykorzystania z punktu widzenia planowego rozwoju. Budżet obywatelski jest elementem gry emocjonalnej, odwołującej się do woli mieszkańców, a nie jest stricte zaplanowanym, zrównoważonym systemem rozwoju miasta. W związku z tym to, co budzi

nieraz nas zachwyty, w wąskim wymiarze, okazuje się, że traktujemy inwestycję nie do końca właściwą. Ponieważ funkcjonujemy w różnych komisjach, to prosiłbym żeby tam, gdzie tworzone są pewne zasady wydatkowania tych pieniędzy kierować się również elementem bardzo istotnym, elementem celowości. Bo w innym przypadku okaże się, że te 40 milionów przewidzianych na budżet obywatelski nie do końca będzie satysfakcjonujące jak wtedy gdybyśmy te 40 milionów planowo zainwestowali w działania, które są z punktu widzenia miasta jako całości organizmu, społeczności niezbędne. Ja mam tutaj mieszane uczucia. Ewentualnie podjąć takie zadania, z których by wynikało 40 milionów to jest nimi budżet, on nie rzutuje na budżet miasta i wtedy będą szczęśliwi ci, którzy w ramach tego budżetu dołożą cegiełkę do konstrukcji edukacji, pomocy społecznej, kultury, itd., bo jeśli mają się dokonywać kosztem celowych działań, planowych działań, świadomych działań miasta to mieć, a nie mieć 40 milionów w układzie planistycznym, to nie muszą mówić, że jest to budżet wielu gmin w skali kraju. A my 40 milionów po prostu, czasami przeznaczamy tylko i wyłącznie po to, żeby zrealizować ideę, która sama w sobie jest słuszną ideą, ale żeby nie rzutowało to na budżet innych środowisk w ramach finansów miasta. Tyle uwag z mojej strony, może nie do końca takich, jakie chcielibyście usłyszeć, ale myślę, że mających głębokie odzwierciedlenie w rzeczywistości.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Małgorzata Bartosiak:** pan przewodniczący powiedział to, z czym ja się zgadzam i myślałam, a dodam jeszcze jedną związaną z moimi przemyśleniami na temat funkcjonowania i jednostek pomocniczych i budżetu obywatelskiego. Otóż idea budżetu obywatelskiego i jednostek pomocniczych, przynajmniej w moim mniemaniu była taka, żeby faktycznie mieszkańcy miasta pokazywali dokładnie, co jeszcze chcieliby w danym miejscu zrobić. I tak, jak w przypadku jednostek pomocniczych też są pewnego rodzaju mankamenty, ponieważ niektóre jednostki, tak jak to było powiedziane działają bardzo dziwnie i te pieniądze przeznaczają może też nie do końca w racjonalny sposób na różne działania, niekoniecznie oświatowe, a jednocześnie mają przekonanie, że to są ich pieniądze. Że to nie są pieniądze miasta, nie są pieniądze budżetu miasta tylko oni dali, że np. Jan Kowalski dał tyle i tyle pieniędzy danej placówce żeby coś zrobiła. Mój apel i prośba do wszystkich służb, ale radnych działających w tej Komisji żeby również edukować radnych osiedlowych. Żeby oni zdawali sobie sprawę z tego, że to są pieniądze miasta. Bo nie do końca ten przekaz jest czytelny. I z drugiej strony apel do służb i wszystkich gremiów, które debatuje nad budżetem obywatelskim, też dobrze by było żeby tę racjonalność zadań wziąć pod uwagę i żeby nie zwykłe „tak” bądź „nie” miało znaczenie, tylko żeby to było zgodne ze strategią miasta, którą kiedyś przyjmowaliśmy. I żeby tych mieszkańców, którzy składają wnioski uświadomić, że nie do końca to boisko, które jest 200 czy 300 metrów obok już funkcjonującego będzie dobrym rozwiązaniem dla tej społeczności lokalnej. To z jednej strony, a z drugiej myślę, że ten budżet obywatelski nie będzie się dalej rozwijał, natomiast poszedł w kierunku dyskryminacji pewnej części społeczności naszego miasta, środowiska związanego z szeroko pojętą edukacją. Ograniczono w pewnym momencie pewne grupy inicjatyw obywatelskich, podcięto im skrzydła, natomiast z drugiej strony pewnym grupom, pewnym formacjom, stowarzyszeniom bądź fundacjom cały czas daje się zielone światło na różnego rodzaju przedsięwzięcia. Dobrze by było popatrzeć, że wszyscy jesteśmy mieszkańcami tego miasta i nie można nikogo dyskryminować, dyskredytować, a ja mam czasami takie odczucia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie budżetu obywatelskiego. Moja prośba do osób, które tym się zajmują żeby popatrzeć bardziej holistycznie, bardziej globalnie, a nie tak jednostkowo z punktu widzenia jakiejś jednej małej grupy interesów.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** zostałam wywołana do tablicy, bo jestem członkiem rady programowej ds. budżetu obywatelskiego, również pan radny Głowacki jest członkiem i muszę powiedzieć, że dyskutujemy głównie też o projektach edukacyjnych. Jest duża

pula środków i bardzo dużo projektów edukacyjnych jest składanych. Natomiast, co do kwestii głosowania Komisji i oceniania wniosków na tak czy na nie, my mamy zapisy w regulaminie budżetu obywatelskiego i my inaczej nie możemy oceniać wniosków. Nie rozpatrujemy czy to jest racjonalne czy nie jest racjonalne. Mamy cały czas z tym kłopot, ale jako komisja możemy tylko dyskutować i podejmować decyzje czy taki wniosek jest zgodny z regulaminem i może być poddany pod głosowanie. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie dyskryminacji placówek edukacyjnych to nie wiem czy pani radna miała na myśli te karty, że nowa zasada została wprowadzona? Bo chciałam powiedzieć, że kwestia związana z nowym zapisem, który pojawił się w budżecie obywatelskim, jeśli chodzi o maksymalną liczbę pobranych kart do pięciu, to rzeczywiście dyskusja była burzliwa, a głównie motywowana tym, że chcieliśmy wyeliminować tzw. proceder zbieractwa kart. Odbywało się to w szkołach i różne sygnały niepokojące w tym zakresie, od mieszkańców do nas docierały. I tym była podyktowana ta zmiana, o innej dyskryminacji to nie wiem.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** dziękuję za te państwa głosy, bo one tak naprawdę są dowodem na to, że za wiele tu się nie zgadza. Budżet obywatelski państwo obnażyliście nie do końca, ale już całkiem nieźle. Otóż jest to dla mnie bardziej narzędzie Public Relations marketingu politycznego, dlatego że ono nie gra w żaden sposób z polityką remontową Wydziału Edukacji. Nie ma czegoś takiego jak współpraca, bo nie może też być, bo to by przeczyło idei budżetu obywatelskiego, żeby teraz Wydział Edukacji poprzez dyrektorów szkół czy jakiś inny sposób zgłaszał do budżetu obywatelskiego, gdzie można jakieś środki zdobyć i zgłaszać jakieś wnioski. Jeżeli w ten sposób ich nie zdobędziemy to, w jaki inny? Dla mnie to jest postawione na głowie, powinna być pula stała, jakiś % budżetu przewidziany na wydatki remontowo inwestycyjne Wydziału Edukacji, a te 40 milionów niech będzie na coś ekstra, na coś, co rzeczywiście jest super sprawą.

Jak spojrzymy na budżety poszczególnych wydziałów, edukacji, gospodarki komunalnej ZDiT, to 90% małych inwestycji to jest budżet obywatelski i rady osiedli. Ja traktuję rady osiedli jako liderów w małych inwestycjach tych, którzy w sposób przemyślany je proponują, bo w budżecie obywatelskim już trochę inne zasady działają, kto ma większe przebicie, kto ma więcej głosów ten wygra. Rady osiedli, według mnie, kierują się bardziej przemyślaną strategią, mają na lata rozłożone te swoje inwestycje i te środki przeznaczają i oba te źródła są siłą rzeczy skierowane na potrzeby edukacji, bo jeżeli rada osiedla widzi, że w danej szkole jest potrzeba, a dyrektor czy sami rodzice sygnalizują na zebraniach, że jak się nie zrzucą to remontu sali nie będzie. To nie są jednostkowe sytuacje. Dostałem od pana dyrektora Pawlickiego listę zaleceń z Sanepidu, 380 pozycji, nie ma tam kwot podanych, ale to są ogromne potrzeby naszych placówek i zamykanie ich poprzez rady osiedli i budżet obywatelski wydaje mi się naprawdę rozwiązaniem niewłaściwym. Owszem może to ładnie wygląda. Zdobywa się punkty wyborcze, ale pytanie czy o to chodzi w takiej planowej, perspektywicznej polityce. Wydaje mi się, że trzeba to koniecznie zmienić i też bym sobie życzył takiej sytuacji żeby Wydział Edukacji miał w miarę stałe środki, zagwarantowane, a nie zabiegali o nie mieszkańcy.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** chciałam odnieść się do wypowiedzi pana radnego, ponieważ wcześniejsze głosy nie świadczą o tym, że budżet obywatelski został obnażony tylko sami dobrze wiemy, że przez pięć edycji również pan ma uwagi i ja mam uwagi, na posiedzeniu Rady Programowej czy na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego nikt, nigdy nie twierdził, że ten budżet jest idealny. Po to jest ewaluacja i otwartość Biura ds. Partycypacji Społecznej, że co roku są wprowadzane zmiany, bo coś nie gra w poszczególnej edycji. Natomiast, co do kwestii budżetu obywatelskiego i zbijania punktów wyborczych, to ja bardziej to odbieram jako nowe narzędzie, które zostało dane mieszkańcom 5 lat temu do tego żeby wpływać na swoje otoczenie i przekazywać środki. I myślę, że to taka jest idea budżetu obywatelskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Małgorzata Bartosiak:** nie zgodzę się z pana wnioskami wysnutymi z naszych rozważań i uważam, że budżet obywatelski to jest jedno z lepszych narzędzi kształtowania postaw obywatelskich społeczeństwa. I to nie jest związane z tym, co pan w jakiś sposób insynuuje. Natomiast my powinniśmy właśnie w ten sposób uczyć mieszkańców, uczyć obywateli podejmowania bardzo rozważnych decyzji. I on musi się zmieniać. I to dobrze, że się zmienia. My tutaj dyskutujemy tylko i wyłącznie po to żeby pokazać pewnego rodzaju dobre strony, złe strony żeby w następnej edycji był jeszcze lepszy. Natomiast to żeby był, żeby mieszkańcy czuli, że mają jakiś wpływ na to, że tu powstanie ławka, a nie tam. Że tu powstanie kawałek chodnika, bo on jest potrzebny, to jest uczenie poprzez takie konkretne działanie i konkretne doświadczenie i nie ucinajmy skrzydeł takim inicjatywom oddolnym. Mnie najbardziej w tym budżecie podobało się to, jak właśnie maluchy biegały i przekonywały wszystkich, że one chcą jakiejś sali czy jakiegoś zajęć, bo to jest dla nich potrzebne. W ten sposób uczymy postaw obywatelskich, a nie poprzez inne teoretyczne działania.

**Radny p. Tomasz Głowacki:** mnie nie chodzi o to żeby zamykać możliwość głosowania, rezygnować z budżetu obywatelskiego tylko przy takim mechanizmie, jaki jest stworzony, gdzie brakuje na podstawowe zadania, np. z pola edukacji to, jakie szanse mają mieszkańcy osiedla, którzy chcą zbudować siłownię, bo chcą żeby ich osiedle było atrakcyjne, w starciu z zadaniem: remont sali gimnastycznej, z której korzystają ich dzieci, czy wnuki. Jest stworzony pewien mechanizm, który kanalizuje te zadania w duży sposób, gdzie dużo większe poparcie mają wnioski edukacyjne. Ja bym się posunął dalej, to jest pewien mechanizm kontroli, a jednocześnie zbijania kapitału politycznego. To nie tak powinno być stworzone. Budżet obywatelski tak, ale nie według tego schematu, którym dzisiaj się rządzi.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** dziękuję za te poglądy, wyrażane w ostatniej fazie dyskusji, bo dzięki temu możemy coś w mieście poprawiać i ja wychodzę z założenia, że te wszystkie uwagi, w niektórych miejscach nawet nacechowane osobistym akcentem w stosunku do przedmówcy, wnoszą w nasz sposób myślenia pewne nowe spojrzenie. Tym bardziej utwierdzam się w przekonaniu, że propozycja byśmy zrobili wspólne posiedzenie Komisji Jednostek Pomocniczych i Komisji Edukacji jest uzasadniona, bo wtedy będziemy mogli sobie porozmawiać o wielu kwestiach, które są na pograniczu rad osiedli i edukacji, gdyż w radach osiedli praktycznie wszyscy poprzez dzieci, wnuki lub członków rodziny mają kontakt z tym, czym zajmujemy się na co dzień, czyli edukacją.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

#### ***Ad pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Radna p. Anna Lucińska** przypomniała o konieczności zabezpieczenia dwóch dachów na budynkach byłej pralni i byłej trzpalni na terenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Żeromskiego 115.

Pani radna zaproponowała, aby Komisji przyjęła stanowisko w brzmieniu:

Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi z wnioskiem o wyasygnowanie, jeszcze w tym roku, środków w wysokości 50 000 zł na zabezpieczenie dwóch dachów na budynkach byłej pralni i byłej trzpalni na terenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Żeromskiego 115 celem zahamowania dalszej destrukcji cennej kubatury budynków.

Do czasu planowanej termomodernizacji budynków (2020 r.) dachy wymagają zabezpieczenia w postaci wymiany papy na obu budynkach oraz remontu czterech świetlików. Te działania pozwolą ochronić pomieszczenia przed zalewaniem oraz przetrwać budynkom kolejne trzy zimy.

Wszelkie dotychczasowe prowizoryczne działania (przykrywanie folią, plandekami) były nieskuteczne, krótkotrwałe i są marnotrawieniem pieniędzy publicznych. Stanowisko Komisja przyjmuje w trosce o majątek gminy.

Po merytorycznej dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła stanowisko.

**Przewodniczący** poinformował:

1. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 166 w Łodzi w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej odniosła się do wyników kontroli przeprowadzonej w placówce przez Kuratorium Oświaty w Łodzi (BPr-BRM-II.0005.7.116.2017).

Pismo znajduje się w dokumentacji Komisji.

2. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się za dwa tygodnie.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji