

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia r.**

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXIX/972/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sąsiedzkiej, do terenów kolejowych.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 1 października 2020 r., znak: PNIK-I.4131.682.2020, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXIX/972/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sąsiedzkiej, do terenów kolejowych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Marcin GOŁASZEWSKI

Projektodawcą jest
Prezydent Miasta Łodzi

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PLANOWANIA
I ROZWOJU GOSPODARCZEGO

Robert Kowalik

Zastępca Dyrektora
ds. Projektowania

inż. arch. Aneta Tomczak

1. SZY WICEPREZYDENT
MIASTA ŁODZI

Adam Pustelnik

projekt zgodny z przepisami prawa
opiniuje pozytywnie
podlega ujęciem formalno-prawnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Architekta Miast

Magdalena Talar-Wisniewska

RADCA PRAWNY
Kamila Wałęska-Nowak

RADCA PRAWNY
Łd-M-1632

GLÓWNY SPECJALISTA

Andrzej Gajewski

Marek Pociolak

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2020 roku Wojewoda Łódzki podjął rozstrzygnięcie nadzorcze Nr PNIK-I.4131.682.2020 stwierdzające w całości nieważność uchwały Nr XXIX/972/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sąsiedzkiej, do terenów kolejowych.

W ocenie organu nadzoru ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego określonych w art. 28 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 4, art. 17 pkt 9, 12, 13 i 14, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej u.p.z.p (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378). Zgodnie zaś z art. 17 pkt 12, 13 i 14 u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta rozpatruje uwagi zgłoszone do projektu planu miejscowego po wyłożeniu go do publicznego wglądu w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania, wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, ponawia w niezbędnym zakresie uzgodnienia i przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Jak podnosi organ nadzoru, podczas drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu do planu wpłynęło 137 uwag, zaś uwagi oznaczone numerami 81, 84, 88 i 101 nie zostały rozpatrzone przez Prezydenta oraz nie zostały przedstawione Radzie Miejskiej w Łodzi jako nierozpatrzone. Zdaniem organu nadzoru uwagi te spełniają warunki formalne i powinny podlegać rozpatrzeniu w toku procedury. Nawet jeżeli imiona i nazwiska osób je wnoszących były nieczytelne, to nie stało to na przeszkodzie przekazaniu tychże uwag Radzie Miejskiej do rozpatrzenia, gdyż to Rada podejmuje ostateczne stanowisko co do nieuwzględnionych uwag podlegających uprzednio rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta. Zdaniem organu nadzoru, ich nierozpatrzenie stanowi naruszenie procedury uchwalenia planu miejscowego o charakterze istotnym, bez względu na to czy identyczne uwagi, tożsame treściowo były nieuwzględniane w rozstrzygnięciu organu wykonawczego gminy.

W dalszej kolejności organ nadzoru podniósł, iż treść prognozy oddziaływania na środowisko została zmieniona poprzez sprostowanie prognozy, w trakcie trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu bez ponawiania uzgodnienia i ponownego wyłożenia dokumentu, co narusza art. 17 pkt 9 u.p.z.p. i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322, 471 i 1378). Wobec powyższego organy uzgadniające treść prognozy nie miały możliwości uzgodnić jej po zmianach i odnieść się do ustaleń planu w tym zakresie.

Zdaniem organu nadzoru wyznaczenie w planie miejscowym nowo projektowanej drogi o symbolu 2KDL ewidentnie narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi przyjętego uchwałą LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r. Zgodnie z przedstawioną argumentacją, przebieg drogi nie został uwzględniony w Studium a ponadto droga ta przebiega przez tereny oznaczone w Studium symbolem „O”, dla którego kierunkiem zagospodarowania są tereny

aktywne przyrodniczo, w tym użytkowe rolniczo i znajdujące się w strefie terenów wyłączonych spod zabudowy. Dla ww. terenu dopuszczalne przeznaczenie to: tereny rolne, rekreacyjno-wypoczynkowe, ogrodów działkowych oraz eksploatacji powierzchniowej kopalin. Jest to obszar kluczowy dla systemu przyrodniczego, pełniący funkcje klimatyczne, biologiczne i krajobrazowe, położone na obrzeżach miasta, w tym doliny rzeczne oraz korytarze napowietrzające. Ustalenie dla projektowanej drogi 2 KDL szerokość w parametrach od 13,3 do 31,0 m zakłóci ciągłość korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Olechówki. Mając na uwadze powyższe organ nadzoru wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając nieważność uchwały w całości.

Nie sposób zgodzić się z argumentacją zaprezentowaną w uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Odnosząc się do powyższych zarzutów w pierwszej kolejności należy wskazać, że według wzoru ogłoszenia/obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także według wzoru wykazu uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umieszczonych odpowiednio w załączniku nr 7 i załączniku nr 9 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, koniecznym jest podanie imienia i nazwiska osoby składającej uwagę. Pomimo, iż w uwagach oznaczonych numerami nr 81, 84, 88 i 101 podano imiona i nazwiska, to z uwagi na ich nieczytelność oraz brak możliwości jednoznacznego odczytania danych składających uwagi, nie podlegały one rozpatrzeniu w Zarządzeniu Nr 4904/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 28 listopada 2016 r., jako niespełniające wymogów formalnych. Uwagi oznaczone numerami 81, 84, 88 i 101 posiadają tożsamą treść i są identyczne (stanowią kopię) z uwagami oznaczonymi numerami: 80, 82, 83, 85, 86, 87, od 89 do 100 i od 102 do 137, które podlegały rozpatrzeniu w ww. Zarządzeniu Prezydenta Miasta, lecz nie zostały ostatecznie uwzględnione. Z uwagi na powyższe nie może być w tym wypadku mowy o istotnym naruszeniu procedury, skoro uwagi nr 81, 84, 88 i 101, w razie gdyby podlegały formalnie rozpatrzeniu, również nie zostałyby uwzględnione jak inne tożsame treściowo uwagi do projektu planu. W konsekwencji na skutek formalnego rozpatrzenia ww. uwag nie doszłoby do zmiany w warstwie merytorycznej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt uchwały podlegałby zatem dalszemu procedowaniu w analogiczny sposób w jaki miało to miejsce w niniejszej procedurze. Powyższe działanie nie miałoby zatem znaczącego wpływu na treść uchwały, zgodnie zaś z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. jedynie naruszenie procedury o charakterze istotnym a zatem mające przełożenie na warstwę merytoryczną założeń projektu planu miejscowego może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W dalszej kolejności należy podnieść, że sporządzenie sprostowania Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu przedmiotowego planu miejscowego było reakcją na żądanie spółki Hutchinson Poland dotyczące informacji o zanieczyszczeniach powietrza na obszarze opracowania planu, które zostały zamieszczone w tekście Prognozy. Konieczność zweryfikowania tej informacji wynikała z zarzutu Spółki naruszenia jej dóbr osobistych. Została usunięta informacja niemająca potwierdzenia w materiałach źródłowych a odnosząca się do wskazania konkretnego emitenta pyłów, zaś materiały będące podstawą do

nie przypisując ich określonym podmiotom. Sprostowanie Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sądzińskiej, do terenów kolejowych, nie ma wpływu na ustalenia przedmiotowego planu miejscowego ani nie jest związane z oceną skutków oddziaływania jego ustaleń na środowisko. Z uwagi na powyższe zarzut braku ponowienia wyłożenia Prognozy oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu jest nieuzasadniony, z uwagi na fakt, że dokument ten nie został zmieniony w swojej warstwie merytorycznej.

Odnosnie ostatniego z zarzutów należy podnieść, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem sporządzonym dla całego obszaru gminy, określającym w sposób ogólny politykę przestrzenną i lokalne zasady zagospodarowania. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi nie określa przebiegu dróg klas niższych niż zbiorcze (Z), dlatego ustalenie przebiegu dróg lokalnych (KDL) i dojazdowych (KDD) następuje na etapie sporządzania miejscowego planu. Studium przewiduje zatem możliwość określania odmiennego przeznaczenia terenu niż podstawowe przeznaczenie określone w karcie ustaleń dla jednostki funkcjonalno-przestrzennej, między innymi w zakresie komunikacji. W każdej jednostce funkcjonalno-przestrzennej dopuszcza się dopełnienie struktury funkcjonalnej obszaru terenami: przestrzeni publicznych, zieleni, lasów, wód powierzchniowych, komunikacji i obsługi komunikacji oraz infrastruktury technicznej. Plan miejscowy sporządzony został w sposób określony w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi uchwalonego uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałą Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r.

W związku z powyższym wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na powyższe rozstrzygnięcie nadzorze jest w pełni uzasadnione.

Zastępca Dyrektora
ds. Projektowania

dr inż. arch. Aneta Tomczak