

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI**

**z dnia 2022 r.**

**w sprawie skargi p.  
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052 i 2320), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Marcin GOŁASZEWSKI**

Projektodawcą uchwały jest:

Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji

Rady Miejskiej w Łodzi

**Przewodniczący Komisji**

*Kamila Deptuła*

**RADCA PRAWNY  
Łd-M-1638**

*Lukasz Gajewski*

6. 05. 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi przekazało do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Łodzi skargę dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi związanego z uciążliwościami akustycznymi pochodzącymi z myjni samoobsługowej zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Złotno.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, że Skarżąca w dniu 6 kwietnia 2020 r. wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi z prośbą o podjęcie interwencji w związku z uciążliwościami akustycznymi związanymi z działalnością myjni samoobsługowej zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Złotno. Działający w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi – Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Ekologii i Klimatu Urzędu Miasta Łodzi podjął czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 4 maja 2020 r. wystąpił do Wydziału Urbanistyki i Architektury w ówczesnym Departamencie Architektury i Rozwoju UMŁ z prośbą o udzielenie informacji o sposobie użytkowania nieruchomości, na której zlokalizowana jest myjnia. Po uzyskaniu powyższych informacji pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. organ wystąpił do właściciela nieruchomości celem ustalenia podmiotu gospodarczego będącego właścicielem ww. myjni. Uzyskanie powyższych informacji umożliwiło Prezydentowi Miasta Łodzi zwrócenie się pismem z dnia 23 czerwca 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi z prośbą o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej podmiotu gospodarczego będącego właścicielem przedmiotowej myjni samoobsługowej oraz wykonanie pomiarów emisji hałasu do środowiska. Treść powyższego pisma, zawierającego opis podjętych przez organ działań Skarżąca otrzymała do wiadomości. Pismem z 16 lipca 2020 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazał informację o przystąpieniu do kontroli podmiotu prowadzącego myjnię oraz o przeprowadzonych w dniu 7 lipca 2020 r. (na bezpośredni wniosek Skarżącej skierowany do WIOŚ w Łodzi) pomiarach hałasu emitowanego z wymienionego obiektu na udostępnionej przez skarżącą posesji. Przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2020 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazał do Prezydenta Miasta Łodzi protokół z przeprowadzonej kontroli. Uzyskane wyniki poziomu hałasu umożliwiły Prezydentowi Miasta Łodzi wszczęcie w dniu 9 września 2020 r. postępowania administracyjnego w sprawie określenia dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska poza myjnię samoobsługową zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Złotno. W tym miejscu należy podkreślić, że w myśl art. 115a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zmianami – dalej POŚ) postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu wszczyna się z urzędu. Oznacza to, że stroną postępowania jest jedynie podmiot gospodarczy emitujący ponadnormatywny hałas do środowiska, tym samym Skarżąca nie była uznana za stronę wszczętego postępowania administracyjnego w przedmiocie sprawy. W związku z powyższym pisma skarżącej z dni: 4 maja 2020 r., 9 czerwca 2020 r., 30 lipca 2020 r., 10 sierpnia 2020 r. oraz 10 września 2020 r., dotyczące oddziaływania na środowisko myjni tut. organ traktował jako pisma informacyjne nie mające wpływu na prowadzone postępowanie administracyjne w trybie art. 115a POŚ. Pomimo

powyższego pismem z dnia 21 września 2020 r. poinformowano skarżącą o przebiegu i etapie prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi postępowania. Pismem z dnia 23.10.2020 r. zawiadomiono stronę – właściciela instalacji myjni samochodowej – o zebranych dowodach w sprawie. Po rozpatrzeniu uwag strony do zebranego materiału dowodowego decyzją z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydent Miasta Łodzi określił dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową oraz zobowiązał stronę postępowania – właściciela obiektu – do podjęcia działań techniczno organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska na obszarach chronionej akustycznie zabudowy mieszkaniowej sąsiadującej z myjnią. Właściciel instalacji skorzystał z przysługującej stronie postępowania procedury opisanej w dziale II, rozdziale 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa i pismem dnia 1 marca 2021 r. odwołał się od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie sprawy. Pismem z dnia 9 marca 2021 r. organ przekazał odwołanie wraz ze swoim stanowiskiem w sprawie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Jednocześnie pismem z dnia 11 marca 2021 r. poinformowano Skarżącą o wydanej decyzji określającej dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową, zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Złotno, oraz uznaniu pism skarżącej z dni: 8 grudnia 2020 r., 25 stycznia 2021 r. oraz 22 lutego 2021 r. jako pism informacyjnych nie mających wpływu na treść wydanej w trybie art. 115a POŚ decyzji i nie wnoszących nowych dowodów w sprawie. Ponadto należy podkreślić, że wszystkie pisma Skarżącej nie spełniały wymogu określonego w art. 63 § 3 Kpa, tj. pisma nie zostały przez Skarżącą podpisane, jednakże z uwagi na fakt, że Skarżącej nie przysługiwał przymiot strony w prowadzonym przez Prezydenta Miasta Łodzi postępowaniu, tut. organ nie wzywał Skarżącej do podpisania wymienionych dokumentów. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją z dnia 7 kwietnia 2021 r. utrzymało w mocy decyzję z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Łodzi określającą dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową, tym samym decyzja organu pierwszej instancji stała się ostateczna. Strona postępowania – właściciel instalacji myjni – zaskarżył ostateczną decyzję Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 7 kwietnia 2021 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i jednocześnie, przystąpił do działań mających na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania obiektu na klimat akustyczny. Pismem z dnia 31 lipca 2021 r. właściciel myjni przekazał informację do Prezydenta Miasta Łodzi o podjętych działaniach technicznych mających na celu wyciszenie obiektu myjni (wyciszenie kontenera myjni poprzez zwiększenie izolacyjności akustycznej ścian kontenera od wewnątrz i po stronie zewnętrznej) wraz ze sprawozdaniem z badań emisji hałasu do środowiska od instalacji myjni. Zgodnie z załączonym sprawozdaniem z pomiarów z dnia 22 lipca 2021 r. akredytowanego podmiotu badawczego praca myjni nie przekraczała dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia i o 1,9 dB przekraczała normy określone wskaźnikiem  $LN = 40$  dB dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w porze nocy. Z uwagi na powyższe prowadzący instalację myjni zobowiązał się do dalszych czynności mających na celu eliminację ponadnormatywnego oddziaływania myjni na środowisko w zakresie emisji hałasu. Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. podmiot zobowiązany decyzją Prezydenta Miasta Łodzi przekazał informację o wprowadzeniu działań organizacyjnych pracy myjni i ograniczeniu czynnych stanowisk mycia pojazdów w porze nocy do jednego. Dla myjni pracującej w wymienionym trybie właściciel obiektu przedłożył sprawozdanie z pomiarów z dnia 6 sierpnia 2021 r. akredytowanego podmiotu badawczego wykazujące, że praca myjni nie przekraczała dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Tym samym podmiot zobowiązany wypełnił obowiązki wynikające z decyzji z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Łodzi określającej dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową. Powyższy stan prawny i faktyczny sprawy został przekazany Skarżącej

podczas wielokrotnych interwencji telefonicznych, która w kolejnych pismach wnosi te same uwagi jak przed wprowadzeniem przez właściciela obiektu wymienionych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, które doprowadziły do ograniczenia oddziaływania obiektu na tereny chronione akustycznie do wartości dopuszczalnych. Z analizy pism skarżącej wynika, że wprowadzone w sposób stały rozwiązania organizacyjne są kontynuowane – Skarżąca w pismach potwierdza pracę jednego stanowiska mycia pojazdów w porze nocy czyli od godziny 22:00 do 6:00. Jednocześnie poza wyrażeniem sprzeciwu na działalność myjni we wskazanej lokalizacji Skarżąca nie przedstawia żadnych dowodów w sprawie, które wykraczałyby poza subiektywne odczucia Skarżącej. Jednocześnie pismem z dnia 23 marca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi przekazując akta sprawy przekazało Prezydentowi Miasta Łodzi prawomocne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 27 października 2021 r., w którym WSA w Łodzi oddała skargę właściciela obiektu myjni na ostateczną decyzję Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 7 kwietnia 2021 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Łodzi określającą dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska poza samoobsługową myjnię samochodową. W uzasadnieniu wyroku WSA w Łodzi wskazuje, że nie dopatrył się naruszeń prawa materialnego ani przepisów procedury w postępowaniach zarówno organu pierwszej instancji – Prezydenta Miasta Łodzi – jak i organu odwoławczego – Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi

  
Kamila Deptuła