

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi F [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579, 2138), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [redacted] Prezesa Łódzkiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną w zakresie przewlekłości postępowania i nierzetelnego rozpatrzenia. Natomiast skargę uznaje się za zasadną w zakresie nieterminowości udzielenia odpowiedzi.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Ochrony
i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi
[Signature]
Marta Wandzel

[Signature]
RADA MIEJSKA
Miasta Łodzi
(170)

Załącznik
do uchwały nr.....
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi skargę p. [redacted] Prezesa Łódzkiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z dnia 7 listopada 2016 r. na beczynność Prezydenta Miasta Łodzi, w której Skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi nierzetelne i przewlekłe postępowanie oraz niezafatwienie sprawy w terminie.

Na podstawie art. 237 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów ustalono, że w dniu 7 listopada 2016r. skarżąca wniosła pisma do Prezydenta i Wiceprezydenta Miasta Łodzi, skarżąc się na naruszenie tajemnicy korespondencji, skierowanej drogą elektroniczną do Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi (e-mail z dnia 11.09.2016r.) oraz wniosła o wskazanie osób odpowiedzialnych za udostępnienie tej korespondencji innym osobom.

W wyniku podjętych działań Oddział Ds. Skarg Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami Urzędu Miasta Łodzi rozpoczął czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, zaś Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi zobowiązano do złożenia wyjaśnień. Po zbadaniu sprawy, pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. udzielono wyjaśnień Pani Prezes w zakresie złożonej skargi. Pani [redacted] Prezes ŁTONZ złożyła kolejne pismo dnia 12 grudnia 2016 r. odnośnie przekroczenia terminu w udzieleniu odpowiedzi. Na tę skargę otrzymała odpowiedź, w której przeproszono za przekroczenie terminu miesięcznego na załatwienie skargi. Jednocześnie poinformowano, że powstałe opóźnienie wynikało z konieczności wyjaśnienia wszystkich aspektów sprawy.

W tak przedstawionym stanie faktycznym, zważywszy na fakt ostatecznego załatwienia sprawy w dniach 14 i 29 grudnia 2016 r., uznać należy, że działania Prezydenta Miasta Łodzi i jednostki mu podległej nie można uznać za nierzetelne i w tym zakresie skarga jest bezzasadna.

W zakresie nieterminowego załatwienia sprawy, z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi i przekroczenia terminu obowiązującego dla załatwienia skargi, skarga jest zasadna.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę

bez podania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”