

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi p..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Doraźna Komisja ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Bartosz Domaszewicz*

Projekt zgodny z przepisami prawa,  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY  
*dr Marlena Jakowska-Baryła*  
Ed-M-1464

05. 04. 2017 r.

Załącznik  
do uchwały Nr.....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 3 marca 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. ....  
przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze zgodnie z właściwością  
rzeczową. Skarżący w treści pisma podkreśla, że reprezentuje motorniczych i kierowców  
zatrudnionych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym.

W związku z powyższym, na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania  
administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia  
skargi:

Skarga została podzielona na dwie zasadnicze części:

1/ Część pierwsza odnosi się do zagrożenia bezpieczeństwa podróżnych w czasie jazdy.  
Pasażerowie zdaniem Skarżącego stojąc na żółtym polu obok kabiny kierowców ograniczają  
widoczność kierującemu. Skarżący domaga się umieszczenia dodatkowego ostrzeżenia:  
„Uwaga, Proszę nie stać na żółtym polu obok kabiny, zasłaniasz widoczność kierowcy”.

Obecnie w pojazdach MPK istnieje już informacja dla pasażerów o następującej treści:  
„Proszę nie ograniczać widoczności Kierującemu Pojazdem” informacja ta znajduje się  
w widocznym miejscu nad pierwszymi drzwiami autobusu lub tramwaju.

Informacja obecnie funkcjonująca w pojazdach przewoźnika miejskiego jest czytelna  
i ogólnie dostępna dla wszystkich. Dlatego też dublowanie ostrzeżeń jest pozbawione  
podstaw prawnych i faktycznych, gdyż uchwała nr LXV/1383/13 Rady Miejskiej w Łodzi  
w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w § 11 jasno  
i wyraźnie określa obowiązki pasażera, w tym bezwzględny nakaz stosowania się do  
komunikatów i znaków informacyjnych znajdujących się wewnątrz i na zewnątrz pojazdu  
oraz do wskazówek i poleceń osoby kierującej pojazdem. Dlatego należy w pierwszej  
kolejności należy egzekwować już istniejące normy i przepisy.

2/ Punkt drugi skargi poświęcony jest przewożeniu w pojazdach miejskiego transportu  
publicznego rowerów. Skarżący podkreśla, że zarówno kierowcy jak i motorniczy są  
zobowiązani do przewożenia nieograniczonej liczby rowerów. W uzasadnieniu przedstawia  
szereg argumentów między innymi takie jak brak homologacji do przewozu rowerów, brak  
jakichkolwiek uchwytów i mocowań do przewozu jednośladów.


Trudno nie podzielić argumentów strony skarżącej w tym zakresie, zważywszy zwłaszcza na  
obowiązujące przepisy znajdujące się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. prawo  
przewozowe, które wprost regulują przedmiotowe zagadnienie. Jednak pasażer może  
przewozić zwierzęta, bagaż ręczny, rower, jeżeli istnieje możliwość takiego ich umieszczenia  
w pojeździe, by nie utrudniały przejścia, nie zagrażały bezpieczeństwu ruchu, nie zasłaniały  
widoczności kierującemu pojazdem i nie powodowały zagrożenia dla innych pasażerów.

Mimo, iż Rada Miejska dostrzega konieczność zapewnienia technicznych udogodnień  
do przewozu rowerów i dostrzega z tym związane problemy jednak wskazuje,  
że w kontekście wspomnianych przepisów, które pozwalają pasażerowi przewozić rowery  
tylko wtedy, kiedy może to czynić bezpiecznie nie można dostrzec naruszenia prawa  
po stronie Prezydenta Miasta Łodzi za taki stan rzeczy.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Bartoż Domaszewicz