

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XL/1071/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 466, 1579, 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935) w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Wezwanie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XL/1071/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2017r. w sprawie w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi uznaje się za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projekt zgodny z przepisami prawa,  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

**RADCA PRAWNY**

*dr Marlena Sakowska-Baryła*  
Łódź M-1464

Projektodawca:

Tomasz Kacprzak Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Tomasz Kacprzak*  
Tomasz Kacprzak

## UZASADNIENIE

Wezwanie z dnia 12 maja 2017 r. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XL/1071/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi, doręczone w dniu 29 maja 2017 r., należy uznać za bezzasadne z uwagi na następujące okoliczności:

Wbrew argumentacji wzywającego uchwała Nr XL/1071/17, której wezwanie dotyczy, nie narusza prawa, zaś Rada Miejska w Łodzi przy jest stanowieniu działała zgodnie z zasadą legalizmu, a więc na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i w jego granicach. Zgodnie z tym przepisem rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Biorąc pod uwagę treść tego przepisu oraz zarzuty wysuwane wobec Pana Władysława Skwarki radnego Rady Miejskiej w Łodzi w wezwaniu, jak i we wniosku z dnia 30 grudnia 2016 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z tymże radnym, nie ma wątpliwości, że podstawą rozwiązania tego stosunku pracy mają być okoliczności i zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu.

W uzasadnieniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa, wzywający w znacznej mierze ponawia zarzuty wysuwane przeciwko Panu radnemu Władysławowi Skwarce, poprzez wskazanie, że jako radny, będąc pracownikiem Państwowego Funduszy Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: PFRON) zatrudnionym na podstawie powołania na czas nieokreślony na stanowisku Dyrektora Oddziału Łódzkiego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, nie zgłaszał pracodawcy swoich nieobecności w pracy w dniach, w których uczestniczył w pracach Rady Miejskiej w Łodzi, pobierając z tego tytułu wynagrodzenie od pracodawcy, do którego – zdaniem wzywającego - nie przysługuje mu prawo. Stąd tak opisane zachowanie Wzywający uznaje za naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, o których mowa w art. 100 § 1 i § 2 pkt 4 i 6 Kodeksu pracy.

Mając na względzie zarzuty stawiane przez Wzywającego na poparcie tezy, że uchwała Nr XL/1071/17, której wezwanie dotyczy, narusza prawo, nie pozwalają na uznanie wezwania w przedmiotowej sprawie za zasadne. Nie sposób działaniu radnego Władysława Skwarki przypisać takiego celowego działania jako pracownika Wzywającego, które godziłoby w dobro pracodawcy, byłoby działaniem nielojalnym czy sprzecznym z powszechnie przyjętymi normami postępowania. Analogicznie też takie zarzuty nie mają uzasadnienia w stosunku do Rady Miejskiej w Łodzi, która w oparciu o przepis prawa – art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a także biorąc pod uwagę stan faktyczny opisany we wniosku wzywającego oraz wyjaśnieniach złożonych Radzie przez Pana Władysława Skwarkę radnego Rady Miejskiej w Łodzi, odmówiła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z tym radnym, gdyż podstawą rozwiązania tego stosunku miałyby być zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, wszak w zakresie wykonywania mandatu niewątpliwie pozostaje udział w pracach Rady.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Łodzi podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XL/1071/17, iż podnoszone przez wnoszącego przyczyny mające uzasadnić rozwiązanie stosunku pracy z Panem Władysławem Skwarką są nietrafne i nieuzasadnione, a nadto nie znajdują pokrycia w treści art. 25 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym, na którą wnioskujący się powołuje. Przepisy te bowiem nie wykluczają jednoczesnego uzyskiwania przez radnego wynagrodzenia za pracę oraz diety przysługującej radnemu na



zasadach określonych przez radę, a nadto w ogóle do kwestii poboru wynagrodzenia się nie odnoszą.

Podkreślić trzeba, że zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy i tego faktu PFRON nie kwestionuje. Wątpliwość wciąż wzbudza oświadczenie wnoszącego, iż Pan radny Władysław Skwarka nie zgłaszał pracodawcy swoich nieobecności w pracy, skoro z treści wniosku wyraźnie wynika, że PFRON posiadał informacje o uczestnictwie Pana radnego w pracach Rady Miejskiej w Łodzi w określonych dniach, na co zresztą wnioskujący sam wskazywał w załączniku do swego wniosku. Ponownie należy zwrócić uwagę na to, że Pan radny Władysław Skwarka jest zatrudniony na stanowisku Dyrektora Oddziału Łódzkiego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w związku z czym w istocie byłby zmuszonym dokonywać zgłaszania uczestnictwa w pracach Rady samemu sobie, jako Dyrektorowi Oddziału. Podnieść ponownie należy też, że obowiązujące przepisy prawa nie określają, w jaki sposób radny ma informować pracodawcę lub udowodnić pracodawcy swoje uczestnictwo w pracach rady. Pan Władysław Skwarka jest radnym Rady Miejskiej w Łodzi od 27 lat, a od 24 kwietnia 2002 r. pozostaje jednocześnie zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Oddziału PFRON. Z uwagi zatem na to, że PFRON nigdy wcześniej nie zgłaszał uwag dotyczących uczestnictwa radnego w pracach Rady, zasadnym jest zatem przyjmować, że ów pracodawca wiedział o tym uczestnictwie i je akceptował.

Wskazać także trzeba, iż art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym zawiera wyłącznie następującą treść: „na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Nie ma w nim zatem w ogóle mowy o wynagrodzeniu za pracę osoby będącej radnym a pozostającej jednocześnie w stosunku pracy, a co za tym idzie nie sposób z niego wywodzić sugerowanego przez wnioskującego zakazu łącznego pobierania diety oraz wynagrodzenia za pracę przez takiego pracownika będącego radnym.

Biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną w przedmiotowym wniosku, Rada Miejska w Łodzi odmawia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem radnym Władysławem Skwarką, ze względu na powyższe okoliczności.

Mając na względzie powyższe, Rada Miejska w Łodzi przedmiotowe wezwanie uznaje za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Tomasz Kacprzak