

Proponycja wprowadzenia  
do porządku obrad sesji  
Rady Miejskiej w Łodzi  
w dniu 14.06.2017r.

Druk BRM 125/2017  
Projekt z dnia 8 czerwca 2017r.

UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI  
z dnia 2017 r.

w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia  
naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LXXXVI/1902/02 Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 11 września 2002 r. w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg.

Na podstawie art. 18 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935) w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. Wezwanie p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LXXXVI/1902/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2002 r. w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg, uznaje się za niezasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia wzywającej o podjęciu niniejszej uchwały.

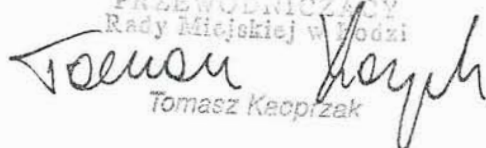
§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

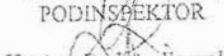
Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi

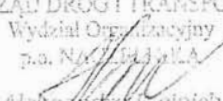
Tomasz KACPRZAK

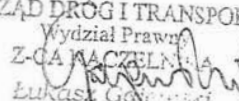
Projektodawcą jest  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Tomasz Kacprzak

Projekt zgodny z przepisami prawa,  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU  
Wydział Organizacyjny  
PODINSPEKTOR  
  
Ewelina Podsiadłowska

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU  
Wydział Organizacyjny  
p.o. NACZELNIKA  
  
Aleksandra Pielnich

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU  
Wydział Prawny  
Z-CIA NACZELNIKA  
  
Lukasz Gajdos



### Uzasadnienie

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr LXXXVI/1902/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2002 r. w sprawie zaliczenia i pozbawienia kategorii dróg.

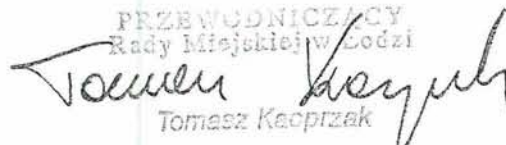
Skarżąca - Pani - przedstawiła, iż uchwała w zaskarżonej części narusza jej interes prawny i uprawnienie w ten sposób, że pozbawia działkę stanowiącą jej własność, a przylegającą do al. PCK, dostępu do drogi publicznej.

Jest okolicznością bezsporną, że ww. uchwała pozbawiła al. PCK statusu drogi publicznej. Niemniej pozbawienie drogi statusu drogi publicznej było działaniem koniecznym i nastąpiło w związku z tym, że droga nie spełniała technicznych warunków, w tym w zakresie szerokości jezdni drogi publicznej, odpowiednio do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.).

Nie można natomiast zgodzić się ze Skarżącą, że został naruszony jej interes prawny i uprawnienie w ten sposób, że pozbawiono działkę stanowiącą jej własność, a przylegającą do al. PCK, dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 Nr 80, poz. 717 ze zm.) należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. W przedmiotowej sprawie w związku z podjęciem ww. uchwały, skarżąca utraciła co prawda bezpośredni dostęp do drogi publicznej, możliwy jest jednak w dalszym ciągu dostęp do innej drogi publicznej przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Odbywałoby się to na odmiennych od dotychczasowych zasadach regulowanych przez przepisy prawa cywilnego, a nie jak dotychczas przez przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.) odnoszące się do korzystania z drogi o takim charakterze.

Mając powyższe na uwadze należy zatem stwierdzić, że Skarżąca nie została pozbawiona dostępu do drogi publicznej w ogólności, a tym samym podjęta uchwała nie naruszyła jej indywidualnej sfery praw czy obowiązków. Interes prawny skarżącej nie został bowiem wykazany jako związek między jej indywidualnymi prawami i obowiązkami, których źródłem jest konkretny przepis prawa. Interes ten powinien mieć mianowicie charakter bezpośredni, konkretny i realny. Skarżąca, zgodnie z wykładnią art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) musi wykazać, że w dacie podjęcia uchwały zaistniało naruszenie jej indywidualnego interesu prawnego lub uprawnienia. Żaden przepis prawa materialnego nie został naruszony zaskarżoną uchwałą. Pozbawienie al. PCK kategorii drogi publicznej nie wpłynęło w żaden sposób na sferę uprawnień skarżącej. Zaskarżona uchwała nie wywołuje skutków prawnych w sferze praw skarżącej jako właściciela działki sąsiadującej z al. PCK. Utrata przez al. PCK statusu drogi gminnej powoduje jedynie konieczność zmiany obsługi komunikacyjnej nieruchomości, która ciągle jest możliwa w inny sposób.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łodzi

  
Tomasz Kaoprzak

