Druk BRM nr **76/2023**

Projekt z dnia 16 maja 2023 r.

**UCHWAŁA Nr ………**

**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**

**z dnia …….**

**w sprawie skargi p. .. na działania Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i 572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1.Skargę p. … na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący   
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Marcin GOŁASZEWSKI**

Projektodawcą uchwały jest

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Łodzi

Załącznik

do uchwały Nr ………..

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia …………………….

UZASADNIENIE

W dniu 24 marca 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarga dotyczy posesji Skarżącego położonej w Łodzi przy ulicy Wypoczynkowej 32 (działka nr 377 obr B-21).

Pierwszy zarzut dotyczy „wprowadzania wody” na posesję Skarżącego  
z miejskiej działki gruntowej nr 380/1 obręb B-21, kolejny dotyczy nierzetelnie wykonanej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Analiza mapy w systemie GeoInfo 6 i.NET wskazuje, że działka miejska tj. łącznik pomiędzy ulicą Urlopową i Klimatyczną położony jest na poziomie 243,0 - 243,1 m n.p.m., zaś posesja Skarżącego położona jest wyżej tj. na poziomie 243,8 m n.p.m. Ulica Urlopowa położona jest jeszcze niżej, na poziomie 242,9 metra n.p.m. Zatem, zachodzi spadek terenu od posesji prywatnej Skarżącego w kierunku łącznika i dalej ulicy Urlopowej, co wyklucza możliwość „wpływania wody” na posesję Skarżącego.

Podczas oględzin w dniu 14 kwietnia 2023 r. ustalono, że jedynie przy posesji Skarżącego od strony ogrodu występuje duża wilgotność gruntu na działce miejskiej tj. łączniku pomiędzy ulicą Urlopową i Klimatyczną oraz występuje roślinność hydrofitowa charakterystyczna dla terenów podmokłych. Nie jest wykluczone, że wpływa na powyższe sposób rozprowadzania przez Skarżącego oczyszczonych ścieków na jego posesji. Tym samym, zachodzi obawa, że w razie wybudowania rowu ok. 50 m przy posesji Skarżącego od strony ogrodu ww. oczyszczone ścieki będą spływały do tego rowu.

Niezależnie od powyższego, dodać trzeba, że posesja Skarżącego posiada dostęp  
do kanalizacji sanitarnej w ulicy Wypoczynkowej. Istnieje więc możliwość odprowadzania ścieków do miejskiej sieci kanalizacyjnej. Wobec tego, wykorytowanie ok. 50 metrów przy posesji Skarżącego nie znajduje uzasadnienia gospodarczego.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, iż nierzetelnie wykonano decyzję  
nr WSI.473.4.2019.PS.AK.22 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydaną  
w dniu 24 listopada 2020 r., a zmienioną decyzją nr WSI.473.3.2021.PS.AK.22, wydaną przez ten sam organ w dniu 13 maja 2021 r. – stwierdza się, iż zarzut jest nieprawdziwy, ponieważ Wydział nie otrzymał od organu, który decyzje wydał, żadnych negatywnych uwag względem wykonania ww. decyzji.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*