

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie petycji dotyczącej ustanowienia pomnikami przyrody dwóch sztuk topoli białych, jednej sztuki klonu zwyczajnego oraz jednej sztuki klonu jawora, rosnących w Łodzi na terenie nieruchomości przy ul. Zmiennej 11/17 i Zmiennej 19A (działki ewidencyjne nr 236/42 i 236/43 w obrębie B-50)**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 poz. 40 , 572 i 1463) w związku z art. 9 ust. 2 oraz art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Petycję w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody dwóch sztuk topoli białych, jednej sztuki klonu zwyczajnego oraz jednej sztuki klonu jawora, rosnących w Łodzi na terenie nieruchomości przy ul. Zmiennej 11/17 i Zmiennej 19A (działki ewidencyjne nr 236/42 i 236/43 w obrębie B-50) uznaje się za bezzasadną.

2. Petycja jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Wnoszącej petycję niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Marcin GOŁASZEWSKI**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Krzysztof Deptuła

Projekt zgodny z projektem prawa  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY  
Łd-M-1438

Łukasz Gajewski

10.09.2023 r.

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody dwóch sztuk topoli białych, jednej sztuki klonu zwyczajnego oraz jednej sztuki klonu jawora, rosnących w Łodzi na terenie nieruchomości przy ul. Zmiennej 11/17 i Zmiennej 19A (działki ewidencyjne nr 236/42 i 236/43 w obrębie B-50). W wyniku przeprowadzonych oględzin przedmiotowych drzew i rozważeniu argumentów sozologicznych nie rekomenduje się ustanowienia ochrony wskazanych drzew w formie pomników przyrody.

W świetle wskazań art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916, 1726, 2185, 2375) za pomniki przyrody powinny być uznawane twory przyrody o ponadprzeciętnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami wyróżniającymi je wśród innych takich samych obiektów. Przy ustanawianiu pomników przyrody brane są zatem argumenty biologiczne (przynależność do rzadko spotykanych jednostek taksonomicznych, obwód pnia, naturalność pokroju), historyczne (związek z wydarzeniami historycznymi lub wybitną postacią kultury narodowej) oraz krajobrazowe (występowanie na obszarach podlegających ochronie). Ustanowienie pomnika przyrody powinno stanowić narzędzie umożliwiające jego trwałe zachowanie.

Topola biała, tak jak inne gatunki topoli, ze względu na cechy biologiczne, tj. krótkowieczność, szybki wzrost, podatność na uszkodzenia mechaniczne i infekcje jest gatunkiem niezmiernie rzadko otaczanym ochroną w formie pomnika przyrody.

Z powyższych względów ta forma ochrony może być stosowana jedynie do wybitnych przedstawicieli tego gatunku.

Proponowane do ochrony drzewa nie wyróżniają nadzwyczajne cechy przyrodnicze – taksonomiczne gatunku i dendrometryczne osobnika. Na terenie Łodzi topola biała jest gatunkiem, często występującym. Wskazane drzewa posiadają obwody w pierśnicy 315 cm oraz 339 cm, które znacznie odbiegają od najmniejszych rozmiarów pni drzew tego gatunku otoczonych dotąd ochroną pomnikową w Polsce. Topole o obwodzie pnia około 3,5 m nie są nadzwyczajnymi i szczególnie wyróżniającymi składnikami dendroflory Łodzi. Ponadto drzewa posiadają nienaturalny, zdeformowany pokrój, który powstał w wyniku cięć pielęgnacyjno-technicznych w koronie i który znacznie odbiega od wzorca pokroju gatunku. Drzewa wykazują średni stan zdrowotny, charakterystyczny dla dojrzałych wiekowo topoli: redukcję ulistnienia, zamierające konary i gałęzie. Wysoko podkrzesane i wyniesione korony posiadają zmniejszoną wytrzymałość mechaniczną. Wskazane drzewa wymagają systematycznych zabiegów pielęgnacyjnych polegających na usuwaniu obumierających konarów, redukcji objętości korony przeciwdziałającej złamaniu pnia oraz zagrożeniu bezpieczeństwa w związku z usytuowaniem drzew w pobliżu istniejącej zabudowy mieszkaniowej i zlokalizowanych pod koronami drzew ciągów pieszych. Drzewa zbliżają

się do biologicznego wieku zamierania (senilnego). Obecny stan zdrowotny drzew nie rokuje możliwości ich długotrwałego zachowania, w aktualnej postaci. Względnie duża żywotność, biorąc pod uwagę stan drzewa, wynika z dużych zdolności regeneracyjnych topoli, które tworzą liczne pędy odroślowe nawet po rozłamaniu pnia w pobliżu jego części odziomkowej. Cechy i właściwości biologiczne topoli, zdeformowany pokrój, stan zdrowotny i ograniczona żywotność nie stanowią argumentów przemawiających za nadzwyczajną ochroną drzew, jaką jest ustanowienie pomnika przyrody. Ustanowienie ochrony nie przedłuży ich żywotności i nie stworzy warunków dla trwałego zachowania drzew. Zachodzące w nim procesy destrukcji tkanki drzewnej są nieodwracalne i niemożliwe do zatrzymania.

Z kolei klon zwyczajny o obwodzie pnia 253 cm oraz klon jawor o obwodzie pnia 254 cm, spełniają parametry odpowiednich wymiarów obwodu pnia dla uznania ich za pomnik przyrody, wynoszącego dla klonu 250 cm, jednak nie są na terenie miasta wyjątkowymi przedstawicielami tego gatunku. Obwód pnia proponowanych do ochrony drzew nie jest nadzwyczajny w odniesieniu do innych egzemplarzy tego gatunku. W skali Łodzi klony o obwodzie podobnym jak proponowane do ochrony drzewa nie są nadzwyczajną rzadkością. Klony poza dębami są najliczniejszymi reprezentantami pomników przyrody. Zdeformowany pokrój klonu jawora spowodowany licznymi cięciami pielęgnacyjnymi oraz asymetryczna korona klonu zwyczajnego spowodowana wzrostem w trudnych warunkach siedliskowych (sąsiedztwo innych drzew) oraz jego nadmiernymi cięciami pielęgnacyjno-technicznymi, nie stanowią argumentu przemawiającego za ustanowieniem ochrony tych drzew.

Radzie Miejskiej w Łodzi nie są znane udokumentowane związki drzew z wydarzeniami lub postaciami historycznymi. Klony nie posiadają dużych walorów krajobrazowych. Nie są też komponentem krajobrazu cennego kulturowo – nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru, bądź ewidencji zabytków. Nie są elementem dziedzictwa przyrodniczego i historycznego Miasta.

Biorąc pod uwagę regulacje zawarte w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r., rozpatrywane cztery sztuki drzew, nie posiadają walorów sozologicznych uzasadniających ich nadzwyczajną ochronę, wykraczającą poza ogólne regulacje prawne. W szczególności nie są to drzewa o wybitnych, o ponadprzeciętnych wartościach przyrodniczych, naukowych, kulturowych, historycznych oraz odznaczających się indywidualnymi, wyróżniającymi cechami wśród innych drzew tego samego gatunku w skali kraju, województwa lub gminy. Ustanowienie ochrony pomnikowej, stanowiące nobilitację dla tworu przyrody, powinno być wykorzystywane do ochrony najcenniejszych drzew, które na to bez wątpliwości zasługują. Nadużywanie tego instrumentu prawnego prowadzi do zmniejszenia rangi pomnika przyrody – jako formy ochrony przyrody, co nie jest wskazane ze względów przyrodniczych i społecznych

Wobec powyższego, petycję należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji  
Skarg, Wnioseków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Kamila Węgrnia