

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia
w sprawie skargi p. na działania
Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 229 pkt 3, art. 231§ 1, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) oraz art. 41b § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, 289, 614, 1429, 1606, 1615 i 1860) Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi p. w zakresie w jakim dotyczy ona działalności Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i przekazuje ją Prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

§ 3. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi skargi, o której mowa w § 1 oraz niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, które stanowi jej integralną część.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin GOŁASZEWSKI

Projekt zgodny z przepisami prawa
opiniuje pozytywnie
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
Ld-M-1638

[Podpis]

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
[Podpis]
Kamil Deptuła

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi. Sprawa dotyczy osoby małoletniej umieszczonej w rodzinnym domu dziecka.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarżący podaje się za osobę bliską dla małoletniej umieszczonej w rodzinnym domu dziecka (na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 7 września 2022 roku). Nie jest jednak spokrewniony z małoletnią, a także, wedle wiedzy Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi (zwany dalej CAPZ), nie sprawował nad nią nigdy pieczy przez dłuższy czas, co uprawniałoby go do kontaktowania się z dzieckiem na podstawie art. 113⁶ kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Skarżący posługuje się pełnomocnictwami udzielonymi mu przez rodziców małoletniej, na podstawie których domaga się udzielania mu pełnych informacji na temat małoletniej. Zdaniem CAPZ Skarżący nie jest uprawniony ani do otrzymywania informacji na temat dziecka, ani też do wypowiedzania się w jego sprawach, czy też do spotkania się z dziewczynką.

Małoletnia została umieszczona w rodzinnym domu dziecka w dniu 9 września 2022 roku zgodnie z powołanym wyżej postanowieniem sądu. Powodem umieszczenia dziewczynki w pieczy zastępczej jest uzależnienie rodziców dziecka od alkoholu. Wcześniej ich władza rodzicielska była poddawana nadzorowi kuratora sądowego przez okres około 9 lat. Od dnia 22 czerwca 2023 roku ojciec dziecka odbywa karę pozbawienia wolności. Postępowanie w przedmiocie władzy rodzicielskiej w dalszym ciągu się toczy, a na dzień 23 października 2023 roku wyznaczony jest termin badań w Opiniodawczym Zespole Specjalistów Sądowych w Łodzi.

W odniesieniu do zgłaszanych przez Skarżącego zarzutów o utrudnianiu kontaktów należy wskazać, iż od początku pobytu w pieczy zastępczej małoletnia ma stały kontakt z rodzicami oraz innymi członkami rodziny, zarówno w postaci rozmów telefonicznych, jak i spotkań organizowanych na terenie CAPZ w Łodzi przy ul. Małachowskiego 74. Ponadto rodzice biologiczni systematycznie składają w Sądzie wnioski o wyrażenie zgody na urlopowanie małoletniej pod ich opiekę, do których dotychczas Sąd ustosunkowywał się pozytywnie wyrażając zgody na pobyt dziecka pod opieką matki w okresie Świąt Bożego Narodzenia (24– 26 grudnia 2022), Świąt Wielkanocnych (8 – 10 kwietnia 2023 roku) oraz w dniach 17 czerwca 2023 r. i 18 czerwca 2023 r. W tej sytuacji trudno uznać, że rodzice nie mają kontaktu z dzieckiem.

Spotkania dziecka z rodzicami odbywają się poza miejscem zamieszkania rodziny zastępczej. Nie jest powszechną praktyką rodzin zastępczych, aby rodzice biologiczni odwiedzali dzieci bezpośrednio w ich miejscu zamieszkania, w szczególności w przypadku dzieci umieszczonych interwencyjnie na czas trwania postępowania, kiedy rodzina biologiczna nie jest jeszcze przez pracowników Wydziału Pieczy Zastępczej rozpoznana. Ponadto należy nadmienić, że Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie nakłada na rodzinę zastępczą obowiązku organizowania spotkań dzieci z rodzicami biologicznymi w domu rodziny zastępczej.

Terminy spotkań w CAPZ w Łodzi każdorazowo ustalane są w porozumieniu z rodzicami biologicznymi i rodziną zastępczą. W czasie roku szkolnego powyższe spotkania odbywały się z częstotliwością średnio raz na dwa tygodnie, co podyktowane było zarówno dyspozycyjnością rodziców biologicznych, możliwościami rodziny zastępczej z uwzględnieniem planu lekcji dziecka, jak i dostępnością sali spotkań w CAPZ w Łodzi. W okresie wakacji spotkania są organizowane raz w tygodniu. Na spotkaniach z dzieckiem każdorazowo pojawia się ciocia dziecka, a ponadto w różnym składzie rodzice biologiczni i dziadkowie macierzyści. Dwukrotnie pojawił się również Skarżący, ale każdorazowo był wypraszany w trakcie spotkań (również przez ojca dziecka) z uwagi na naganne zachowanie w obecności dziecka. Spotkania na terenie CAPZ w Łodzi odbywają się w obecności koordynatora i/lub psychologa Wydziału Pieczy Zastępczej. Taka praktyka jest częsta, szczególnie, kiedy postawy osób odwiedzających dziecko budzą zastrzeżenia, co ma miejsce właśnie w przypadku rodziców małoletniej. Przebieg spotkań budzi niepokój pracowników CAPZ w Łodzi, dlatego niezbędny jest ich stały monitoring. Z uwagi na zastrzeżenia do prezentowanych przez rodziców biologicznych postaw, w chwili obecnej spotkania z dzieckiem wymagają monitorowania specjalistów i nie ma możliwości, aby odbywały się poza CAPZ w Łodzi.

Odnosząc się do zarzutu zablokowania numeru telefonu Skarżącego, prawdą jest, że rodzina zastępcza zablokowała numer. Uczyniła to z uwagi na notoryczne nękanie ich przez Skarżącego. Numery telefonów rodziców biologicznych i innych członków rodziny nie zostały zablokowane. Zarówno małoletnia jak i rodzice oraz inni członkowie rodziny utrzymują stały kontakt telefoniczny zgodnie z ich potrzebami.

W związku z zarzutem Skarżącego kradzieży telefonu, należy wyjaśnić, że telefon komórkowy małoletnia przyniosła do domu rodziny zastępczej potajemnie wracając z urlopowania w okresie Świąt Bożego Narodzenia, a następnie fakt jego posiadania ukrywała, do czasu kiedy jeden z wychowanków przez przypadek go znalazł. Aparat telefoniczny nie posiadał karty SIM, zatem nie mógł służyć do kontaktów z rodzicami. Dziewczynka za to robiła nim z ukrycia zdjęcia domowników i wnętrza domu rodziny zastępczej, np. zawartości szaf czy rzeczy osobistych innych wychowanków. Zdjęcia, które naruszały prywatność innych wychowanków rodzinnego domu dziecka zostały usunięte przed oddaniem aparatu telefonicznego rodzicom dziecka, o czym zostali poinformowani. Powyższy telefon wraz z ładowarką został oddany rodzicom w dniu 14 lutego 2023 roku, co ojciec dziecka poświadczył własnoręcznym podpisem. Sprawa telefonu była wyjaśniana przez pracowników CAPZ w Łodzi, a Skarżący podczas jednej z wizyt został poinformowany o tym, że rodzice małoletniej są w jego posiadaniu. Skarżący jako pełnomocnik matki dziecka (pełnomocnictwo pełne z dnia 01.03.2023 r.) w miesiącu czerwcu 2023 roku zgłosił na Komisariacie Policji kradzież

oddanego rodzicom dziewczynki telefonu. W powyższej sprawie toczyło się postępowanie wyjaśniające, które wykazało, że Skarżący pomimo wiedzy, iż w posiadaniu telefonu jest matka dziecka, zgłosił jego kradzież.

Nieprawdą jest jakoby rodzice biologiczni mogli kontaktować się z dzieckiem w wyznaczonych przez rodzinę zastępczą terminach. Rodzice dziecka początkowo dzwonili codziennie, z czasem jednak małaletnia sama ograniczyła tę formę kontaktów z rodzicami do trzech razy w tygodniu. Obecnie dziecko podczas rozmowy z mamą samo prosi ją o kontakt wskazując, czy chce aby mama zadzwoniła do niej następnego dnia. Małaletnia ma możliwość codziennego kontaktu telefonicznego również z innymi członkami rodziny, ale ciocia jest jedyną osobą, do której dziewczynka sama chce dzwonić, co czyni i często są to codzienne rozmowy. Rozmowy telefoniczne z rodzicami odbywają się w formie głośnomówiącej, ponieważ zdarza się, że rodzice dzwonią do córki pod wpływem alkoholu lub przekazują treści, których odbiorcą nie powinno być dziecko. W ostatnim czasie miejsce miała sytuacja, kiedy małaletnia odmówiła rozmowy z matką właśnie z tego powodu. Powyższe zachowania rodziców dziecka są bardzo niepokojące i wymagają monitorowania. W odniesieniu do „podpowiadania co ma dziecko odpowiedzieć” należy wyjaśnić, że takie sytuacje nie mają miejsca. Matka w rozmowach telefonicznych to od dziecka oczekuje zaangażowania, często prosząc „powiedz coś”. Ponadto rodzice biologiczni nie współpracują z rodziną zastępczą, a wszystkie informacje na temat funkcjonowania córki, jej zdrowia i postępów edukacyjnych, pragną uzyskiwać jedynie od dziecka. Zatem kiedy rodzic zastępczy widzi, że dziecko nie potrafi odpowiedzieć po kolejnej natarczywej prośbie matki, stara się sam w takich sytuacjach udzielić informacji rodzicom. Można zatem uznać, że powyższe okoliczności bywają przez rodziców dziecka nadinterpretowane.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazujących, iż rodzina zastępcza „nie zapewnia dziecku rozwoju uzdolnień i zainteresowań”, a nadto „rozwój emocjonalny dziecka został zaburzony” należy podkreślić, że w ocenie pracowników CAPZ w Łodzi potrzeby dziecka są zaspokajane na wystarczającym poziomie. Dotychczas podopieczna miała możliwość kontynuacji edukacji w wybranej przez rodziców szkole, ma dostęp do świadczeń zdrowotnych oraz wsparcie specjalistów zgodnie z jej indywidualnymi potrzebami. Rodzina zastępcza dostrzega talenty drzemące w małaletniej oraz daje dziecku możliwość realizacji pasji i poszerzania zainteresowań. Przed umieszczeniem w pieczy zastępczej dziewczynka uczestniczyła w zbiórkach ruchu zuchowego, czego z czasem dziewczynka nie chciała kontynuować, mimo dużych nacisków ze strony matki. Obecnie dziewczynka z dużym zaangażowaniem uczęszcza na zajęcia koła szachowego. Chciałaby także chodzić na zajęcia tańca w nowym roku szkolnym. Rodzina zastępcza widzi przestrzeń dla rozwoju innych zainteresowań dziecka i z tego powodu chciała zmienić w nowym roku szkolnym szkołę na znajdującą się w pobliżu miejsca zamieszkania rodziny zastępczej. Dotychczas dziewczynka musiała spędzać około 2-3 godzin dziennie na podróżach do szkoły i w drodze powrotnej do domu. Rodzice biologiczni bez podania powodu nie wyrazili jednak na to zgody, dlatego rodzina zastępcza złożyła w Sądzie wniosek o rozszerzenie uprawnień w zakresie edukacji dziecka, uznając że działania rodziców w tym aspekcie szkodzą dobru małaletniej. Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2023 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi rozszerzył uprawnienia rodziny zastępczej do decydowania o leczeniu i edukacji małaletniej bez konieczności uzyskiwania zgody rodziców.

Odnosząc się do osoby Skarżącego jako osoby bliskiej dziecku, pracownicy Wydziału Pieczy Zastępczej w toku prowadzonej pracy na rzecz małoletniej ustalili, że mężczyzna jest znajomym matki biologicznej. Ojciec dziecka w rozmowie z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej deklарował, że nawet nie zna nazwiska Skarżącego i nie wie, gdzie mężczyzna mieszka, co może świadczyć o ich niezbyt bliskiej relacji. Ojciec biologiczny dziecka podkreślał też, że Skarżący nie jest jego znajomym. W dniu 8 maja 2023 roku rodzice biologiczni dziecka złożyli w Wydziale Pieczy Zastępczej oświadczenia, iż nie chcą, aby Skarżący uczestniczył w spotkaniach z ich córką. Ponadto w toku prowadzonych przez pracowników CAPZ w Łodzi rozmów z małoletnią, dziecko jasno zadeklarowało, że nie chce, aby Skarżący przychodził na spotkania z nią.

W związku z zarzutem braku odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 30 marca 2023 roku należy wyjaśnić, że dnia 1 marca 2023 roku Pan skierował do CAPZ w Łodzi pismo, w którym zawiadamiał o podejrzeniu stosowania wobec małoletniej przemocy przez rodzinę zastępczą. We współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej zostały podjęte czynności zmierzające do weryfikacji zarzutów podniesionych w piśmie. Związła odpowiedź na zawiadomienie została udzielona dnia 30 marca 2023 roku. Tego samego dnia Skarżący przesłał kolejną wiadomość e-mail, w której sformułował kolejne pytania dotyczące osoby małoletniej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka o treści w istocie tożsamej co wiadomość z dnia 1 marca 2023 roku. CAPZ uznał, że udzielona dnia 30 marca 2023 roku Skarżącemu odpowiedź jest ostateczna i wyczerpuje podjęte zagadnienia. Udzielając odpowiedzi wzięliśmy pod uwagę, że Skarżący nie legitymował się żadnym upoważnieniem od któregośkolwiek z rodziców do uzyskiwania informacji na temat małoletniej, a żądane przez niego dane miały charakter wrażliwy. Udzielenie odpowiedzi na jego pytania naruszyłoby ustawę o ochronie danych osobowych. Kluczowym w niniejszej sprawie jest fakt, że złożone przez Skarżącego wraz z skargą pełnomocnictwo, udzielone przez matkę małoletniej i datowane na dzień 1 marca 2023 roku, wpłynęło do CAPZ w Łodzi po raz pierwszy dnia 14 lipca 2023 roku. Tym samym w dniu 30 marca 2023 roku CAPZ w Łodzi nie dysponował żadnym dokumentem, na podstawie którego mógłby choćby rozważać udzielenie jakichkolwiek informacji na temat małoletniej. Ostatecznie Skarżący otrzymał odpowiedź na zadane pytania w zakresie, w jakim udzielenie tej odpowiedzi było możliwe.

Odnosząc się natomiast do samej treści pełnomocnictwa udzielonego Skarżącemu przez matkę dziecka - po wnikliwej analizie zarówno dokumentu, jak i obowiązujących przepisów prawa - uznać należy, że nie upoważnia ono Skarżącego do żadnych działań w imieniu matki dziecka w sferze związanej z wykonywaniem władzy rodzicielskiej. Art. 93 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom. W myśl art. 97 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, każdy z rodziców jest obowiązany i uprawniony do wykonywania władzy rodzicielskiej, a w razie przemijającej przeszkody w wykonywaniu władzy rodzicielskiej sąd opiekuńczy może orzec o jej zawieszeniu (art. 110 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie przewiduje możliwości udzielenia pełnomocnictwa ogólnego do wykonywania wszystkich czynności z zakresu władzy rodzicielskiej, ponieważ są to uprawnienia o charakterze ściśle osobistym. Stanowisko takie prezentuje Sąd Najwyższy w uchwale z dn. 13 maja 2015 roku ws. III CZP 19/15 (Lex nr 1679823): "Niedopuszczalność udzielenia przez rodzica pełnomocnictwa ogólnego do wykonywania wszystkich czynności z zakresu władzy rodzicielskiej (...) nie budzi

wątpliwości. Rodzice dziecka sprawują władzę rodzicielską osobiście na zasadzie wyłączności w zakresie pieczy nad osobą dziecka, zarządu jego majątkiem i reprezentacji, chociaż nie jest wyłączona możliwość posługiwania się przy jej wykonywaniu innymi osobami, jeżeli takie rozwiązanie służy dobru dziecka, a rodzice nie rezygnują z decydowania o podstawowych sprawach dotyczących dziecka. (...) Umocowanie osoby trzeciej do pełnego wykonywania władzy rodzicielskiej mogłoby prowadzić w istocie do jej ograniczenia lub pozbawienia, co pozostaje w wyłącznej kognicji sądu opiekuńczego, a ponadto jest sprzeczne z zasadą wyłączności i niepodzielności jej sprawowania. Również wykładnia systemowa wskazanych przepisów (...) wskazuje na niedopuszczalność przeniesienia przez rodzica całości czynności związanych z wykonywaniem władzy rodzicielskiej na osobę trzecią, skoro może ona przysługiwać tylko obojgu rodzicom, jednemu z nich lub opiekunowi (...) Przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być zmienione ani w drodze umowy pomiędzy rodzicem a osobą trzecią, ani w drodze jednostronnej czynności prawnej". Pełnomocnictwo ogólne do wszelkich czynności prawnych zwykłego zarządu nie upoważnia zatem do wykonywania jakichkolwiek czynności z zakresu władzy rodzicielskiej. Zarzuty formułowane przez Skarżącego w skardze dotyczą sfery pieczy nad dzieckiem i są ściśle związane z władzą rodzicielską. Co więcej, nie są prezentowane przez matkę samodzielnie. Jeśli matka dziecka nie ma możliwości osobistej realizacji swoich uprawnień i zobowiązań wynikających z władzy rodzicielskiej, czynności te mogą zostać podjęte także przez drugiego rodzica, a jeśli żaden z rodziców nie może wykonywać władzy rodzicielskiej - sąd ustanawia dla dziecka opiekuna prawnego. Udzielenie przez matkę dziecka pełnomocnictwa ogólnego i posługiwanie się nim w celu zastępowania matki w sferze wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z władzy rodzicielskiej, budzi głęboki niepokój. Dnia 24 lipca 2023 roku matka dziecka udzieliła Panu kolejnego pełnomocnictwa, tym razem „pełnomocnictwa rodzajowego” do wykonywania przez niego wszystkich czynności prawnych zwykłego zarządu oraz przekraczających zwykły zarząd. Z treści dokumentu wynika wprost, że nie jest on w żadnym razie pełnomocnictwem rodzajowym. Nie ulega wątpliwości, że o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie jego oznaczenie (tak m.in. Najwyższy Sąd Administracyjny w postanowieniu z dn. 30 lipca 2021 r. ws. III OZ 531/21, dostępny na: www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Przedłożone pełnomocnictwo upoważnia do dokonywania w imieniu Mocodawczyni *wszelkich czynności prawnych zwykłego zarządu i przekraczających zakres zwykłego zarządu, tj. dokonywania czynności prawnych przed (m.in.) „Centralna Administracja Pieczy Zastępczej w Łodzi” oraz „Rodzinny Dom Dziecka w Łodzi (...)*” Dalej w obu przypadkach wymieniono przykładowe czynności, których może dokonać Skarżący. Z powyższego wynika zatem, że udzielone pełnomocnictwo ma charakter ogólny. Ponadto należy zwrócić uwagę, że nawet rodzice nie są uprawnieni do dokonywania, bez zgody sądu opiekuńczego, czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażania zgody na dokonywanie takich czynności przez dziecko (art. 101§3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy).

Dnia 31 lipca 2023 roku Skarżący przedstawił w CAPZ w Łodzi oświadczenie ojca dziecka, w którym ojciec oświadcza, że wyraża zgodę na spotkania Skarżącego z małoletnią. Dnia 7 sierpnia 2023 roku CAPZ skierował do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi wniosek o uregulowanie kontaktów Skarżącego z małoletnią i poinformował Pana, że jego spotkania z dzieckiem będą realizowane zgodnie z postanowieniem Sądu.

Zgodnie z art. 113⁶ kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, przepisy oddziału 3 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dotyczące kontaktów z dzieckiem stosuje się odpowiednio do kontaktów rodzeństwa, dziadków, powinowatych w linii prostej, a także innych osób, jeżeli sprawowały one przez dłuższy czas pieczę nad dzieckiem. Wedle wiedzy CAPZ w Łodzi, Skarżący nie jest objęty dyspozycją tego przepisu, dlatego też sytuacja ta powinna zostać rozstrzygnięta przez Sąd.

Ustosunkowując się do złożonych przez Skarżącego dnia 7 sierpnia 2023 roku dodatkowych informacji, wyjaśnia się, że pozostają one bez wpływu na zajmowane stanowisko. Kuratorzy współpracują z rodzinami biologicznymi, natomiast rodziny zastępcze współpracują z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i od nich otrzymują wskazówki w pracy z dzieckiem. Podnoszone argumenty o „metamorfozie w postępowaniu” dziecka są bezpodstawne i mają charakter wyłącznie zniesławiający. Nie znajdują również żadnego oparcia w rzeczywistości. Dziecko jest radosne, prawidłowo rozwijające się. Dziewczynka nawiązała z rodzicami zastępczymi prawidłową więź, opartą na zaufaniu i poczuciu bezpieczeństwa.

Podkreślić należy także, że część zarzutów formułowanych przez Skarżącego jest kierowanych pod adresem niewłaściwej instytucji. O zabezpieczeniu małoletniej w pieczy zastępczej zadecydował Sąd na podstawie informacji przedstawionych przez kuratora sprawującego nadzór nad rodziną i ewentualnie pracownika socjalnego. CAPZ w Łodzi objął dziecko opieką po jego odebraniu spod pieczy rodziców i nie inicjował procedury odbioru dziecka – decydowały o tym inne instytucje. Dopiero od chwili umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, odpowiedzialność za nie przejmuje CAPZ w Łodzi. Podnoszone zarzuty, jakoby nie zachodził przypadek niecierpiący zwłoki, wymagający natychmiastowej interwencji, Skarżący oraz rodzice biologiczni powinni formułować w środkach zaskarżenia do postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 7 września 2022 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że działania Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi w zakresie realizacji obowiązków związanych z udzielaniem wsparcia i pomocy rodzinom zastępczym oraz małoletnim, przebywającym w rodzinnych domach dziecka są prowadzone prawidłowo i zgodnie z przepisami prawa. CAPZ w Łodzi dokłada wszelkich starań w celu zapewnienia bezpieczeństwa małoletnim umieszczonym w rodzinnych domach dziecka.

Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi za bezzasadną.

Na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 41b § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) skargę w zakresie dotyczącym działalności Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi przekazuje się Prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231 § 1, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie,

nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wnioseków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Kamil Deptuła