

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

**w sprawie skargi p. Jakuba Huberta - Przewodniczącego Rady Osiedla Zarzew
na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. Jakuba Huberta – Przewodniczącego Rady Osiedla Zarzew na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin GOŁASZEWSKI

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Katarzyna Deptuła

Projekt zgodny z
opinią
pod względem formalno-pr

RADCA PRAWNY
Łd-M-1618
Łukasz Gołaszewski

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2024 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich. Sprawa dotyczy treści pisma z dnia 14 listopada 2023 r., znak: ZIM-IK.5016.18.227.2022, adresowanego do Skarżącego.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Analiza treści § 5 pkt 11 statutu jednostki pomocniczej Miasta Łodzi osiedla Zarzew, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XCII/1690/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2010 r. - Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2010 r. Nr 257, poz. 2114 (z późn. zm.), zwanego dalej Statutem, upoważnia do wniosku, iż przepis ten stanowi swoistą normę upoważniającą Osiedle do uczestnictwa w realizacji zadań Miasta w formach przewidzianych na gruncie tej regulacji, tj. poprzez wyrażanie opinii oraz występowanie z postulatami i wnioskami do organów Miasta Łodzi i miejskich jednostek organizacyjnych we wszystkich sprawach należących do Miasta, a dotyczących Osiedla. Tym samym wskazany przepis niejako wyznacza Osiedlu ogólne ramy możliwych działań o charakterze opiniodawczym i inicjatywnym we wszystkich sprawach należących do Miasta, a dotyczących Osiedla.

W odniesieniu do przewidzianej na podstawie § 5 pkt 11 Statutu możliwości wyrażania przez Osiedle opinii we wszystkich sprawach należących do Miasta, a dotyczących Osiedla, to znalazła ona normatywne rozwinięcie m.in. w treści § 5 pkt 16 Statutu. Zgodnie z przepisem § 5 pkt 16 Statutu Osiedle uczestniczy w realizacji zadań Miasta poprzez opiniowanie projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta, w części dotyczącej Osiedla, w sprawach wymienionych w katalogu ujętym w treści tego przepisu, w tym m.in. w sprawach lokalizacji inwestycji miejskich wraz z oceną ich oddziaływania na środowisko na terenach będących własnością Miasta (vide: § 5 pkt 16 lit. c Statutu), planu rzeczowego i finansowego budowy i remontów obiektów komunalnych, w tym: dróg i ulic oraz ich oświetlenia, wodociągów, kanalizacji, sieci zaopatrujących w energię elektryczną i ciepłą budynki mieszkalne, urządzeń sportowych (vide: § 5 pkt 16 lit. d Statutu) oraz przebiegu tras linii komunikacyjnych lokalnego transportu zbiorowego oraz rozmieszczenia przystanków (vide: § 5 pkt 16 lit. h Statutu). Jednocześnie w świetle przepisu § 7 ust. 1 Statutu organy Miasta powinny zasięgać opinii Osiedla w sprawach określonych m.in. w § 5 pkt 16 Statutu. Literalna wykładnia przepisu § 5 pkt 16 uchwały skłania do jednoznacznego wniosku, iż kompetencje opiniodawcze Osiedla realizowane są w sposób bezpośredni wyłącznie w odniesieniu do projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta, w części dotyczącej Osiedla, w sprawach enumeratywnie wymienionych w tej jednostce redakcyjnej Statutu. Tym samym obowiązek zasięgnięcia opinii Osiedla w sprawach określonych m.in. w § 5 pkt 16 Statutu aktualizuje się wyłącznie w przypadku, gdy przedsięwzięcia wyspecyfikowane w § 5 pkt 16

Statutu będą stanowiły materię ujętą w formie projektu aktu normatywnego (projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi) lub innego rozstrzygnięcia organów Miasta i wyłącznie w takim kształcie powinny być poddawane opiniowaniu przez jednostkę pomocniczą miasta Łodzi. Wniosek odmienny od wyżej przedstawionego, tj. wyrażający się w twierdzeniu, że obowiązkiem zasięgnięcia opinii jednostki pomocniczej objęte są wszystkie dokumenty odnoszące się do danego przedsięwzięcia inwestycyjnego – niezależnie od tego, czy przybrały one prawną formę projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi bądź innego rozstrzygnięcia organów Miasta (rozumianego jako władcza forma działania administracji publicznej) – nie znajduje jakiegokolwiek oparcia w konstrukcji normatywnej § 5 pkt 16 w związku z § 7 ust. 1 Statutu. Taki sposób legislacyjnego ujęcia problematyki zasięgnięcia opinii jednostki pomocniczej miasta Łodzi w określonej kategorii zagadnień wyklucza – w okolicznościach analizowanej sprawy - możliwość sformułowania skutecznego zarzutu naruszenia przepisów § 5 pkt 16 lit. c-d i h w związku z § 7 pkt 1 Statutu.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że gdyby zamiarem lokalnego prawodawcy było wprowadzenie obowiązku opiniowania przez jednostki pomocnicze dokumentów, które w warstwie treściowej obejmują wprawdzie charakterystykę projektowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, ale nie są ujęte w którejkolwiek z form przewidzianej we wprowadzeniu do wyliczenia z § 5 pkt 16 Statutu, tj. projektu uchwały lub innego rozstrzygnięcia organów Miasta, to dałby on temu bezpośredni wyraz kształtując w odpowiedni sposób treść przepisu § 5 pkt 16 Statutu. Podkreślenia wymaga okoliczność, że powyższe rozważania odnoszą się ściśle do materii uchwałowej Statutu. Zarzuty Rady Osiedla dotyczą bowiem wprost rzekomego naruszenia przepisów tego aktu normatywnego. Z uwagi jednak na fakt posługiwania się przez Radę Osiedla Zarzew (w treści uchwały Nr 91/30/2023 z dnia 27 września 2023 r.) pojęciem „konsultacji społecznych”, ewentualnie „konsultacji z mieszkańcami”, w tym miejscu warto przedstawić – niejako sygnalizacyjnie - argumenty służące uporządkowaniu aparatu pojęciowego wykorzystywanego w dyskusji nad sposobem udziału jednostek pomocniczych miasta Łodzi w realizacji zadań Miasta. W tym zakresie należy bowiem dokonać wyraźnego rozróżnienia pomiędzy – mającą swe źródło w regulacji statutowej Osiedla - procedurą opiniowania przez Osiedle projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta i prowadzeniem konsultacji z mieszkańcami, o których mowa w przepisie art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), zwanej dalej u.s.g. Są to dwie różne instytucje prawne, których nie można ze sobą utożsamiać pod względem jurydycznym. Należy odnotować, że na podstawie normy kompetencyjnej z art. 6a ust. 2 u.s.g. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XX/786/20 z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych w mieście Łodzi - Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1636 (z późn. zm.). Zgodnie z § 4 ww. uchwały konsultacje przeprowadza się:

- 1) w sprawach określonych ustawami;
- 2) w sprawach ważnych dla miasta Łodzi i jego mieszkańców.

Co istotne, w świetle brzmienia § 8 ww. uchwały konsultacje mogą być prowadzone z inicjatywy własnej Prezydenta Miasta Łodzi, w tym w wyniku wymogu ustawowego lub na podstawie wniosku o przeprowadzenie konsultacji, skierowanego do Prezydenta Miasta Łodzi m.in. przez radę osiedla (vide: § 8 pkt 3 ww. uchwały). Nie ulega więc wątpliwości, że jednostka pomocnicza miasta Łodzi dysponuje odpowiednim instrumentarium prawnym

w celu samodzielnego zainicjowania konsultacji społecznych w sprawach ważnych dla miasta Łodzi i jego mieszkańców, w tym, co oczywiste, dla mieszkańców danej jednostki pomocniczej Miasta.

W zakresie stworzenia osobnego chodnika dla pieszych i osobnej drogi dla rowerów przebiegającej wzdłuż przebudowywanej al. Śmigłego Rydza na odcinku od ulicy Przybyszewskiego do ul. Dąbrowskiego po stronie wschodniej, informuje się, iż ze względu na ograniczenia terenowe w postaci istniejących drzew oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami w momencie opracowywania dokumentacji zaprojektowano ciąg pieszo-rowerowy. W zakresie zmiany sposobu użytkowania wybudowanego odcinka ciągu pieszo-rowerowego na chodnik odbyło się spotkanie w Biurze Aktywności Miejskiej z przedstawicielami Biura Inżyniera Miasta, Zarządu Inwestycji Miejskich, Zarządu Dróg i Transportu oraz przedstawiciela Rady Osiedla, na którym to przedstawiono wszelkie argumenty i poinformowano o braku możliwości wprowadzenia takiej zmiany w ramach realizowanej inwestycji. Jednocześnie należy podkreślić, że intencją Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich nie jest bynajmniej ograniczenie jednostek pomocniczych Miasta Łodzi w realizacji przysługujących im kompetencji opiniodawczych. Działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w sprawie stanowiącej przedmiot skargi znajdują bowiem bezpośrednie podstawy w przedstawionym wyżej kontekście normatywnym

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miejska w Łodzi apeluje do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia w statutach jednostek pomocniczych Miasta precyzyjnych regulacji dotyczących opiniowania zamierzeń inwestycyjnych Miasta.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wnioseków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Kamil Deptuła