

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 2024 r.**

w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. Wezwanie p.

do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2694), uznaje się za niezasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywających o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PIERWSZY WICEPREZYDENT
MIASTA ŁODZI

Adam Pustelnik

Projektodawcą jest
Prezydent Miasta Łodzi

RADCA PRAWNY

Monika Macudzińska
10/2751

Miejscowy Plan Zagospodarowania
Przestrzennego
Miasta Łodzi
Monika Macudzińska

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Bartosz DOMASZEWICZ

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PLANOWANIA
I ROZWOJU GOSPODARSTWA

Robert Kowalik

Projekt zgodny z przepisami prawa,
opiniuję pozytywnie
pod względem formalno-prawnym

Radca Prawny
Fiotr Ciszowiec
10-M-1844

GLÓWNY SPECJALISTA

Monika Zielińska-Drużka
05.09.2024

UZASADNIENIE

W piśmie oznaczonym datą 24 lipca 2024 r. p., dalej zwanymi jako „Wzywający”, działający przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, wezwali Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia polegającego na podjęciu uchwały Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej, dalej zwanym „planem miejscowym” – w części dotyczącej działki nr, (obręb) przy ul. Biegańskiego, w Łodzi. Pismo to wpłynęło do Urzędu Miasta Łodzi w dniu 31 lipca 2024 r.

Wezwanie zostało wniesione do Rady Miejskiej w Łodzi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 maja 2017 r. Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wnoszone w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi obligatoryjną czynność poprzedzającą wniesienie skargi do sądu administracyjnego w razie bezskuteczności wezwania i – stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw – dotyczy m. in. uchwał rad gmin podjętych przed dniem 1 czerwca 2017 r.

Wzywający powołują się w wezwaniu na przysługujące im prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Biegańskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr, (obręb geodezyjny) i żądają zmiany przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej poprzez cyt.:

„- wydzielenie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Biegańskiego, stanowiącej działkę gruntu nr, obręb ewidencyjny, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr, z terenu oznaczonego numerem porządkowym 42, o podstawowym przeznaczeniu terenu oznaczonym symbolem MN;

- nadanie tak wydzielonemu terenowi numer porządkowy „15” oraz przyporządkowanie go do kategorii „MW_N”;

- naniesienie ww. zmian na część graficzną – załącznik nr 1 do Uchwały Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej w zakresie Arkusza 11;

- zmianę treści art. 18 ust. 1 Uchwały poprzez zastąpienie treści:

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1MW_N do 14MW_N obowiązują ustalenia zawarte w kolejnych ustępach niniejszego paragrafu następującą treścią:

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1MW_N do 15MW_N obowiązują ustalenia zawarte w kolejnych ustępach niniejszego paragrafu;

- wprowadzenie w treści art. 18 ust. 4 Uchwały zmiany uwzględniającej istniejące na działce nr, wskaźniki zagospodarowania terenu, tj. wskaźnik powierzchni zabudowy, intensywność zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, oraz parametry kształtowania zabudowy, jak również określenie dla ww. działki zasad kształtowania zabudowy oraz lokalizacji obiektów i funkcji;

- wprowadzenie w treści art. 18 ust. 5 Uchwały zmiany polegającej na określenie dla działki nr [] minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych;
 - wprowadzenie w treści art. 18 ust. 6 Uchwały zmiany polegającej na określenie dla działki nr [] szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości;
- względnie
- wydzielenie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Biegańskiego [], stanowiącej działkę gruntu nr [], obręb ewidencyjny [], dla której prowadzona jest księga wieczysta nr [], z terenu oznaczonego numerem porządkowym 42, o podstawowym przeznaczeniu terenu oznaczonym symbolem MN;
 - nadanie tak wydzielonemu terenowi numer porządkowy „5” oraz przyporządkowanie go do kategorii „MW”;
 - naniesienie ww. zmian na część graficzną – załącznik nr 1 do Uchwały Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej w zakresie Arkusza 11;
 - zmianę treści art. 18 ust. 1 Uchwały poprzez zastąpienie treści;

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1MW do 4 MW obowiązują ustalenia zawarte w kolejnych ustępach niniejszego paragrafu.

następującą treścią:

Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1MW do 5MW obowiązują ustalenia zawarte w kolejnych ustępach niniejszego paragrafu.

- wprowadzenie w treści art. 19 ust. 4 Uchwały zmiany uwzględniającej istniejące na działce nr [] wskaźniki zagospodarowania terenu, tj. wskaźnik powierzchni zabudowy, intensywność zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, oraz parametry kształtowania zabudowy, jak również określenie dla ww. działki zasad kształtowania zabudowy oraz lokalizacji obiektów i funkcji;
- wprowadzenie w treści art. 19 ust. 5 Uchwały zmiany polegającej na określenie dla działki nr [] minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych;
- wprowadzenie w treści art. 19 ust. 6 Uchwały zmiany polegającej na określenie dla działki nr [] szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości;”

W uzasadnieniu przedmiotowego wezwania, Wzywający wskazali, że nieruchomość, której dotyczy niniejsze wezwanie w planie miejscowym została oznaczona numerem porządkowym [], o podstawowym przeznaczeniu MN – „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. W ocenie Wzywających, takie zaszeregowanie nieruchomości nie uwzględnia jej faktycznego przeznaczenia istniejącego w dacie uchwalenia planu miejscowego, a także wskaźników zagospodarowania terenu oraz parametrów kształtowania zabudowy. Strona wzywająca wskazała, że budynek mieszkalny znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości został wzniesiony w 1936 r., posiada trzy kondygnacje nadziemne, podpiwniczenie, a nadto z nieruchomości wyodrębniono 9 samodzielnych lokali mieszkalnych, dla których prowadzone są odrębne księgi wieczyste o nr: [], [], [], [], [], [], [], [], [].

oraz

W opinii Wzywających, wskazany budynek mieszkalny od 1936 r. jest budynkiem wielorodzinnym, co nie zostało uwzględnione w procedurze planistycznej planu miejscowego. Dlatego też, budynek ten „nie spełnia i nie może spełniać wyznaczonych uchwałą wskaźników zagospodarowania terenu, jak również parametrów kształtowania zabudowy”.

Podnosząc m. in. ww. wyżej wskazane okoliczności, Wzywający zarzucili, że plan miejscowy narusza, cyt.:

„a. art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 dalej jako ”u.p.z.p.”) poprzez nierozważenie

interesu Wnioskodawców przy ustalaniu przeznaczenia terenu i określeniu potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu;
b. art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. poprzez nieuwzględnienie w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności Wnioskodawców;
c. art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, o których mowa niżej;
d. art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 dalej jako "Konstytucja RP") poprzez wprowadzenie ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw Wnioskodawców w sposób naruszający istotę tych praw;
e. art. 32 ust. 1 Konstytucji RP poprzez nieuwzględnienie w postanowieniach uchwały zasady równości wszystkich wobec prawa poprzez niczym nieuzasadnione zróżnicowanie przeznaczenia działki Wnioskodawców wobec działek sąsiadujących;
f. art. 64 ust. 3 Konstytucji RP poprzez naruszenie istoty prawa własności Wnioskodawców i uniemożliwienie im korzystania z nieruchomości w pełnym zakresie bez uzasadnionych przyczyn;
g. art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane poprzez nieuwzględnienie na etapie ustalania podstawowego przeznaczenia terenu obejmującego nieruchomość Wnioskodawców definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego."

Rada Miejska w Łodzi nie podziela stanowiska Wzywających i tym samym uznaje wezwanie za niezasadne.

Stosownie do art. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Rada gminy posiada w granicach prawa samodzielność oraz swobodę decydowania o podejmowaniu procedury planistycznej dla określonego obszaru. Przy realizacji swego zadania polegającego na sporządzaniu i uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego organy gminy realizują politykę przestrzenną wyznaczoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wszystkie te czynności wchodzi w zakres tzw. władztwa planistycznego gminy.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), ustalenia planu miejscowego kształtują (również poprzez wprowadzenie ograniczeń) sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Każdy ma bowiem prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego posiada tytuł prawny, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, a w przypadku jego braku, zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, będącym źródłem prawa powszechnie obowiązującego na terenie danej gminy. Plan miejscowy określa zarówno przeznaczenie terenu, jak i możliwości (zasady i warunki) jego zagospodarowania. Wszelkie działania inwestycyjne realizowane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834 i 1222) wymagają stwierdzenia ich zgodności zarówno z planem miejscowym, jak i z innymi przepisami odrębnymi, w tym techniczno-budowlanymi.

Plan miejscowy, którego dotyczy niniejsze wezwanie ustala dla działki nr , m. in.:

- teren 42MN o przeznaczeniu podstawowym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługi lokalne,
- typologię budynków mieszkalnych jednorodzinnych i usługowych – budynki wolnostojące,
- wskaźniki zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki o powierzchni 1 m^2 (a zatem mieszczącej się w przedziale powyżej 800 m^2 do 1000 m^2): wskaźnik powierzchni zabudowy: maksimum 30%, intensywność zabudowy: minimum 0,2, maksimum 0,5, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: minimum 50%,

- parametry kształtowania zabudowy: dachy budynków mieszkaniowych jednorodzinnych i usługowych: wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 35° oraz dachy płaskie, wysokość zabudowy: dla budynków mieszkaniowych jednorodzinnych i usługowych o dachach płaskich: maksimum 8,5 m.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały Nr XXVI/653/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej, celem przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego była ochrona terenów cennego międzywojennego założenia urbanistycznego z zabudową mieszkaniową jednorodziną przed powstaniem na jej obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dlatego, plan miejscowy przyjął takie parametry i wskaźniki, które umożliwiają wskazaną ochronę założenia urbanistycznego.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi uchwalone uchwałą Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r., obowiązujące w okresie sporządzania i uchwalania planu miejscowego, przewidywało umieszczenie nieruchomości Wzywających w jednostce funkcjonalno-przestrzennej oznaczonej symbolem MN (tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które obejmują tereny zabudowy jednorodzinnej w różnych formach i intensywnościach, zarówno jako obiekty wolnostojące, bliźniacze, czy szeregowe; tereny te, w zależności od wielkości, obejmują również program usług lokalnych w zakresie obsługi, czy rekreacji. Inne elementy programu, jak działalność gospodarcza, dopuszcza się pod warunkiem braku kolizji z funkcją podstawową).

Niezależnie od ogólnej dyspozycji przestrzennej wynikającej z obowiązującego Studium i celu przystąpienia, obszar objęty projektem planu miejscowego został szczegółowo przeanalizowany. W wyniku oceny stanu istniejącego na poszczególnych działkach budowlanych zostały wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW, MWN) usługowej (U, UO, UKR) lub mieszanej (MW/U). Sytuacja taka nie dotyczyła jednak przedmiotowej nieruchomości, na której stan istniejący nie dawał uzasadnienia dla wyznaczenia innego przeznaczenia podstawowego niż teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Biorąc pod uwagę motywy sporządzenia niniejszego planu miejscowego, którego celem była ochrona terenów zabudowy jednorodzinnej przed powstaniem na jego obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz ww. ustalenia Studium, w zgodności z którymi sporządza się projekt planu miejscowego, koniecznym i zasadnym było ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia nieruchomości Wzywających pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Podkreślić należy, że stan faktyczny nieruchomości wskazany w wezwaniu odnosi się do stanu aktualnego, a nie do stanu budynku z okresu, w którym przygotowywano projekt planu miejscowego i daty uchwalenia aktu prawa miejscowego. Rada Miejska w Łodzi ustaliła na podstawie zebranego materiału dowodowego, że przedmiotowa nieruchomość stała się budynkiem wielorodzinnym dopiero od 2020 r. W toku procedury planistycznej, budynek mieszkalny nie posiadał wyodrębnionych lokali, a w parterze budynku istniał lokal usługowy. Pozwalało to na zaklasyfikowanie budynku jako mieszkalnego jednorodzinnego zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Oczywistym jest, że Rada Miejska w Łodzi nie mogła wziąć pod uwagę stanu nieruchomości zaistniałego po wejściu w życie planu miejscowego.

Rada Miejska w Łodzi po szczegółowej analizie wezwania nie zgadza się ze Wzywającymi, że „*budynek od 1936 roku jest budynkiem wielorodzinnym*” (tak pkt 11 wezwania). Potwierdzić można natomiast fakt, że budynek ten zarówno w czasie opracowania projektu planu miejscowego nie spełniał, jak i obecnie nie spełnia wyznaczonych wskaźników zagospodarowania terenu i parametrów kształtowania zabudowy (vide pkt 12 – 13, a także 22 wezwania). Fakt ten został jednak wzięty pod uwagę przy sporządzaniu planu

zagospodarowania przestrzennego i znalazł odzwierciedlenie w jego postanowieniach, tj. § 5 pkt 3 lit. c tiret pierwsze i trzecie planu miejscowego.

Ponadto, Rada Miejska w Łodzi wskazuje na brzmienie art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który to przepis przewiduje, że nawet w przypadku zmiany przeznaczenia terenu przez plan miejscowy, istnieje możliwość remontu i przebudowy budynku istniejącego.

W ocenie organu, Wzywający niesłusznie zarzucają naruszenie przepisów prawa przez obowiązujący plan miejscowy. Przedmiotowy akt prawa miejscowego został sporządzony zgodnie z wymogami prawa wynikającymi z ówczesnie obowiązującego art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarówno pod kątem procedury formalno – prawnej, jak i zakresu planu. Ustalając przeznaczenie terenu, a także określając sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ sporządzający plan miejscowy (Prezydent Miasta Łodzi) zważył interes publiczny oraz interesy prywatne, a także zapewnił udział społeczeństwa w procedurze sporządzania planu.

Przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w brzmieniu obowiązującym sprzed 1 czerwca 2017 r. mający zastosowanie do uchwał rady gminy podjętych przed tą datą, stanowił, iż każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Legitymacja skargowa została oparta zatem na naruszeniu indywidualnego interesu prawnego lub uprawnienia. Naruszenie interesu prawnego musi mieć przy tym charakter bezpośredni, zindywidualizowany, obiektywny i realny. Wzywający musi udowodnić, że zaskarżona uchwała poprzez naruszenie prawa jednocześnie negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną wynikającą z konkretnie wskazanego przepisu prawa materialnego. Ponadto, uchwała, czy też konkretne jej postanowienia, muszą naruszać rzeczywiście istniejący w dacie jej podejmowania interes prawny skarżącego (*vide: wyrok NSA z dnia 12 marca 2013 r. o sygn. akt I OSK 1761/12, wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 stycznia 2020 r. o sygn. akt II SA/Łd 758/19*).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż uchwała Nr XLVIII/1229/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej, na dzień jej podejmowania nie naruszała interesu prawnego, ani uprawnienia Wzywających. Plan miejscowy został sporządzony i uchwalony zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wszelkie ograniczenia możliwości zagospodarowania terenu ustalone planem miejscowym wynikają z uprawnień władz gminy nadanych odpowiednimi przepisami prawnymi. Wszystkie przeprowadzone przy sporządzaniu i uchwalaniu planu czynności zostały udokumentowane w dokumentacji formalno-prawnej. Spełnienie wymaganych w ww. ustawie wymogów zostało również potwierdzone w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej.

Z uwagi na wyżej wskazane względy, Rada Miejska w Łodzi postanowiła wezwania nie uwzględnić.

DYREKTOR
Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi

Magdalena Jalar-Witkiewska