

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi p. ~~.....~~ na działania Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. ~~.....~~ na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projekt zgodny z przepisami prawa  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi

Lukasz Magin

RADCA PRAWNY

*dr Marlena Sakowska-Baryła*  
dr Marlena Sakowska-Baryła  
(Ld.M-1464)

20.09.2017r.

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 1 sierpnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga ~~.....~~ na działania Prezydenta Miasta Łodzi, dotycząca pozostawienia bez rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Krakowskiej w Łodzi

Pismo to pierwotnie wniesiono do Wojewody Łódzkiego w dniu 14 czerwca 2017 roku. Uznał się on jednak za niewłaściwy do rozpatrzenia tej skargi i zdecydował o jej przekazaniu Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, które następnie również postanowiło uznać się za organ niewłaściwy i przekazać sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W wyniku kwerendy przeprowadzonej na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono, że Zainteresowana była stroną postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul. Krakowskiej. Postępowanie to zakończyło się wydaniem przez Prezydenta Miasta Łodzi decyzji o warunkach zabudowy (DAR-UA-VII.1086.2016), ale żadna ze stron – w tym Skarżąca – nie wniosła odwołania w terminie. W związku z tym decyzja ta stała się ostateczną, kończąc tym samym postępowanie w sprawie.

Następnie w dniu 13 kwietnia 2017 roku Skarżąca złożyła wniosek o wznowienie wyżej opisanego postępowania jako jego podstawę wskazując art. 145 § 1 ust. 1 i 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W tym miejscu podnieść należy, że w myśl art. 148 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego tego typu wniosek wnosi się do organu administracji publicznej (...) w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Co więcej zachowanie ww. terminu musi być przez stronę udowodnione, zaś organ administracji swobodnie ocenia dowody w tej mierze (II SA/Wa 1444/16 - Wyrok WSA w Warszawie).

Tymczasem wniosek zainteresowanej pierwotnie w ogóle nie odnosił się do wyżej opisanej i kluczowej kwestii terminu (w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania). Po wezwaniu przez organ do uzupełnienia braku w tym zakresie w dniu 20 kwietnia 2017 roku, zainteresowana wprawdzie przywołała konkretną datę, ale w sposób tak lakoniczny, że nie można mówić o udowodnieniu zachowania miesięcznego terminu przez Skarżącą, a co za tym idzie o prawidłowym uzupełnieniu wniosku.

W tym miejscu warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym poglądem w orzecznictwie sądów administracyjnych strona musi (...) udowodnić, kiedy (w jakiej dacie) powzięła wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania, ze ścisłością dostateczną do ustalenia, że jej podanie o wznowienie wpłynęło przed upływem terminu jednomiesięcznego od dnia, w którym dowiedziała się o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia" (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 maja 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 1038/97; publ. LEX nr 43046).

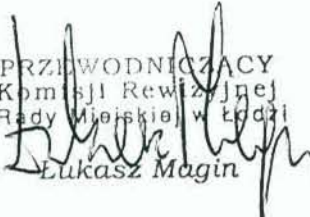


Zachowanie tego terminu jest jednak również badane przez organ - nie jest on bowiem zwolniony od przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia tej okoliczności (por. wyrok NSA z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 463/11; publ. LEX nr 1145113).

W tak zarysowanym stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska w Łodzi nie dopatrzyła się naruszeń lub zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta Łodzi. Działania w przedmiotowej sprawie były podjęte w sposób prawidłowy, fachowy i profesjonalny. W konsekwencji uznaje się skargę w całości za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Łukasz Magin