

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia
w sprawie skargi p.
na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 1465, 1572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Bartosz DOMASZEWICZ

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

Robert Pawlak

Projekt zgodny z przepisami prawa
opiniuje pozytywnie
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
Łd-M-1638
Lukasz Gajewski

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 7 października 2024 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie „wadliwego, nieprawidłowego prowadzenia sprawy z pominięciem istotnych przewidzianych w uchwale Rady Miasta Łodzi przepisów, nieprzekazywania pism kierowanych do organów z naruszeniem praw mieszkańców”.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W dniu 19 października 2010 r. Miasto Łódź sprzedało aktem notarialnym Rep A nr 3841/2010 lokal użytkowy przy ul. Teodora w Łodzi na rzecz najemcy tj.

1. Płatność za lokal i udział w działce została rozłożona na 5 rat płatnych rocznie na dzień podpisania umowy sprzedaży. Pierwsza rata została uiszczona przed podpisaniem wskazanego aktu notarialnego. W umowie sprzedaży, zostały zawarte informacje m.in. dotyczące wysokości rat rocznych oraz terminu ich zapłaty. Jednocześnie nabywca poddał się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt. 4 Kodeksu postępowania cywilnego co do zapłaty każdej z rat wraz z oprocentowaniem i ewentualnymi odsetkami za opóźnienie w realizacji płatności. Należność z tytułu spłaty pozostałej ceny została zabezpieczona wpisem hipotecznym na rzecz Miasta Łodzi w kwocie 63.200,00 zł. Zawarcie umowy sprzedaży było również poprzedzone podpisaniem protokołu w dniu 28 września 2010 r. z

zawierającym sposób zapłaty za wykup lokalu użytkowego.

W dniu 10 października 2023 r. Pan zwrócił się do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi z bezpośrednim pismem o udzielenie ulgi w zakresie rozłożenia na raty należności Miasta z tytułu wykupu lokalu użytkowego oraz o umorzenie odsetek za opóźnienie w płatności. Jak twierdzi o zaległości z powyższego tytułu dowiedział się dopiero, gdy zawnioskował o zgodę na wykreślenie ustanowionej na rzecz Miasta hipoteki. W piśmie poinformował, że nie wiedział, że posiada zaległości w spłacie rat za wykup lokalu, gdyż w oddziale ówczesnego Getin Banku mieszczącego się w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Sienkiewicza 5 wiele lat wcześniej dokonał spłaty całości należności, jednak nie posiada dowodu dokonania wpłaty. Zarzucił, że nie był informowany przez tyle lat o widniejącym zadłużeniu oraz nie otrzymał żadnego wezwania do zapłaty. Nie posiada również informacji o dokonanych z tego tytułu wpłatach, a z uwagi na chorobę musiał zawiesić swoją działalność gospodarczą i nie jest w stanie uregulować całości należności. Jako adres do korespondencji podał lokal użytkowy przy ul. Teodora, w którym zamieszkał, o czym poinformował w przedmiotowym piśmie. Pismem z dnia 13 października 2023 r.)

został poproszony o wypełnienie oświadczenia majątkowego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie

do wiadomości. Zostało również udzielone wyjaśnienie, że § 9 uchwały Nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. reguluje kwestię związaną z upoważnieniem wskazanych w nim osób do umarzania, odraczania terminów płatności lub rozkładania na raty należności. Kwestie przesłanek uzasadniających umorzenie należności Miasta reguluje § 4 i 5 przywołanej uchwały. Pan [imię] został w nim również wezwany do udzielenia wyjaśnień pomiędzy nieścisłościami zawartymi pomiędzy wpisanymi przez Niego danymi do oświadczenia majątkowego a danymi zawartymi w dokumencie PIT -37 za rok 2021 i PIT-37 za rok 2022, oraz o przekazanie aktualnego zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu i stosownych związanych z nim wyjaśnień. Z zaświadczenia wynikało, że Pan [imię] będąc zatrudnionym na umowę o pracę na czas nieokreślony otrzymywał ze stosunku pracy wynagrodzenie znacznie poniżej ustawowo ustalonej wysokości płacy minimalnej. W dniu 07 lutego 2024 r. Pan [imię] ponownie zawnioskował o umorzenie całości należności z tytułu wykupu na raty lokalu użytkowego [adres] przy ul. Teodora [miasto] Łodzi. Zarzucił tutejszemu Wydziałowi nieprzekazanie niniejszej sprawy do rozpatrzenia przez Panią Prezydent Miasta Łodzi. Ponownie podniósł, iż dokumentacja medyczna przesyłana przez Niego i zwracana przez Urząd stanowi uzasadnienie jego ważnego interesu w zakresie pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku. Do tego wniosku skłoniła go szczegółowa analiza zapisów w uchwale nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. stanowiącej podstawę do rozpatrywania wniosków o udzielenie ulgi. Wyjaśnił również wątpliwości z zakresu danych wpisanych przez Niego w oświadczeniu majątkowym a danymi zawartymi w dokumencie PIT-37 za 2021 i w PIT-37 za 2022 rok. Wnioskodawca poinformował, iż w 2021 roku otrzymywał zasiłek chorobowy, a w 2022 roku świadczenie rehabilitacyjne wypłacane przez ZUS. Przekazał również zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie [nazwa], i braku otrzymywanego wynagrodzenia. Zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym Pan [imię] jest współwłaścicielem tej firmy w udziale 1/2 i należy do jej zarządu. Pismem z dnia 15 marca 2024 r. została udzielona ponowna odpowiedź. Wyjaśniono w niej, iż na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Dyrekcja Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości upoważniona jest do udzielania odpowiedzi w przedmiotowym zakresie. Poinformowano, że dokumentacja medyczna zawiera dane wrażliwe, które nie są przechowywane w postępowaniu o udzielenie ulgi, a sytuacja zdrowotna Pana [imię] została przyjęta do wiadomości. Przywołany został również § 3 ust. 3 uchwały nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. stanowiący, iż należność może być umorzona z urzędu w całości lub w części, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Pan [imię] posiada majątek, z którego możliwe jest uzyskanie spłaty należności z tytułu wykupu na raty lokalu użytkowego [adres] przy ul. Teodora [miasto]. Posiada oprócz wyżej wymienionego lokalu dodatkowo dwie nieruchomości, gdzie jedna z nich jest zabudowana budyniem mieszkalnym. Tym bardziej, iż należność jest zabezpieczona wpisem hipotecznym, a zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez ustanowienie hipoteki wierzyciel może dochodzić zaspokojenia swojej wierzytelności z nieruchomości, a zaspokojenie wierzyciela następuje na podstawie przepisów o sądowym zaspokojeniu egzekucyjnym zgodnie z art. 75 niniejszej ustawy. Dłużnik został również w nim wezwany do uiszczenia zaległości w łącznej wysokości 30.494,29 zł, aktualnej na dzień pisma,

w ciągu 30 dni od daty otrzymania pisma. Wnioskodawca odebrał pismo w dniu 02 kwietnia 2024 r.

W dniu 22 maja 2024 r. zostało wystosowane pismo do Wydziału Księgowości o udzielenie informacji czy Pan _____ uregulował należność względem Miasta Łodzi. Termin uiszczenia należności wyznaczony w piśmie upłynął w dniu 02 maja 2024 r. (Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji otrzymało je do wiadomości). W odpowiedzi z dnia 23 maja 2024 r. Wydział Księgowości poinformował, iż na koncie Pana _____ widnieją zaległości w łącznej wysokości 30.836,15 zł na dzień udzielenia odpowiedzi. W dniu 27 maja 2024 r. zostało wysłane pismo do Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacyjnej z prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania należności Miasta.

Uchwała z dnia 25 sierpnia 2021 r. określa szczegółowo zasady, sposoby i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Rada Miejska powierzyła wykonanie jej Prezydentowi Miasta Łodzi. Zgodnie z zawartymi w niej szczegółowymi zasadami należność może być umorzona, na wniosek dłużnika, w całości lub w części, jeżeli przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże, że odroczenie terminu zapłaty lub rozłożenie należności na raty nie zapewni spłaty tej należności (§ 4 uchwały). Analiza dokumentacji (posiadanego majątku) wykazuje, iż uregulowanie należności jest możliwe. W lokalu _____ przy ul. Teodora _____ nadal, zgodnie z informacją zawartą na stronie Głównego Urzędu Statystycznego sygnowanej przez Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, zarejestrowana jest siedziba firmy _____, a jej działalność nie została zawieszona. Z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że Pan _____ jest zarówno współnikiem tej firmy jak i należy do jej zarządu.

Przychylenie się do wniosku Pana _____ stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z uwagi na fakt posiadania przez Wnioskodawcę majątku, z którego jest w stanie uregulować zobowiązanie wobec Miasta.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

Robert Pawlak