Druk BRM nr  **189/2024**

Projekt z dnia 29 listopada 2024 r.

**UCHWAŁA Nr ………**

**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**

**z dnia …….**

**w sprawie skargi p.**

**na działania Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 1465, 1572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1.Skargę p. ..na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

 2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Bartosz DOMASZEWICZ**

Projektodawcą uchwały jest

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Łodzi

Załącznik

do uchwały Nr ………..

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia …………………….

UZASADNIENIE

 W dniu 7 października 2024 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie „wadliwego, nieprawidłowego prowadzenia sprawy z pominięciem istotnych przewidzianych w uchwale Rady Miasta Łodzi przepisów, nieprzekazywania pism kierowanych do organów z naruszeniem praw mieszkańców”.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W dniu 19 października 2010 r. Miasto Łódź sprzedało aktem notarialnym Rep A nr 3841/2010 lokal użytkowy nr.. przy ul. Teodora.. w Łodzi na rzecz najemcy tj. Pana ..Płatność za lokal i udział w działce została rozłożona na 5 rat płatnych rocznie na dzień podpisania umowy sprzedaży. Pierwsza rata została uiszczona przed podpisaniem wskazanego aktu notarialnego. W umowie sprzedaży, zostały zawarte informacje m.in. dotyczące wysokości rat rocznych oraz terminu ich zapłaty. Jednocześnie nabywca poddał się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt. 4 Kodeksu postępowania cywilnego co do zapłaty każdej z rat wraz z oprocentowaniem i ewentualnymi odsetkami za opóźnienie w realizacji płatności. Należność z tytułu spłaty pozostałej ceny została zabezpieczona wpisem hipotecznym na rzecz Miasta Łodzi w kwocie 63.200,00 zł. Zawarcie umowy sprzedaży było również poprzedzone podpisaniem protokołu w dniu 28 września 2010 r. z Panem … zawierającym sposób zapłaty za wykup lokalu użytkowego.

W dniu 10 października 2023 r. Pan … zwrócił się do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi z bezpośrednim pismem o udzielenie ulgi w zakresie rozłożenia na raty należności Miasta z tytułu wykupu lokalu użytkowego oraz o umorzenie odsetek za opóźnienie w płatności. Jak twierdzi o zaległości z powyższego tytułu dowiedział się dopiero, gdy zawnioskował o zgodę na wykreślenie ustanowionej na rzecz Miasta hipoteki. W piśmie poinformował, że nie wiedział, że posiada zaległości w spłacie rat za wykup lokalu, gdyż w oddziale ówczesnego Getin Banku mieszczącego się w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Sienkiewicza 5 wiele lat wcześniej dokonał spłaty całości należności, jednak nie posiada dowodu dokonania wpłaty. Zarzucił, że nie był informowany przez tyle lat o widniejącym zadłużeniu oraz nie otrzymał żadnego wezwania do zapłaty. Nie posiada również informacji o dokonanych z tego tytułu wpłatach, a z uwagi na chorobę musiał zawiesić swoją działalność gospodarczą i nie jest w stanie uregulować całości należności. Jako adres do korespondencji podał lokal użytkowy ..przy ul. Teodora .., w którym zamieszkał, o czym poinformował w przedmiotowym piśmie. Pismem z dnia 13 października 2023 r. Pan .. został poproszony o wypełnienie oświadczenia majątkowego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Łodzi lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg i przesłanie go wraz z niezbędnymi dokumentami potwierdzającymi aktualną sytuację materialną wnioskodawcy oraz okoliczności podane we wniosku. Powyższa uchwała jest podstawą prawną zgodnie z którą jest rozpatrywany i realizowany wniosek dłużnika. Pismo zostało odebrane przez Pana… w dniu 25 października 2023 r.

W dniu 10 listopada 2023 r. wpłynęło oświadczenie majątkowe Pana … wraz z pismem przewodnim informującym, że ma nadzieję, iż w najbliższym czasie otrzyma rentę chorobową, a od miesiąca maja 2024 otrzyma emeryturę. W oświadczeniu zawarł informację o posiadaniu dodatkowo dwóch nieruchomości gruntowych w Gminie Szczerców. Wnioskodawca zaproponował spłatę zadłużenia w ratach miesięcznych w wysokości 500,00 zł. Po dokonaniu analizy przesłanej dokumentacji przez wnioskodawcę, została udzielona w dniu 7 grudnia 2023 r. odpowiedź odmowna Została ona uzasadniona kwestią otrzymywanych na ówczesny moment dochodów przez wnioskodawcę, które zdaniem Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości były niewystarczające do realizacji ewentualnej umowy rozłożenia powstałej zaległości na raty. Zgodnie z § 6 pkt 1 uchwały Nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. termin zapłaty należności może być odroczony lub należność może zostać rozłożona na raty w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, gdy rokuje to zapłatę należności w całości lub w części. W zakresie umorzenia odsetek również została udzielona odpowiedź odmowna. Pismo zostało odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 20 grudnia 2023 r.

W dniu 2 stycznia 2024 r. Pan … złożył odwołanie do Prezydenta Miasta Łodzi na decyzję odmowną w zakresie udzielenia ulgi i zawnioskował o ponowne rozpatrzenie jego sprawy. Poinformował, że nie otrzymywał wezwań do zapłaty przez tyle lat i wnioskuje o rozłożenie na raty należności głównej i umorzenie odsetek. Powołał się na zapis § 2 ust. 3 uchwały Nr XLVII/1449/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r. mówiący, że w przypadku uzasadnionym ważnym interesem dłużnika – rozumie się przez to w szczególności sytuację społeczną lub gospodarczą dłużnika, w której zapłata długu bądź jego części mogłaby zagrozić egzystencji dłużnika lub osób będących na jego utrzymaniu, argumentując iż przy podjęciu decyzji odmownej kierowano się tylko rokowaniem co do spłaty należności. Podniósł również zarzut, iż na podstawie § 9 pkt 2 ust. 1 przedmiotowej uchwały należność może zostać umorzona jeżeli wartość należności głównej nie przekracza 40-krotności kwoty aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę i przedstawił wyliczenia, na podstawie których stwierdził, iż jego zaległość nie stanowi nawet 10% możliwej do umorzenia kwoty. Po tym Wnioskodawca zmienił zdanie i zawnioskował o umorzenie całości należności tj. zarówno należności głównej jak i odsetek przez Panią Prezydent Miasta Łodzi. Do odwołania ponownie zostały załączone dokumenty medyczne, gdzie Pan … ponownie twierdził, że stanowią one potwierdzenie jego trudnej sytuacji życiowej, zdrowotnej, społecznej i gospodarczej oraz uzasadniają jego ważny interes. Pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. została udzielona odpowiedź i zwrócona dokumentacja medyczna, ponieważ nie stanowi ona podstaw do rozpatrzenia wniosku o ulgę – jedynie informację o stanie zdrowia, która została już przyjęta do wiadomości. Zostało również udzielone wyjaśnienie, że § 9 uchwały Nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. reguluje kwestię związaną z upoważnieniem wskazanych w nim osób do umarzania, odraczania terminów płatności lub rozkładania na raty należności. Kwestie przesłanek uzasadniających umorzenie należności Miasta reguluje § 4 i 5 przywołanej uchwały. Pan … został w nim również wezwany do udzielenia wyjaśnień pomiędzy nieścisłościami zawartymi pomiędzy wpisanymi przez Niego danymi do oświadczenia majątkowego a danymi zawartymi w dokumencie PIT -37 za rok 2021 i PIT-37 za rok 2022, oraz o przekazanie aktualnego zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu i stosownych związanych z nim wyjaśnień. Z zaświadczenia wynikało, że Pan ... będąc zatrudnionym na umowę o pracę na czas nieokreślony otrzymywał ze stosunku pracy wynagrodzenie znacznie poniżej ustawowo ustalonej wysokości płacy minimalnej. W dniu 7 lutego 2024 r. Pan .. ponownie zawnioskował o umorzenie całości należności z tytułu wykupu na raty lokalu użytkowego nr .. przy ul. Teodora .. w Łodzi. Zarzucił tutejszemu Wydziałowi nieprzekazanie niniejszej sprawy do rozpatrzenia przez Panią Prezydent Miasta Łodzi. Ponownie podniósł, iż dokumentacja medyczna przesyłana przez Niego i zwracana przez Urząd stanowi uzasadnienie jego ważnego interesu w zakresie pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku. Do tego wniosku skłoniła go szczegółowa analiza zapisów w uchwale nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. stanowiącej podstawę do rozpatrywania wniosków o udzielenie ulgi. Wyjaśnił również wątpliwości z zakresie danych wpisanych przez Niego w oświadczeniu majątkowym a danymi zawartymi w dokumencie PIT-37 za 2021 i w PIT-37 za 2022 rok. Wnioskodawca poinformował, iż w 2021 roku otrzymywał zasiłek chorobowy, a w 2022 roku świadczenie rehabilitacyjne wypłacane przez ZUS. Przekazał również zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie … i braku otrzymywanego wynagrodzenia. Zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym Pan … jest współwłaścicielem tej firmy w udziale ½ i należy do jej zarządu. Pismem z dnia 15 marca 2024 r. została udzielona ponowna odpowiedź. Wyjaśniono w niej, iż na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Dyrekcja Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości upoważniona jest do udzielania odpowiedzi w przedmiotowym zakresie. Poinformowano, że dokumentacja medyczna zawiera dane wrażliwe, które nie są przechowywane w postępowaniu o udzielenie ulgi, a sytuacja zdrowotna Pana … została przyjęta do wiadomości. Przywołany został również § 3 ust. 3 uchwały nr XLVII/1449/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. stanowiący, iż należność może być umorzona z urzędu w całości lub w części, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Pan … posiada majątek, z którego możliwe jest uzyskanie spłaty należności z tytułu wykupu na raty lokalu użytkowego .. przy ul. Teodora ... Posiada oprócz wyżej wymienionego lokalu dodatkowo dwie nieruchomości, gdzie jedna z nich jest zabudowana budyniem mieszkalnym. Tym bardziej, iż należność jest zabezpieczona wpisem hipotecznym, a zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez ustanowienie hipoteki wierzyciel może dochodzić zaspokojenia swojej wierzytelności z nieruchomości, a zaspokojenie wierzyciela następuje na podstawie przepisów o sądowym zaspokojeniu egzekucyjnym zgodnie z art. 75 niniejszej ustawy. Dłużnik został również w nim wezwany do uiszczenia zaległości w łącznej wysokości 30.494,29 zł, aktualnej na dzień pisma, w ciągu 30 dni od daty otrzymania pisma. Wnioskodawca odebrał pismo w dniu 2 kwietnia 2024 r.

W dniu 22 maja 2024 r. zostało wystosowane pismo do Wydziału Księgowości o udzielenie informacji czy Pan … uregulował należność względem Miasta Łodzi. Termin uiszczenia należności wyznaczony w piśmie upłynął w dniu 2 maja 2024 r. (Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji otrzymało je do wiadomości). W odpowiedzi z dnia 23 maja 2024 r. Wydział Księgowości poinformował, iż na koncie Pana … widnieją zaległości w łącznej wysokości 30.836,15 zł na dzień udzielenia odpowiedzi. W dniu 27 maja 2024 r. zostało wysłane pismo do Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacyjnej z prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania należności Miasta.

Uchwała z dnia 25 sierpnia 2021 r. określa szczegółowo zasady, sposoby i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Rada Miejska powierzyła wykonanie jej Prezydentowi Miasta Łodzi. Zgodnie z zawartymi w niej szczegółowymi zasadami należność może być umorzona, na wniosek dłużnika, w całości lub w części, jeżeli przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże, że odroczenie terminu zapłaty lub rozłożenie należności na raty nie zapewni spłaty tej należności (§ 4 uchwały). Analiza dokumentacji (posiadanego majątku) wykazuje, iż uregulowanie należności jest możliwe. W lokalu nr .. przy ul. Teodora … nadal, zgodnie z informacją zawartą na stronie Głównego Urzędu Statystycznego sygnowanej przez Serwis Rzeczpospolitej Polskiej, zarejestrowana jest siedziba firmy …, a jej działalność nie została zawieszona. Z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że Pan … jest zarówno wspólnikiem tej firmy jak i należy do jej zarządu.

Przychylenie się do wniosku Pana … stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z uwagi na fakt posiadania przez Wnioskodawcę majątku, z którego jest w stanie uregulować zobowiązanie wobec Miasta.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*