

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

**w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie
Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz.1875) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za zasadną.

1.2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2.2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projekt zgodny z przepisami prawa,
opiniuję pozytywnie
pod względem formalno-prawnym

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki
i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
Maciej Rakowski

RADCA PRAWNY
Marlena Jakowska-Baryła
dr Marlena Jakowska-Baryła
(Łd-A-1464)
18.10.2017r.

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Rysownicza 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie umożliwienia powstania pawilonu handlowego u zbiegu ulic Łagiewnickiej, Inflanckiej i Rysowniczej.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżący zarzucili Prezydentowi, że wbrew złożonej im obietnicy, w trakcie spotkania z przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 10 marca 2014 r., że market nie powstanie w tym miejscu oraz wbrew uchwale stanowiskowej Rady Miejskiej z 2014 r. doprowadziła swymi działaniami do umożliwienia budowy marketu. Budowa pawilonu handlowego w ocenie mieszkańców będzie miała negatywny wpływ na ich warunki życia w związku ze zwiększeniem ruchu samochodowego przed ich blokiem, z wykorzystaniem ciągu pieszojezdnego, pozbawionego chodnika, co zagraża ich bezpieczeństwu, naraża na zwiększenie hałasu i spalin.

W toku postępowania, wedle złożonych w imieniu Prezydenta wyjaśnień przez urzędników Urzędu Miasta Łodzi, ustalono, że w 2016 r., zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi, ustanowiono na rzecz inwestora służebność przechodu i przejazdu na działce, której właścicielem jest Miasto Łódź. Służebność ta umożliwiła przedstawienie przez inwestora zapewnienia, że dysponuje tą działką na cele budowlane, dzięki czemu mógł on uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Ustalono, że służebność ta została ustanowiona dobrowolnie i nie stanowiła ona służebności drogi koniecznej. Inwestycja w postaci budowy pawilonu handlowego w obecnym kształcie nie byłaby możliwa bez decyzji o ustanowieniu służebności.

W toku składanych wyjaśnień Prezydent Miasta nie zakwestionował faktu spotkania oraz złożonej tam obietnicy, że "Miasto nie sprzedaje brakujących działek oraz że pawilon nie powstanie". Należy wskazać, że informację o zablokowaniu tej inwestycji przez Prezydenta Miasta podały do publicznej wiadomości media. Potwierdza ją też złożony do akt sprawy komunikat Biura Rzecznika Prasowego Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 9 kwietnia 2014 r., w który stwierdza, że Prezydent nie sprzedaje działek miejskich, umożliwiających dokonanie inwestycji. W tym samym komunikacie Prezydent Miasta informuje, że wstrzymane zostało procedowanie wniosku o ustanowienie służebności przejścia i przejazdu na rzecz każdorazowego właściciela działek objętych inwestycją polegającą na wybudowaniu pawilonu handlowego.

W ocenie Rady Miejskiej Prezydent Miasta Łodzi miała możliwość realizacji niniejszej obietnicy złożonej mieszkańcom i zablokowania powstającej inwestycji. Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami zrobiła wszystko, by nie tylko obiekt handlowy w tym miejscu powstał, ale prowadziła postępowanie w ten sposób, by możliwie ułatwić ścieżkę administracyjną inwestorowi.

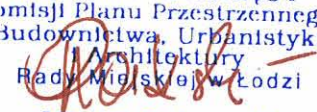
W ocenie Rady Miejskiej wobec złożonych mieszkańcom zapewnień o zablokowaniu inwestycji, Prezydent Miasta, jako organ wydający decyzje umożliwiające tę inwestycję, a w szczególności jako dysponent działek, których obciążenie służebnościami, umożliwiło realizację inwestycji działań przeciwnie w stosunku do składanych deklaracji.

Wobec powyższego wskazać należy, że Prezydent Miasta Łodzi naruszyła podstawowe zasady na jakich opiera się postępowanie administracyjne. W szczególności naruszyła zaś art. 8 k.p.a czyli zasadę pogłębiania zaufania obywateli do państwa, skoro zapewniła ich o innym

sposobie załatwienia sprawy niż rozstrzygnięcie jakie wydała, a do którego swoimi działaniami wprost doprowadziła, umożliwiając inwestorowi wykorzystanie działek miejskich. Poprzez niepoinformowanie mieszkańców o postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wprowadzenie ich w błąd co do swych zamiarów w zakresie uniemożliwienia prowadzenia inwestycji naruszyła art. 9 k.p.a, z którego wynika obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron, a także art. 10 k.p.a poprzez uniemożliwienie stronom czynnego udziału w postępowaniu. W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi jest bowiem oczywiste, że zgodnie z art. 28 prawa budowlanego Wspólnota Mieszkaniowa i jej mieszkańcy są stronami postępowania, jako właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu, wobec faktu, że dojazd do obiektu zapewniony jest poprzez działki znajdujące się w odległości około 10 m od okien mieszkańców.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki
i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi

Maciej Rakowski