Druk BRM nr **33/2025**

Projekt z dnia 4 marca 2025 r.

**UCHWAŁA Nr ………**

**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**

**z dnia …….**

**w sprawie skargi p. .. na działania**

**Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1.Skargę p. .. na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący   
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Bartosz DOMASZEWICZ**

Projektodawcą uchwały jest

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Łodzi

Załącznik

do uchwały Nr ………..

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia …………………….

UZASADNIENIE

 W dniu 22 stycznia 2025 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w związku z nałożeniem opłaty dodatkowej nr 966513.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarżąca w dniu 8 kwietnia 2022 r. zaparkowała pojazd w strefie płatnego parkowania, opłacając bilet w aplikacji mobilnej podała niewłaściwy numer rejestracyjny pojazdu. W wyniku kontroli na Skarżącą nałożono opłatę dodatkową.

Zdaniem Skarżącej bezspornym faktem jest, że parkowanie w dniu 8 kwietnia 2022 r. było opłacone we właściwej kwocie bez przekroczenia czasowego, co potwierdza raport z systemu mobiParking. Z wyjaśnień wynika, że opłacając parking poprzez płatność mobilną Sky Cash omyłkowo wpisała numer rejestracyjny swojego drugiego samochodu. Poinformowała, że z obu korzysta naprzemiennie i stąd omyłka. Skarżąca zakwestionowała także opłatę dodatkową, domagając się zaliczenia i uznania dokonanej wpłaty, a co za tym idzie uznania, że mandat był niezasadny. Dodatkowo żądania Zarządu Dróg i Transportu i nieuznawanie Jej roszczeń o zaliczenie „omyłkowej zapłaty” określiła jako podwójną opłatę i nieuprawnione „korzyści majątkowe” ZDiT.

Zarząd Dróg i Transportu w odpowiedzi z dnia 3 lutego 2025 r. poinformował, że brak jest podstaw prawnych do anulowania opłaty dodatkowej, ponieważ Skarżąca wniosła opłatę za inny numer samochodu i załączniki (w szczególności załącznik nr 3) do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLI/1272/21 z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania, nie przewidują uznania takiej wpłaty omyłkowej na drugi samochód właściciela.

W niniejszej sprawie działania podejmowane przez Zarząd Dróg i Transportu były zgodne z uchwałą Nr XLI/1272/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 kwietnia 2021 r. i nie doszło do naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa przez tę jednostkę.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*