

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi p.**

**na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Doraźna Komisja ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Bartosz Domaszewicz

Projekt zgodny z przepisami prawa  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY  
Łd-15-1638  
Łukasz Gajewski

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

### Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. ...., która wnosi o szczegółowe wyjaśnienie sprawy niedopełnienia przez organ ciążących na nim obowiązków ustawowych, a także zobowiązanie Prezydent Miasta Łodzi do:

1. Niezwłocznego przeprowadzenia postępowania odszkodowawczego w związku z opisany w skardze zdarzeniem z dnia 18 marca 2017 r.
2. Kontroli i zabezpieczenia drzewostanu w pasie drogowym ul. Szarotki w Łodzi w celu zminimalizowania ryzyka uszczerbku utraty zdrowia i zniszczenia mienia mieszkańców.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 23 marca 2017 roku Skarżąca złożyła pismo do Zarządu Zieleni Miejskiej wraz z załącznikami w sprawie powalonego drzewa. W treści Skarżąca podnosi, iż podczas prac budowlanych prowadzonych na ul. Szarotki w Łodzi doszło do zniszczenia rosnącego w pasie drogowym drzewostanu, poprzez znaczne podcięcie korzeni drzew. Skutkiem tego w dn. 18 marca 2017 roku jedno z drzew zlokalizowanych bezpośrednio przy granicy nieruchomości (dz. 230) po ustąpieniu przymrozków, przewróciło się niszcząc ogrodzenie, furtkę, bramę wjazdową, dach i elewację budynku. Skarżąca podkreśla, że wypadek był wynikiem błędów na poziomie zarządczym, popełnionych podczas prowadzonych na ul. Szarotki prac budowlanych, kiedy to służby odpowiedzialne za utrzymanie zieleni miejskiej nie reagowały na okaleczenia drzewostanu wyrządzane przez drogowców wykonujących podbudowę jezdni. Dopuszczenie ruchu kołowego na w/w drodze świadczy o tym, że inwestycja została formalnie odebrana przez zarządcę drogi pomimo wystąpienia wady, która skutkuje istotnym zagrożeniem bezpieczeństwa mienia i życia mieszkańców ul. Szarotki. Kolejno Skarżąca wniosła o kontrolę pozostałego drzewostanu uznając go za zagrażający zdrowiu i życiu. W dniu 24 marca 2017 roku Skarżąca wniosła pismo o wypłatę odszkodowania za szkody powstałe w wyniku upadku drzewa na jej posesję.

W odpowiedzi na skargę Zarząd Inwestycji Miejskich pismem znak ZIM-II.50075.43.35.2016/2018 z dnia 13 lutego 2018 roku przekazał informację, iż sytuacja, którą podniosła Skarżąca została niezwłocznie przekazana do firmy będącej wykonawcą prac budowlanych na przedmiotowym terenie. Pismem znak ZIM-II.50075.43.19.2016 Zarząd Inwestycji Miejskich przekazał wniosek poszkodowanej wraz z informacją o zdarzeniu i koniecznością wypłaty odszkodowania leżącą po stronie wykonawcy. Kolejno 31 marca 2017 r. ubezpieczyciel wykonawcy zwrócił się wnioskiem o podanie przyczyny upadku drzewa najpierw do Zarządu Zieleni Miejskiej, a ten pismem znak ZZM.WZM.ZT.244.15.2017.WS z dnia 28 marca 2017 roku przekazał do Zarząd Inwestycji Miejskich. Pismo ubezpieczyciela zostało wystosowane na wniosek poszkodowanej, która osobiście zwróciła się do niego o wypłatę odszkodowania z własnej polisy AC.

Pismem znak: ZIM-II-50075.43.21.2016 z dn. 4 kwietnia 2017 roku Zarząd Inwestycji Miejskich odpowiedział ubezpieczycielowi, iż teren został przejęty przez wykonawcę robót i w związku z tym wszelkie roszczenia należy kierować w do firmy wykonującej prace budowlane.



W dniu 7 kwietnia 2017 roku Zarząd Inwestycji Miejskich otrzymał informację, że za uszkodzenia dachu Skarżąca otrzymała odszkodowanie od własnego ubezpieczyciela, natomiast o odszkodowanie za zniszczone ogrodzenie poszkodowana ubiega się od ubezpieczyciela wykonawcy prac.

W dniu 25 stycznia 2018 roku Zarząd Inwestycji Miejskich otrzymał wiadomość mailową od ubezpieczyciela wykonawcy z informacją o zakończeniu szkody i wypłaty franszyzny redukcyjnej za wypłatę odszkodowania dla poszkodowanej.

Konkludując Zarząd Inwestycji Miejskich w momencie pozyskania informacji o zaistnieniu szkody niezwłocznie podjął działania mające na celu wypłatę odszkodowania. W dniu powstania szkody terenem objętym inwestycją zarządzał Wykonawca prac i on został zobowiązany ponieść kosztą związane z wypłatą odszkodowania.

Odnosząc się do drugiej części skargi nie zostały przekazane żadne informacje z Zarządu Zieleni Miejskiej o przeprowadzonej kontroli drzewostanu w pasie drogowym ul. Szarotki w Łodzi. Jednakże należy zauważyć, że prace inwestycyjne na przedmiotowej ulicy zostały ukończone i odebrane, więc należy domniemywać, iż taka kontrola miała miejsce. Niemniej jednak w momencie rozpatrywania skargi jednoznaczne stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej nie zostało dostarczone w powyższej kwestii.

Wobec powyższego skargę uznaję się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Doradcy Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Bartosz Domaszewicz