

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**  
**w sprawie skargi p**  
**na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Bartosz DOMASZEWICZ**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Robert Pawlak*

Projekt uchwały  
opracowany  
pod względem formalnym i programowym

**RADCA PRAWNY**  
Łd-M-1688  
*Lukasz Gajewski*  
8.04.2025 r.

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

W dniu 5 marca 2025 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w związku z faktem niewłaściwego montażu oznakowania drogowego, które zostało zainstalowane na zbyt krótkich wysięgnikach, co jest – zdaniem Skarżącego - rażącym naruszeniem przepisów Ministerstwa Infrastruktury. Tego typu ustawienie znaków drogowych stanowi poważne zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego i jest niezgodne z obowiązującymi normami.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono na podstawie wyjaśnień zarówno Biura Inżyniera Miasta jak i Zarządu Inwestycji Miejskich, że montaż znaków F-11 na wysięgnikach sygnalizacji świetlnej zlokalizowanych w omawianej lokalizacji jest technicznie niemożliwy. Zgodnie z rozporządzeniem znaki F-11 wskazujące obowiązujące kierunki jazdy powinny być umieszczone nad każdym pasem ruchu, tymczasem wysięgnik znajduje się tylko nad jednym pasem. Po zgłoszeniu skarżącego zdemontowano niewłaściwie zamontowane oznakowanie. Pozostałe oznakowanie drogi zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 2311 ze zm.).

Na wlotach na przedmiotowym skrzyżowaniu umieszczono tablice F-10 informujące o kierunkach na poszczególnych pasach ruchu. Zgodnie z zapisami punktu 7.2.11 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu i warunków ich umieszczania na drogach* znaki F-11 są znakami uzupełniającymi i ich montaż nie jest w żadnym przypadku obowiązkowy.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia znaki F-11, zamiast znaku F-10, zaleca się stosować w przypadku, gdy jezdnia na wlocie na skrzyżowanie posiada minimum cztery pasy ruchu - co na omawianym skrzyżowaniu nie występuje. W pozostałych przypadkach rozporządzenie dopuszcza jedynie zastosowanie znaków F-11.

Podsumowując – zdaniem Zarządu Inwestycji Miejskich - obecne rozwiązanie oznakowania skrzyżowania ulic Wojska Polskiego i Źródłowej w postaci symbolu poziomego

P-8d i P-8e i znaku pionowego F-10 jest zgodne z przepisami i nie stwarza zagrożenia w ruchu lądowym. Jednocześnie Komisja uznała, iż zasadnym jest dostawienie dodatkowych znaków F-10, tak by były one widoczne dla uczestników ruchu, poruszających się po każdym z pasów ruchu drogowego.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji  
Skarg, Wnioseków i Petycji  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Robert Pawlak