

Uzasadnienie

W dniu 4 kwietnia 2018 r. Łódzki Kurator Oświaty wydał negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi przedłożoną do zaopiniowania zgodnie z art. 39 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59), zwana dalej ustawą.

Kurator oparł swoje stanowisko o pogląd, że wskazanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć przez poszczególne szkoły w uchwale dotyczącej zmiany sieci szkół winno dokonać się wskutek przeprowadzenia procedury przekształcenia szkoły, o której mowa w art. 88 w związku z art. 89 ust. 9 ustawy.

Przedmiotowa opinia stanowi akt nadzoru nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017 r. poz. 1369) i jako taki podlega kontroli sądowoadministracyjnej.

W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi negatywna opinia dotycząca przedmiotowego projektu uchwały została wydana z naruszeniem prawa i winna być zaskarżona do sądu administracyjnego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że, zgodnie z art. 39 ust. 8 ustawy ustalenie planu sieci publicznych szkół, o którym mowa w ust. 5 i 7, następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty o zgodności planu z warunkami określonymi odpowiednio w art. 39 ust. 1, 2, 6 i 7. Analizując powyższy przepis podkreślić należy, że kurator oświaty może analizować przekazane mu projekty uchwał tylko pod względem zgodności z warunkami określonymi w ww. przepisie.

Ponieważ uchwała nie dotyczy szkół podstawowych, których dotyczą warunki określone w art. 39 ust. 1, 2 i 6 Łódzki Kurator Oświaty mógł analizować przekazany mu projekt uchwały tylko pod kątem zgodności z ust. 7 art. 39, który stanowi, że rada powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu prowadzonych przez inne organy prowadzące, tak aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w podmiotach i jednostkach, o których mowa w art. 4 pkt 2 lit. b ustawy realizację odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

Rozwiązania proponowane w opiniowanym projekcie uchwały w żaden sposób nie kolidują z możliwością realizacji obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

Łódzki Kurator Oświaty opierając swoją negatywną opinię odnośnie przedstawionego mu projektu uchwały przekroczył swoje kompetencje wyznaczone przepisem art. 39 ust. 8 ustawy, bowiem uzasadniając opinię wskazał na okoliczności nie ujęte w art. 39 ust. 7.

Jednocześnie należy podkreślić, że wbrew stanowisku Łódzkiego Kuratora Oświaty, zaproponowanie dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć nie stanowi zmiany siedziby szkoły, a więc nie jest przekształceniem szkoły. W każdym przypadku, gdzie zaproponowano drugie miejsce prowadzenia zajęć siedziba szkoły pozostaje w dotychczasowym miejscu. Dlatego należy uznać, że procedura związana z przekształceniem szkoły nie jest w takim przypadku wymagana.

DZIAŁALNOŚĆ
WYDZIAŁU OŚWIATY
Białostocka 11/12/13/14