

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI  
z dnia 2018 r.**

**w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 i 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty z dnia 3 kwietnia 2018 r. do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

PIERWSZY WICEPREZYDENT MIASTA

Tomasz Trela

KIEROWNIK  
Oddziału Legislacyjnego

Tomasz Urasz  
13.04.2018 r.

Projekt zgodny z przepisami prawa,  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-prawnym

Janusz Jęllina  
radca prawny  
Ld.41-1925  
12.04.2018

p.o. DYREKTORA  
Departamentu Spraw Społecznych

Marek Kondraciuk  
12.04.2018

DYREKTOR  
WYDZIAŁU EDUKACJI  
Berenika Murdzka

Projektodawcą jest  
Prezydent Miasta Łodzi

12.04.2018 r.  
PODINSPEKTOR  
Dorota Trębacz

12.04.2018  
KIEROWNIK ODZIAŁU  
Anna Werbińska Nowick

## Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2018 r. Łódzki Kurator Oświaty wydał negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi przedłożoną do zaopiniowania zgodnie z art. 39 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, 949 i 2203 oraz z 2018 r. poz. 650), zwana dalej ustawą.

Kurator oparł swoje stanowisko o pogląd, że wskazanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć przez szkołę w uchwale dotyczącej zmiany sieci szkół winno dokonać się wskutek przeprowadzenia procedury przekształcenia szkoły, o której mowa w art. 88 w związku z art 89 ust. 9 ustawy.

Przedmiotowa opinia stanowi akt nadzoru nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017 r. poz. 1369) i jako taki podlega kontroli sądownoadministracyjnej.

W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi negatywna opinia dotycząca przedmiotowego projektu uchwały została wydana z naruszeniem prawa i winna być zaskarżona do sądu administracyjnego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że, zgodnie z art. 39 ust. 8 ustawy ustalenie planu sieci publicznych szkół, o którym mowa w ust. 5 i 7, następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty o zgodności planu z warunkami określonymi odpowiednio w art. 39 ust. 1, 2, 6 i 7. Analizując powyższy przepis podkreślić należy, że kurator oświaty może analizować przekazane mu projekty uchwał tylko pod względem zgodności z warunkami określonymi w ww. przepisie.

Ponieważ uchwała nie dotyczy szkół podstawowych, których dotyczą warunki określone w art. 39 ust. 1, 2 i 6 Łódzki Kurator Oświaty mógł analizować przekazany mu projekt uchwały tylko pod kątem zgodności z ust. 7 art. 39, który stanowi, że rada powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu prowadzonych przez inne organy prowadzące, tak aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w podmiotach i jednostkach, o których mowa w art. 4 pkt 2 lit. b ustawy realizację odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

Rozwiązania proponowane w opiniowanym projekcie uchwały w żaden sposób nie kolidują z możliwością realizacji obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

Łódzki Kurator Oświaty opierając swoją negatywną opinię odnośnie przedstawionego mu projektu uchwały przekroczył swoje kompetencje wyznaczone przepisem art. 39 ust. 8 ustawy, bowiem uzasadniając opinię wskazał na okoliczności nie ujęte w art. 39 ust. 7 ustawy.

Jednocześnie należy podkreślić, że wbrew stanowisku Łódzkiego Kuratora Oświaty, zaproponowanie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć nie stanowi zmiany siedziby szkoły, a więc nie jest przekształceniem szkoły. W przypadku, gdzie zaproponowano drugie miejsce prowadzenia zajęć siedziba szkoły pozostaje w dotychczasowym miejscu. Dlatego należy uznać, że procedura związana z przekształceniem szkoły nie jest w takim przypadku wymagana.

DYREKTOR  
WYDZIAŁU EDUKACJI  
*Berenika Barizka*  
Berenika Barizka