

UCHWAŁA Nr .....  
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI  
z dnia .....

w sprawie skargi p. \_\_\_\_\_ na działanie  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i poz. 650), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

- § 1.1. Skargę p. \_\_\_\_\_ na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.
- 1.2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawca:

Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Ochrony Zdrowia  
i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Adam Wieczorek*

Projekt zgodny z przepisami p  
opiniuję pozytywnie  
pod względem formalno-praw

RADCA PRAWY  
ŁU-M-1538  
*Lukasz Sobuski*

## UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2018 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga p. \_\_\_\_\_ na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi na jego szkodę i próbę bezprawnego wyłudzenia pieniędzy, w związku z pobytem jego brata w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi. Skarżący skierował skargę do Prezydenta Miasta Łodzi. Następnie 6 kwietnia 2018 r. skarga przekazana została do Rady Miejskiej w Łodzi - według właściwości.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Rada Miejska w Łodzi otrzymała wyjaśnienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie otrzymanych wyjaśnień stwierdza się, co następuje:

Brat Skarżącego – p. Eugeniusz umieszczony został w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi w dniu 11 lutego 2004 r., na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 31 grudnia 2003 r. znak: MOPS.DPS.810297/KI/III/146/2003, przyjęty został za własną zgodą, nie był osobą ubezwłasnowolnioną, posiadał pełną zdolność do czynności prawnych. Zmarł w dniu 14 lipca 2013 r.

Mieszkaniec pobierał świadczenie rentowe z Zakład Ubezpieczeń Społecznych, z którego winien wносить opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej w wysokości 70% świadczenia – która była bezpośrednio przekazywana na konto dochodowe placówki. Natomiast 30% świadczenia rentowego była osobiście odbierana przez mieszkańca i pozostawała do jego dyspozycji (zakup leków, środków spożywczych, czystości itp.). W okresie przed zamieszkaniem w domu pomocy społecznej, jak i w trakcie pobytu p. Eugeniusz ze świadczenia rentowego ZUS miał dokonywane potrącenia z tytułu egzekucji komorniczej, co skutkowało przekazywaniem przez ZUS w ramach opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej niższej kwoty, niż ustalonej decyzją Prezydenta Miasta Łodzi. W związku z powyższym, pomimo podejmowanych przez mieszkańca prób regulowania zaległości w formie nieregularnych wpłat w wysokościach pozwalających na zaspokojenie jego potrzeb związanych np. z zakupem leków lub zwrotów dokonywanych przez dps z tytułu nieobecności, systematycznie rosła zaległość w odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej. W stosunku do powstałych zaległości p. Eugeniusza (za jego życia) prowadzono postępowanie egzekucyjne – bezskutecznie z uwagi na ustaloną kolejność potrąceń. Ostatecznie postępowanie egzekucyjne umorzono z uwagi na zgon mieszkańca.

Z informacji pozyskanych ze strony dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi wynika, iż pracownicy socjalni dps udzielając informacji o śmierci p. Eugeniusza informowali ustnie Skarżącego o wysokości zaległości brata w odpłatności za pobyt w dps - podczas rozmowy dotyczącej pochówku i ewentualnego otrzymania zwrotu kosztów pochówku do wysokości zasiłku pogrzebowego. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że już wówczas Skarżący wraz z siostrą rozważali wystąpienie z wnioskiem o odrzucenie spadku. Niestety, z uwagi na przekazywanie informacji w formie ustnej, niesporządzenie na

powyższą okoliczność notatek oraz zupełnie odmienną relację Skarżącego w tej kwestii, brak jest możliwości ustalenia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.) należności z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej, z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Art. 96 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, iż obowiązek zwrotu wydatków poniesionych na świadczenia z pomocy społecznej spoczywa na:

- 1) osobie i rodzinie korzystającej ze świadczeń z pomocy społecznej;
- 2) spadkobiercy osoby, która korzystała ze świadczeń z pomocy społecznej – z masy spadkowej;
- 3) małżonku, zstępnych przed wstępnymi osoby korzystającej ze świadczeń z pomocy społecznej – jedynie w przypadku gdy nie dokonano zwrotu wydatków zgodnie z pkt. 1 i 2, w wysokości przewidzianej w decyzji dla osoby lub rodziny korzystającej ze świadczeń z pomocy społecznej.

Mając powyższe na uwadze, Dom Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi podejmując czynności związane z ustaleniem potencjalnych spadkobierców zmarłego mieszkańca w 2014 r. wystąpił do Departamentu Obsługi i Administracji, Wydziału Spraw Obywatelskich UME przy ul. Sienkiewicza 5 w Łodzi oraz Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA, Wydziału Udostępniania Danych w Warszawie. W wyniku otrzymanych odpowiedzi ustalono, że p. Eugeniusz nie posiadał żyjących zstępnych, małżonka oraz rodziców, wskazano jedynie żyjących członków rodziny w linii bocznej, tj. rodzeństwo: czyli Skarżącego oraz siostrę.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości ustalenia nadrzędności między MOPS, a domem pomocy społecznej należy zauważyć, że po śmierci mieszkańca dokumenty archiwizowane są i przechowywane w domu pomocy społecznej. Natomiast wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia należności podlegającej zwrotowi z tytułu nieuiszczenia opłaty za pobyt p. Eugeniusza w domu pomocy społecznej nastąpiło z urzędu – po uzyskaniu przez MOPS informacji ze strony Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 o ustalonych spadkobiercach w stosunku do których należy podjąć czynności administracyjne. Skarżącemu w dniu 07 marca 2018 r. przedstawiono szczegółowe wyliczenia związane z powstałym zadłużeniem w poszczególnych latach. Wówczas Skarżący sformułował oczekiwanie wglądu do dokumentów skompletowanych na okoliczność umieszczenia brata w domu pomocy społecznej i otrzymania ich kopii. Uzyskał informację, iż nie jest stroną postępowania w zakresie skierowania, umieszczenia i pobytu brata w domu pomocy społecznej, choć jako spadkobierca jest stroną postępowania w sprawie ustalenia wysokości należności podlegających zwrotowi z tytułu nieuiszczenia opłaty za pobyt brata w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi. Wydanie decyzji administracyjnych w przedmiocie skierowania, umieszczenia osoby zainteresowanej w domu pomocy społecznej, a wszczęcie postępowania w sprawie zwrotu należności i decyzji regulujących ww. zakres przebiega w wyniku przeprowadzenia odrębnych postępowań. Powyższe oznacza, iż różne osoby mogą być stroną tych postępowań.

Odnosząc się do zarzutu nieudzielenia odpowiedzi przez dyrektora domu pomocy na pismo Skarżącego z dnia 20 marca 2017 r. należy zauważyć, że ze złożonych ze strony domu wyjaśnień wynika, iż uznano że odpowiedzi na podniesione kwestie znalazły się w kierowanych do Skarżącego pismach z dnia 7 marca 2017 r. i 16 marca 2017 r.

Odnosząc się do faktu okresu czterech lat, jaki upłynął na ustalenie kręgu spadkobierców, MOPS informuje, że jest to czynność długotrwała i wielokrotnie zależna od terminów pozyskiwania odpowiedzi z instytucji gromadzących dane osobowe. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi pismem z dnia 9 września 2015 r., znak: WPS.4137.42.2015.074 przypomniał i wskazał na konieczność podejmowania przez dyrektorów domów pomocy społecznej czynności zmierzających do ustalenia możliwości wyegzekwowania należności osób zmarłych.

Mając powyższe na względzie, dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej przy ul. Paradnej 36 w Łodzi została zwrócona uwaga na konieczność każdorazowego udzielania odpowiedzi na składane pisma pomimo tego, że zawierają te same lub podobne treści, jak również niezwłocznego podejmowania czynności ustalających krąg spadkobierców.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, należności z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wysokość należności o których mowa w ust. 1, podlegających zwrotowi oraz terminy ich zwrotu ustala się w drodze decyzji administracyjnej (art. 104 ust. 3 ww. ustawy). Natomiast w przypadkach szczególnie uzasadnionych, zwłaszcza jeżeli żądanie zwrotu wydatków na udzielone świadczenie z tytułu opłat określonych w ustawie oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń w całości lub w części stanowiłoby dla osoby zobowiązanej nadmierne obciążenie lub też niweczyłoby skutki udzielanej pomocy - właściwy organ, który wydał decyzję w sprawie zwrotu należności o których mowa w ust. 1, na wniosek pracownika socjalnego lub osoby zainteresowanej, może odstąpić od żądania takiego zwrotu, umorzyć kwotę nienależnie pobranych świadczeń w całości lub w części, odroczyć termin płatności albo rozłożyć na raty – art. 104 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Należności, o których mowa w art. 104 ust. 1 ww. ustawy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat licząc od dnia, w którym decyzja ustalająca te należności stała się ostateczna. W przedmiotowej sprawie nie została jeszcze wydana decyzja administracyjna. W piśmie z dnia 20 listopada 2017 r., znak: WPS.4137.3406.2017 zawiadomiono Skarżącego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Natomiast pismem z dnia 12 lutego 2018 r., znak: WPS.4137.460.2018 zawiadomiono Skarżącego o możliwości zapoznania z zebrany materiał w sprawie ustalenia wysokości należności podlegającej zwrotowi z tytułu nieuiszczenia opłaty za pobyt brata w domu pomocy społecznej.

Wskazać tu należy, iż MOPS w Łodzi dwukrotnie informował Skarżącego o możliwości ubiegania się o zastosowanie ulgi wskazanej w art. 104 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej w formie odstąpienia od konieczności zwrotu powstałej zaległości lub rozłożenia na raty w przypadku braku możliwości przedstawienia dokumentów potwierdzających odrzucenie spadku oraz zaistnienia szczególnych okoliczności uniemożliwiających wniesienie opłaty. Poinformowano Skarżącego również, iż rozpatrzenie wniosku poprzedzone zostanie przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego w miejscu jego zamieszkania. Do dnia 9 kwietnia 2018 r. do MOPS w Łodzi nie wpłynął wniosek w przedmiotowej sprawie.

Analizując przedstawioną sytuację nie stwierdza się podstaw do uznania, iż działania MOPS w Łodzi noszą znamiona próby bezprawnego wyludzenia od Skarżącego środków finansowych w kwocie 4.187,92 zł. i działania na jego szkodę.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Ochrony Zdrowia  
i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Adam Wieczorek*