

**BIURO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO I KONTROLI
W DEPARTAMENCIE OBSŁUGI I ADMINISTRACJI URZĘDU MIASTA ŁÓDZI**

Łódź, dnia 2 sierpnia 2017 r.

DOA-BAK-I.1711.16.2017

AKADEMICKI OŚRODEK INICJATYW ARTYSTYCZNYCH Sekretariat
Wpłynęło 03-08-2017
L.dz.

Główny Księgowy
Elżbieta Szczecińska

Pani
Monika Kamińska
Dyrektor
Akademickiego Ośrodka
Inicjatyw Artystycznych
ul. Zachodnia 54/56,
90-403 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi działając na podstawie przepisów zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli, w związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli Nr DOA-BAK-I.1711.16.2017 podpisanym w dniu 26 lipca 2017 r. przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Temat kontroli:

Wydatkowanie środków publicznych w trybie zamówień publicznych¹.

¹ W oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. wg stanu prawnego w okresie objętym kontrolą – zwana dalej ustawą Pzp)

Kontroler:

Iwona Kowalczyk – inspektor w Oddziale Kontroli w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.20.2017 z dnia 2.02.2017 r., do przeprowadzenia kontroli planowej znak DOA-BAK-I.1711.16.2017, zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Akademicki Ośrodek Inicjatyw Artystycznych w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Zachodniej 54/56 , 90-403 Łódź (dalej Ośrodek, Jednostka lub Zamawiający)

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Dyrektor Ośrodka, Pani Monika Kamińska na stanowisko Dyrektora powołana została z dniem 01.06.2016 r. na okres 3 lat tj. do dnia 31.05.2019 r. Zarządzeniem Nr 3677/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 czerwca 2016 r. Do dnia 01.06.2016 r. Pani Monika Kamińska pełniła obowiązki Dyrektora Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi na podstawie Zarządzenia Nr 3021/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 marca 2016 r. Do dnia 1 marca 2016 r. Dyrektor Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi powołana na stanowisko Dyrektora z dniem 01.03.2011 r. na czas nieokreślony Zarządzeniem Nr 235/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 28 lutego 2011 r. - następnie odwołana ze stanowiska z dniem 29 lutego 2016 roku, Zarządzeniem Nr 2966/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 lutego 2016 r.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.

Zakres kontroli:

Realizacja zamówień publicznych, w tym:

- procedury udzielania zamówień publicznych (regulacje wewnętrzne),
- rejestry zamówień publicznych
- plany zamówień publicznych,
- sprawozdania o udzielonych zamówieniach,
- podział zadań i odpowiedzialność kompetencyjna, wynikająca z zakresu obowiązków w związku z udzielaniem zamówień publicznych,
- umowy w zamówieniach publicznych, w tym umowy z osobami fizycznymi.

II. OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi **negatywnie** ocenia działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą wskazując na:

- Brak nadzoru i kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych w zakresie objętym kontrolą, w tym kontroli finansowej;
- Brak należytej staranności planowania zamówień publicznych;
- Brak precyzji postanowień regulacji wewnętrznych, pozwalającą na niedopuszczalną ich uznaniowość stosowania. Postanowienia regulacji są nie zgodne z ustawą Pzp, z uwagi na jej nowelizację z roku 2016;
- Naruszenia postanowień wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień publicznych lub zupełne omijanie ich stosowania;
- Brak rzetelności prowadzonej dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, objętych kontrolą;
- Brak zachowania zasad konkurencyjności i efektywności wydatkowania środków publicznych;
- Brak znajomości przepisów ustawy Pzp wśród osób odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania oraz osób ich wspierających;
- Nie przestrzeganie postanowień zawartych umów lub ich niedopuszczalne zmiany skutkujące nieważnością.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Opis statusu jednostki

- 1) Akademicki Ośrodek Inicjatyw Artystycznych w Łodzi, którego organizatorem jest Miasto Łódź, działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej² oraz *statutu nadanego uchwałą Nr LIV/1138/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 grudnia 2012 r.* (dalej Statut).
- 2) Jednostka posiada osobowość prawną i jest wpisana do rejestru instytucji kultury pod numerem RIK 1/2005, działa we własnym imieniu i na własny rachunek.
- 3) Siedzibą Ośrodka jest Łódź, ul. Zachodnia 54/56, terenem działania miasto Łódź. Jednostka może działać również na terenie całej Polski, a także poza granicami kraju.

² Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.)

- 4) Ośrodkiem zarządza i reprezentuje go na zewnątrz Dyrektor.
- 5) Podstawowym celem działania Ośrodka jest prowadzenie wielokierunkowej działalności rozwijającej i zaspakajającej potrzeby kulturalne i społeczne mieszkańców, w szczególności środowisk młodzieżowych i akademickich oraz upowszechnianie i promocja kultury lokalnej, zgodnie z polityką kulturalną państwa oraz miasta Łodzi, na podstawie własnego programu i w oparciu o przyjętą własną strategię Ośrodka.
- 6) Ośrodek prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
- 7) Organizację, podział zadań i wewnętrzną strukturę Ośrodka określa Regulamin Organizacyjny Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych.

2. Ustalony stan faktyczny

2.1. Przepisy wewnętrzne/rejestry/sprawozdania:

2.1.1 Ustalenia pozytywne:

- w Jednostce opracowano i wdrożono podstawowe wewnętrzne akty prawne regulujące działalność Jednostki,
- w Jednostce opracowano i wdrożono w pewnym zakresie regulacje dotyczące zamówień publicznych,
- Jednostka sporządziła i przekazała roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych,
- w Jednostce sporządzano plan zamówień publicznych.

2.1.2. Ustalone nieprawidłowości:

- *Regulamin Zamówień Publicznych w Akademickim Ośrodku Inicjatyw Artystycznych w Łodzi do których nie stosuje się przepisów ustawy az dnia 29.01.2010 r. Prawo zamówień publicznych*, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 9 Dyrektora AOIA z dnia 10.06.2015 r. (dalej Regulamin zamówień)
- *Instrukcja w sprawie zakupu towarów i usług o wartości poniżej 3500 zł.* (brak doprecyzowania netto/brutto) wprowadzona Zarządzeniem nr 10/2015 Dyrektora Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi z dnia 10 czerwca 2015 r. (dalej Instrukcja).
- *Regulamin udzielania zamówień publicznych, do których stosuje się przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi* (dalej Regulamin udzielania zamówień) wprowadzony Zarządzeniem

Nr 6/2016 Dyrektora Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi z dnia 17 maja 2016 r.

Wszystkie ww. akty wewnętrzne, dotyczące zamówień publicznych wprowadzono z datą wsteczną ich obowiązywania (Regulamin zamówień o 10 dni; Instrukcja o 10 dni; Regulamin udzielania zamówień o 138 dni), co jest niedopuszczalne z uwagi na charakter aktu tj. nakładanie obowiązków. Powyższe wynika z przepisu art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych³, dopuszczającego możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, a aktem przyznawane są prawa. Powyższe potwierdza szerokie orzecznictwo w tym zakresie.

Warto też zwrócić uwagę na redakcję ww. regulacji wewnętrznych, w tym błędy dat przytoczonych ustaw, kolejności numeracji paragrafów czy pisowni niezgodnej z zasadami ortografii języka polskiego. Ale też co ma szczególne znaczenie, odsyłanie do przepisów postanowień wewnętrznych, które nie regulują danego zagadnienia.

Wprowadzone regulacje dotyczące zamówień publicznych cechują bardzo ogólne postanowienia, umożliwiające stosowanie w szerokim zakresie interpretacji, a jednocześnie nie regulują zagadnień istotnych z punktu widzenia udzielania zamówień publicznych.

- *Plan zamówień publicznych (Planowane zamówienia publiczne w 2016 r.; Planowane zamówienia publiczne w 2015 r.; Planowane zamówienia publiczne w 2014 r.;*

Analiza okazanych do kontroli planów zamówień publicznych, wskazuje na brak należytej staranności i rzetelności ich redagowania ale też oderwania od faktycznego zapotrzebowania i udzielania zamówień publicznych, biorąc pod uwagę działalność statutową i ogólne funkcjonowanie Jednostki.

- *Rejestr zamówień publicznych*

Obowiązek prowadzenia w Jednostce rejestru zamówień wynikał zarówno z Regulaminu udzielania zamówień, jak i Regulaminu zamówień. Okazane do kontroli jednostronicowe zestawienie tabelaryczne, uzupełnione odręcznie i nazwane jako: *Ewidencja zamówień publicznych dokonanych bez konieczności stosowania Pzp* (dalej Rejestr zamówień) jest dokumentem nierzetelnym, nie odzwierciedlającym faktycznie udzielonych zamówień publicznych w roku 2016, a dane zawarte w Rejestrze są niezgodne z danymi źródłowymi dokumentacji postępowań w nim ujętych.

³ Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 296 ze zm.)

- *Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach*

Obydwa okazane do kontroli roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych tj.: za rok 2015 Nr referencyjny ZP-SR/2015/14858 data 17.02.2016 r., i za rok 2016 32552-2016 data 2017-02-24, nie obejmowały wszystkich faktycznie wszczętych i udzielonych zamówień publicznych, lub zawierały dane sprzeczne z dokumentacją źródłową.

2.1.3. Nieprawidłowości usunięte w trakcie kontroli: nie dotyczy

2.2. Zamówienia publiczne:

2.2.1. Ustalenia pozytywne: nie dotyczy

2.2.2. Ustalone nieprawidłowości:

Zamówienia publiczne ujęte w Rejestrze zamówień:

W trzech postępowaniach ujętych w Rejestrze zamówień o łącznej wartości kontraktów około 60 000 zł wydatku brutto (około z uwagi na błędy obliczeniowe i różnice w podawaniu wartości w dokumentach okazanych do kontroli) stwierdzono naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2, w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, a także naruszenia wewnętrznych przepisów w Jednostce dotyczących zamówień publicznych.

2.2.2.1. Usługa ochrony danych osobowych (ABI)

Nr sprawy 1/2016

Zamówienie realizowane było na podstawie umowy o zlecenie 45/ABI/2016 zawartej w dniu 12 września 2016 r. pomiędzy Ośrodkiem a ODO Management Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. M. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa, zarejestrowaną przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000510228, NIP: 5272714242, REGON: 147247206, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu – Magdalenę Chmielewską.

Postanowienia umowy ujęto w dziesięciu paragrafach.

Okazana do kontroli umowa była niekompletna, a jej treść niezgodna z treścią notatki z przeprowadzonego rozeznania cenowego. Niezgodności dotyczyły w szczególności okresu obowiązywania umowy.

Za wyjątkiem opisanych w § 7 ust. 2 umowy możliwości rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy przez Zleceniobiorcę, umowa nie przewiduje kar umownych. Nie wyklucza to co prawda,

możliwości dochodzenia roszczeń na podstawie art. 471 Kodeksu cywilnego⁴, a w razie ich deliktu – na podstawie art. 415 k.c., w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Jednakże zasady ogólne dochodzenia roszczeń są mniej korzystne dla zamawiającego, a więc zawarta umowa 45/ABI/2016 z dnia 12 września 2016 r. nie zabezpieczała w stopniu najwyższym interesu Zamawiającego i wydatkowanych środków publicznych.

Analiza dokumentacji postępowania wskazuje na brak należytej staranności w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych i przestrzegania wewnętrznych regulacji, oraz wykonywanych czynności na powierzonych stanowiskach. W efekcie czego informacje w dokumentacji postępowania są rozbieżne a dokumentacja niewiarygodna.

Podsumowując ustalenia kontroli dla postępowania na zakup usługi *ochrony danych osobowych (ABI)*, należy wskazać, iż:

- w postępowaniu wpłynęły dwie oferty od dwóch wykonawców oraz informacja o niebraniu udziału w postępowaniu od 3 wykonawcy, złożona po terminie, a uznana przez Jednostkę, za złożoną w terminie;
- wszczęto procedurę postępowania przed zatwierdzeniem wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora i akceptacją Głównego Księgowego;
- z uwagi na brak terminu realizacji zamówienia w zapytaniu ofertowym, w dokumentacji wewnętrznej wystąpiły rozbieżne informacje w zakresie wartości ofert, jednocześnie wątpliwość budzi okres realizacji 18 miesięcy, wskazany w ofercie jednego z wykonawców – z uwagi na fakt, iż w zapytaniu ofertowym nie było tego okresu, a brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, iż Jednostka uzupełniła zapytanie ofertowe o te dane;

Termin realizacji zamówienia ma szczególne znaczenie w postępowaniu, bezpośrednio bowiem ma wpływ na ustalenie ceny oferty.

- analiza dokumentacji postępowania, a w szczególności oferty wybranego Wykonawcy może wskazywać na przygotowanie postępowania pod konkretną ofertę, która w istocie była zaproszeniem wykonawcy przesłanym do Jednostki do współpracy, a nie ofertą konkurencyjną;
- druga z ofert datowana jest na 1.08.2016 r., choć zapytanie ofertowe wysłano z Jednostki w dniu 12.08.2016 r.;

⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 ze zm. - zwana dalej k.c)

- Zamawiający wskazując w Protokole, iż w dniu 11.08-18.08.2016 zaproszono do udziału w postępowaniu niżej wymienionych Wykonawców poprzez rozesłanie zapytania stanowiącego część dokumentacji narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wyłączenie stosowania ustawy Pzp w oparciu o przepis art. 4 pkt 8 ustawy Pzp nie wyłącza obowiązku stosowania przepisów ustawy, które mają na celu między innymi zachowania zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych, a w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w postępowaniu są nie tylko efektem nieprzestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, ale też efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych za procedowanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane nieprawidłowości są też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, w tym nadzoru finansowego.

2.2.2.2. Zakup cyfrowego miksera audio do Sali widowiskowej AOIA

Nr sprawy 3/2016

Zamówienie realizowane było na podstawie umowy sprzedaży zawartej w Łodzi dniu 29.09.2016r. pomiędzy Ośrodkiem, a AXIS Marcin Żak 02-188 Warszawa, ul. Janka Muzykanta 60 chociaż zgodnie z *Formularzem Ofertowym* z dnia 21.09.2016 r., stanowiącym Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego z dnia 8 września 2016 r., który stanowił ofertę Wykonawcy dołączoną do akt sprawy dane Wykonawcy to: AXIS Marcin Żak ul. Mickiewicza 35/7 26-670 Pionki.

Analiza dokumentacji postępowania wskazuje na brak należytej staranności tak w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych i przestrzegania wewnętrznych regulacji, jak i ogólnie wykonywanych czynności, na powierzonych stanowiskach. W efekcie czego informacje w dokumentacji postępowania są rozbieżne a dokumentacja niewiarygodna. Ingerencja Zamawiającego spowodowała modyfikacje treści w dwóch złożonych ofertach, w zakresie doprecyzowania kwoty z dokładnością do dwóch zer po przecinku. W efekcie czego w ofercie wybranej jako najkorzystniejsza niewłaściwie obliczono i rozliczono podatek VAT, i w konsekwencji nieprawidłowo obliczono kwotę brutto zamówienia.

Podsumowując ustalenia kontroli dla postępowania na zakup *cyfrowego miksera do Sali widowiskowej AOIA*, należy wskazać, iż:

- umowę zawarto z innym Wykonawcą niż złożył ofertę;
- w umowie wskazano inną datę jej zawarcia, aniżeli miało to miejsce faktycznie;
- w postępowaniu nie wysłano zaproszeń do dwóch wykonawców, u których dokonano rozeznania rynku. Cena urządzenia u jednego z wykonawców to **12 790,00 zł brutto**, zakupu dokonano natomiast za cenę **14 328,00 zł brutto**;

Powyższe działanie może spełniać przesłanki naruszenia zasad dokonywania wydatków wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki powinny być dokonywane między innymi w sposób celowy i oszczędny⁵.

- analiza dokumentacji postępowania, a w szczególności danych identyfikacyjnych Wykonawców, w tym wybranego Wykonawcy, może wskazywać na pozorność postępowania;
- nie przestrzegano postanowień umowy;
- z uwagi na brak datowania dokumentów nie można ustalić, kiedy nastąpiło zatwierdzenie wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora i akceptacja wniosku przez Głównego księgowego.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w postępowaniu są nie tylko efektem nieprzestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych ale też efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych za procedowanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane nieprawidłowości są też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, w tym nadzoru finansowego.

2.2.2.3. Dostawa konsoli oświetleniowej

Nr sprawy 2/2016

Zamówienie realizowane było na podstawie *umowy sprzedaży zawartej w Łodzi dniu 23.09.2016 pomiędzy Ośrodkiem a Przedsiębiorstwem Specjalistycznym TEATR Marek Gumiński, ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno.*

Postanowienia umowy ujęto w sześciu paragrafach.

Przedmiotem umowy była sprzedaż *konsoli oświetleniowej Chamsyn MQ40N*, a termin jej dostarczenia: *w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy*, co miało zostać

⁵ Art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016.1870 tekst jednolity z dnia 2016.11.18)

potwierdzone przez obie Strony protokołem zdawczo-odbiorczym, zawierającym informację o ilościowej i jakościowej realizacji przedmiotu umowy.

Analiza dokumentacji postępowania wskazuje brak należytej staranności tak w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych i przestrzegania wewnętrznych regulacji, jak i ogólnie wykonywanych czynności na powierzonych stanowiskach. W efekcie czego informacje w dokumentacji postępowania są rozbieżne a dokumentacja niewiarygodna.

Niepokój budzi wprowadzona zmiana warunków kontraktu, dotycząca terminu dostawy, tak w zakresie formy niezgodnej z umową, skutkująca na jej mocy nieważnością, jak i fakt, iż w istocie dokonano zmian warunków oceny ofert, którymi kierował się Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, już po wyborze oferty, na etapie realizacji kontraktu. Jednocześnie postanowienia umowy przewidywały kary za każdy dzień opóźnienia w dostawie zakupionego sprzętu. Działanie takie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wyłączenie stosowania ustawy Pzp w oparciu o przepis art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, nie wyłącza bowiem obowiązku stosowania przepisów ustawy, które mają na celu między innymi zachowanie zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych, a w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Podsumowując analizę postępowania na zakup *konsoli oświetleniowej*, należy wskazać, iż:

- zmieniono warunki oceny ofert po wyborze oferty najkorzystniejszej;
- dokonano istotnych zmian umowy, skutkujących ich nieważnością;
- nie przestrzegano postanowień umowy,
- z uwagi na brak datowania dokumentów nie można ustalić, kiedy nastąpiło zatwierdzenie wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora i akceptacja wniosku przez Głównego Księgowego.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w postępowaniu są nie tylko efektem nieprzestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, ale też efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych za procedowanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane nieprawidłowości są też wynikiem braku dostatecznego nadzoru w Jednostce, w tym nadzoru finansowego.

2.2.2.4. Zamówienia publiczne wygenerowane z zestawienia wydatków w roku 2016 na okazanych dokumentach księgowych za okres kontroli.

Analizie poddanych zostało 21 postępowań, tj.: *druk katalogów poświęconych twórczości H. Płóciennika* - wartość wydatku **4 059,00 zł netto**, Wykonawca LCL Dystrybucja Sp. z o.o.;

obsługa serwisowa w ramach kontraktów: PKD/3855/LO/15, SGB/819/LO/13, AOIA/DA/W/14/2013, AOIA/DA/40/2014 - wartość wydatku 12 499,89 zł netto, Wykonawca Konica Minolta; usługa cateringowa - wartość wydatku 8 965,88 zł netto, Wykonawca Bystro Obok Sceny; bilety na spektakl/wydarzenie - wartość wydatku 15 246,15 zł netto, Wykonawca: Fundacja/"teatr/studio/Łódź; Instytut Teatralny im. Mieczysława Hertza (zmiana nazwy); obsługa prawna - wartość wydatku w roku 2016 to 11 000 zł netto, Wykonawca: Kancelaria Adwokacka K. Górski; umowa rachunku bankowego – umowa zawarta była na czas nieokreślony, a jej wartość w roku 2016 to 1 384,17 zł brutto; poradnictwo prawne w ramach MPPiRPA - wartość wydatku 4 325,17 zł netto, Wykonawca: Kancelaria Adwokacka T. Wach; prowadzenie i oprawa muzyczna spotkań/koncertów - wartość wydatku 34 517 zł netto, Wykonawca: Michał Wieczorek; zajęcia pilates - wartość wydatku 6 110,00 zł netto, Wykonawca: MEGAFIT K.Wiaderny; konsultacje psychologiczne w ramach MPPiRPA; konserwacja dźwigów - wartość wydatku 4 684,00 zł netto, Wykonawca: PPUiOT Windpol sp. z o.o.; opieka informatyczna - wartość wydatku 5 590,00 zł netto, Wykonawca: Omega zrealizowanie koncertu T. Woźniaka - wartość wydatku 4 500,00 zł netto, Wykonawca: Studio Kros Jolanta Majchrzak-Woźniak; usługi reklamowe zgodnie z umową barterową - wartość wydatku 22 250,00 zł netto, Wykonawca: MPK Łódź sp. z o.o.; usługi reklamowe zgodnie z umową WZ/WP/U-203-00/16/W - wartość wydatku 9 750, 00 zł netto, Wykonawca: MPK Łódź sp. z o.o.; promocja wydarzeń organizow. przez AOIA zgodn z umową - wartość wydatku 10 000,00 zł netto, Wykonawca: Uniwersytet Łódzki; wynagrodzenie autorskie spektaklu w ramach Festiwalu EMK; Realizacja spektaklu w ramach EMK - łączna wartość wydatku 11 415,00 zł netto, Wykonawca: Teatr Miejski w Lesznie; środki czystości - wartość wydatku w skali roku 3 188,77 zł netto; artykuły biurowe - wartość wydatku w skali roku 4 097,38 zł netto; artykuły elektryczne - wartość wydatku w skali roku 4 937,24 zł netto; artykuły kosmetyczne - wartość wydatku w skali roku 26 742,34 zł netto, w tym wydatek w kwocie 20 220,00 zł netto tytułem Kosmetyki dla uczestniczek zajęć i imprez organizowanych przez AOIA - Wykonawca Delia Cosmetics Sp. z o.o.

W większości postępowań stwierdzono naruszenie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 35 ustawy, dotyczącego obowiązku ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, i naruszenie wewnętrznych przepisów w tym zakresie. Stwierdzono też naruszenie wewnętrznych przepisów w zakresie proceduralnym tj. brak wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego, w którym to wniosku należy też opisać przedmiot zamówienia, co z kolei oznacza naruszenie

wewnętrznych przepisów w tym zakresie oraz naruszenie przepisu art. 29 ustawy Pzp dotyczącego obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia.

Do powyższych 21 postępowań Dyrektor jednostki składał wyjaśnienia, często niestety niepełne na przykład obejmujące część faktur dla danego zamówienia lub sprzeczne z okazaną w ich uzupełnieniu dokumentacją albo wyjaśnienia, które nie dotyczyły danego wydatku. Do wyjaśnień Dyrektor Jednostki uzupełniająco przedkładał też umowy. Niestety okazywane umowy w kilku przypadkach nie potwierdzały zakresu wartościowego wydatku wynikającego z dokumentów księgowych, który był znacznie szerszy aniżeli wynikało to z umowy, tak było między innymi z *usługami cateringowymi* świadczonymi przez Wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Ośrodka, czy z zamówieniem *bilety na spektakl/wydarzenie*, którego wykonawcą była *Fundacja/teatr/studio/Łódź; Instytut Teatralny im. Mieczysława Hertza* (zmiana nazwy), ale też z zakupem kosmetyków.

Działanie Zamawiającego, co przejawiało się między innymi w treści wyjaśnień to po części efekt nie zachowania zasad wynikających z przepisów ustawy Pzp oraz wewnętrznych regulacji, po części zaś brak zachowania zasad zarządzania i dysponowania środkami publicznymi, w tym nadzór kontrolny Głównego Księgowego. W kilku przypadkach bowiem w wyjaśnieniach podnoszono, iż dany wydatek nie jest zamówieniem publicznym, i świadomie pomijano procedury zamówień publicznych tłumacząc, że czynienie im zadość jest bezprzedmiotowe lub bezcelowe, w szczególności dotyczyło to umów barterowych lub umów zawieranych z wyłączeniem konkurencyjności.

Należy zauważyć, iż zgodnie z definicją zamówienia publicznego sformułowaną w art. 2 pkt 13 ustawy Pzp przez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Do wskazania, że zawarcie określonej umowy cywilnoprawnej jest udzieleniem zamówienia publicznego, konieczne jest aby umowa była odpłatna jej stronami byli zamawiający i wykonawca, zaś przedmiotem tej umowy muszą być usługi, dostawy lub roboty budowlane. W doktrynie prawa cywilnego, co potwierdza szerokie orzecznictwo w tym zakresie przyjęto, że odpłatną czynnością prawną jest taka czynność, w której każda ze stron uzyskuje korzyść majątkową, rozumianą zarówno jako korzyść o charakterze pieniężnym, jak również inną korzyść majątkową w postaci świadczeń niepieniężnych. Zamówienia publiczne realizowane w ramach umów na świadczenia barterowe powinny zostać poprzedzone procedurą wynikającą z przepisów ustawy Pzp. Jednocześnie wyłączenie

stosowania ustawy Pzp w oparciu o przepis art. 4 pkt 8 ustawy nie wyłącza obowiązku stosowania przepisów ustawy, które mają na celu między innymi opisanie przedmiotu zamówienia i ustalenie progu od którego nie stosuje się przepisów ustawy oraz zachowania zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych. Od powinności ustawowych nie zwalnia zamawiającego również niekonkurencyjny tryb wyboru wykonawcy.

W grupie wygenerowanych 21 postępowań w szczególności, niepokój budziły zamówienia:

- *prowadzenie i oprawa muzyczna spotkań i koncertów.* Z wykonawcą Panem Michałem Wieczorkiem, zawarto **21** umów o łącznej wartości **34 517 zł netto**. Żadna z umów nie została poprzedzona rozeznaniem rynku, co wyjaśniono, iż jest to jedyny wykonawca, z uwagi na prawa autorskie. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Pan Michał Wieczorek jest założycielem i dyrektorem Łódzkiego Teatru Piosenki i jednym z jego artystów. Jednym z artystów, jako stały członek zespołu (wokalistka) jest też Dyrektor Jednostki kontrolowanej, Pani Monika Kamińska. Fakt, iż Dyrektor kontrolowanej Jednostki jest jednocześnie jednym z artystów Wykonawcy, z którym zaciąga zobowiązanie, z uwagi na świadczone usługi rodzi uzasadniony niepokój prawidłowości dysponowania środkami publicznymi, a tym samym ochrony interesu publicznego jednostki kontrolowanej. Tym bardziej, iż zobowiązanie zawierane jest w sposób nie konkurencyjny, a zamówienia udzielane są z naruszeniem przepisów Regulaminu zamówień, w tym brak wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego, i z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Powyższe działanie rodzi uzasadnioną wątpliwość czy w Jednostce zachowany jest właściwy nadzór nad wydatkami, w tym nadzór kontrolny Głównego Księgowego;
- *zakup kosmetyków* - wartość wydatku **26 742,34 zł netto**. Przy czym na rzecz jednego z Wykonawców tj.: Delia Cosmetics sp. z o.o. 26 516,60 zł netto (płatność 20 220,00 zł i 6 296,60 zł). Wyboru Wykonawcy Delia Cosmetics sp. z o.o., nie poprzedziła żadna procedura wewnętrzna. W postępowaniu pominięto regulacje wewnętrzne, w tym wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego. Nie zachowano też obowiązków zamawiającego wynikających wprost z przepisów ustawy Pzp, tak w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jak i w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia. Warto też zauważyć, iż zgodnie z zawartą umową (wartość 20 220,00 zł netto) dostarczone rzeczy miały być przeznaczone na nagrody. W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor Jednostki

wskazał na rozdawanie kosmetyków podczas imprez świątecznych dla osób potrzebujących pomocy, podkreślając, iż *dzięki tym działaniom Ośrodek m.in. pozyskuje wiernych odbiorców swojej oferty kulturalnej*. Na niektórych, załączonych do wyjaśnień zdjęciach z rozdania zakupionych kosmetyków, działania Jednostki bardziej przypominają działalność instytucji charytatywnej CARITAS, aniżeli instytucji kultury. Rozdane rzeczy osobom potrzebującym pomocy to: 1200 sztuk lakieru do paznokci; 600 sztuk pudru do kąpieli; 600 sztuk balsamu do ciała; 600 sztuk kremu do rąk i 600 sztuk kremu do stóp. Istotne znaczenie ma fakt iż cel wspierania osób potrzebujących pomocy stoi w sprzeczności z zakresem działalności statutowej Jednostki. A biorąc pod uwagę argument pozyskiwania wiernych odbiorców poprzez wręczanie im prezentów o wartości 20 220,00 zł, w instytucji w której bilety wstępu oscylują wokół kwoty 10 zł brutto, uzasadniony niepokój budzi racjonalne gospodarowanie powierzonymi środkami publicznymi oraz czy w Jednostce zachowywany jest właściwy nadzór nad wydatkami, w tym nadzór kontrolny Głównego Księgowego.

- *konsultacje psychologiczne* - wartość wydatku **6 310,00** zł netto, Wykonawca: *Między Słowami CWiPP Ewa Ambroziak* oraz zamówienie *poradnictwo prawne* - wartość wydatku **4 325,17** zł netto, Wykonawca: *Kancelaria Adwokacka T. Wach*. W obydwu przypadkach pominięto procedury wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych, w tym wnioski o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego. Naruszono także przepisy ustawy Pzp. To co jednak rodzi dodatkowy niepokój w obydwu zamówieniach to charakter zawartych z Wykonawcami umów. Umowy nie były umowami rezultatu, a stałym osobistym wykonywaniem określonych usług, z koniecznością świadczenia pracy w siedzibie jednostki, i z obowiązkiem przestrzegania zasad bhp, za co przysługiwała Wykonawcom stała zapłata dokonywana do 30-go dnia każdego miesiąca. Umowa zlecenia jest jedną z umów cywilnoprawnych, którą szczegółowo reguluje k.c. Treść i charakter umów zawartych z Wykonawcami może spełniać przesłanki uznania ich jako umów o pracę⁶. Zgodnie z którymi to przepisami *przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez*

⁶ Art. 22 § 1, § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm. - zwana dalej k.p.)

pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Stosunek pracy odróżnia od innych stosunków prawnych:

- *osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły - przy czym istota ciągłości świadczenia pracy tkwi w tym, że zobowiązanie pracownika nie polega na jednorazowym wykonaniu pewnej czynności lub na wykonaniu ich zespołu składającego się na określony rezultat, lecz wiąże się z wykonywaniem określonych czynności w powtarzających się odstępach, w okresie istnienia trwałej więzi łączącej pracownika z pracodawcą (wyrok SN z 14 grudnia 1999 r., I PKN 451/99, OSNP 2001/10/337),*
- *podporządkowanie, które należy traktować szeroko, tj. zarówno jako podporządkowanie osobiste, jak i podporządkowanie organizacyjne, które przejawia się w powierzonych pracownikowi obowiązkach, polegających np. na wyznaczeniu miejsca i czasu pracy, przestrzegania zasad bhp, sposobu wypłacania wynagrodzenia itp. W wyroku z 7 września 1999 r. (I PKN 277/99, OSNAPiUS 2001, Nr 1, poz. 18) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że: "Podporządkowanie pracownika (art. 22 § 1 KP) może polegać na określeniu przez pracodawcę czasu pracy i wyznaczeniu zadań, natomiast co do sposobu ich realizacji pracownik ma pewien zakres swobody, zwłaszcza jeżeli wykonuje zawód twórczy", co ma miejsce w obydwu analizowanych przypadkach,*
- *wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy ponoszącego ryzyko związane z zatrudnieniem,*
- *odpłatny charakter zatrudnienia, który jest cechą bezwzględna stosunku pracy, i oznacza, że pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść go na inną osobę (art. 84 k.p.), i ma charakter ustawowej konsekwencji nawiązania stosunku prawnego opartego na wymogu osobistej pracy i podporządkowania jednego z podmiotów drugiemu podmiotowi.*

Należy też zauważyć, iż w wyjaśnieniu Dyrektor Jednostki w obydwu przypadkach wskazuje na zatrudnienie wykonawców, a nie udzielenie zamówienia publicznego.

- *promocja wydarzeń organizow. przez AOIA zgodn z umową - wartość wydatku 10 000,00 zł netto, Wykonawca: Uniwersytet Łódzki. W postępowaniu pominięto procedury wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych, w tym wniosek*

o wyrażeniu zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego. Naruszono także przepisy ustawy Pzp. To co jednak rodzi dodatkowy niepokój to wyjaśnienie Dyrektora Jednostki o treści (...) *postępowanie uznałam za bezcelowe i nie było prowadzone*, w korelacji z postanowieniami zawartej umowy. Jest to bowiem jedyna umowa w badanej próbie umów o zamówienie publiczne, która zawierała podstawę prawną jej zawarcia tj. art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Oznacza to zatem, iż Dyrektor Jednostki nie znał treści zawartej z Wykonawcą umowy, mimo, iż był jej stroną.

2.2.2.5. Zamówienia publiczne wygenerowane na podstawie zestawienia umów cywilnoprawnych, zawartych przez AOIA w roku 2016 z osobami fizycznymi (wybrane losowo)

Jednostka zawarła łącznie **132** umowy cywilno-prawne (50 umów o dzieło i 82 umowy zlecenia) o łącznej wartości wydatków **81 823,13 zł brutto**. W toku czynności kontrolnych analizie poddano wybrane losowo umowy.

Uzasadniony niepokój rodziły umowy zawarte z Panią ██████████ – pracownikiem Ośrodka. Jednostka z własnym pracownikiem zawarła łącznie 6 umów o wartości **6 017,00 zł. brutto**, do których wystawiono łącznie 15 rachunków. Niestety na żadnym z rachunków nie potwierdzono trybu wydatku zgodnie z ustawą Pzp, i choć ostemplowano „zapłacono przelewem” i postawiono datę, to jednak nikt nie potwierdził tej informacji na rachunku. Żaden z rachunków nie został też podpisany przez Zleceniobiorcę, do czego zobowiązywały umowy. Rachunki podpisywał każdorazowo Dyrektor Jednostki. Do rachunków dołączano informację o liczbie godzin, będących podstawą do wypłacenia wynagrodzenia ale tylko w dwóch przypadkach informacje te sporządziła Pani ██████████ w pozostałych przypadkach informacje o przepracowanych godzinach sporządzał i podpisywał Dyrektor Jednostki. Zakres i charakter pięciu z sześciu zawartych umów z Panią ██████████ może wskazywać na umowy o pracę, aniżeli umowy zlecenia. Mimo wyjaśnień Dyrektora Jednostki, iż świadczone usługi przez Panią ██████████ nie kolidowały z jej obowiązkami pracowniczymi, to jednak biorąc pod uwagę częstotliwość zawierania umów i liczbę dodatkowych godzin powyższe może rodzić uzasadnioną wątpliwość. Jednocześnie Dyrektor Jednostki wyjaśnił, iż zakres zleceń nie był tożsamy z zakresem pracy, ponieważ Pani ██████████ jest zatrudniona na zupełnie innym stanowisku, a umowy zlecenia były zawierane z Panią ██████████ z uwagi na jej różnorodne doświadczenia i uprawnienia. Żadnej z umów nie poprzedziła czynność oszacowania

przedmiotu zamówienia, co oznacza naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2, w zw. z art. 35 ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz naruszenie przepisów Regulaminu zamówień tj. § 3 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 3 ust. 1. W postępowaniach pominięto także regulacje wewnętrzne, w tym wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia przez Dyrektora wraz z akceptacją wydatku przez Głównego Księgowego. Powyższe rodzi uzasadniony niepokój czy w Jednostce zachowywany jest właściwy nadzór nad wydatkami, w tym nadzór kontrolny Głównego Księgowego. Ponadto zważywszy na nieprawidłowości przy przygotowaniu i realizacji zawartych umów, w szczególności brak zachowania prawidłowości procedur przez pracownika wynikających z umów, z ich przerzuceniem na Dyrektora Jednostki, ale też wykorzystywanie dodatkowych niezwiązanych ze stosunkiem pracy, doświadczeń i uprawnień pracownika zatrudnionego w Jednostce w niepełnym wymiarze godzin, uzasadniony niepokój budzi rzeczywisty stosunek relacji stron na podstawie zawartych umów, a tym samym ich charakter

2.3. Dodatkowe istotne ustalenia kontroli nieobjęte zakresem przedmiotowym kontroli:

W okresie objętym kontrolą w Jednostce przeprowadzone były dwie kontrole, które zostały odnotowane w książce kontroli pod numerami 27 i 28 (numeracja w książce kontroli biegnie od pierwszego wpisu w książce kontroli w dniu 27.04.2005 r.) przez nw. instytucje:

- Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi,
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi

Lp.	Nazwa instytucji kontrolującej	Termin kontroli	Zakres kontroli	Zalecenia	Wykonanie zaleceń
1.	Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi	09.09.2016 – 30.09.2016	1. <i>Prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.</i> 2. <i>Ustalenie</i>	W wyniku kontroli stwierdzono: 1. różnice podstaw wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i składek na ubezpieczenie zdrowotne; różnice w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne; różnice w zakresie składek	Zgodnie z oświadczeniem z dnia 14.02.2017 r. (załącznik nr 12 do protokołu) Zalecenia pokontrolne zostały wykonane w terminie, a różnica wynikająca z kontroli z tytułu składek wraz z odsetkami została uregulowana 21 października 2016 r.

			<p><i>uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu</i></p> <p><i>3. Prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.</i></p> <p><i>4. Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.</i></p>	<p>na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych</p> <p>2. płatnik ustalał uprawnienia do świadczenia z ubezpieczenia chorobowego i wypłacał świadczenia oraz dokonał rozliczeń z tego tytułu w kwotach określonych przez obowiązujące przepisy.</p> <p>3. płatnik nie opracowywał wniosków o świadczenia emerytalno-rentowe, z uwagi na brak okoliczności wskazujących na wymóg takiego obowiązku</p> <p>4. płatnik wystawiał zaświadczenia i zgłaszał dane do celów ubezpieczeń społecznych, na okoliczność zatrudnienia osób będących świadczeniobiorcami emerytalnymi i rentowymi w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z funduszu Ubezpieczeń Społecznych</p>	
2.	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi	03.10.2016 r. - 03.10.2016 r.	<p><i>Stan sanitarno-porządkowy i sanitarno – techniczny obiektu użyteczności publicznej</i></p>	<p>Nie wydano zaleceń pokontrolnych</p>	

IV. UWAGI I WNIOSKI W SPRAWIE USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 6 Zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli wnosi o:

1. Doprecyzowanie postanowień wewnętrznych regulacji, dotyczących zamówień publicznych, zgodnie z techniką prawodawczą.
2. Przestrzeganie art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, dopuszczającego możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.
3. Bezwzględne przestrzeganie postanowień wewnętrznych regulacji, dotyczących zamówień publicznych.
4. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy Pzp, w szczególności dotyczących obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia i ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.
5. Dochowanie należytej staranności i rzetelności prowadzonej dokumentacji w zakresie zamówień publicznych, w tym sprawozdań o udzielonych zamówieniach.
6. Dochowanie należytej staranności prowadzonych postępowań, w tym spójności treści dokumentów.
7. Rzetelne planowanie zamówień publicznych, wynikające z faktycznej działalności Jednostki.
8. Bezwzględne przestrzeganie postanowień zawartych umów.
9. Zapewnienie należytego nadzoru nad przygotowywanymi i przeprowadzanymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.
10. Zapewnienie nadzoru finansowego nad zaciąganimi zobowiązaniami.
11. Zapewnienie prawidłowości reprezentacji Jednostki, wynikającej z dokumentów statutowych.
12. Zapewnienie zaciągania zobowiązań na zadania zgodne z działalnością statutową Jednostki.
13. Zapewnienie zaciągania zobowiązań zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, a szczególności z zasadą oszczędności.

14. Podjęcie działań w zakresie zawierania umów o zamówienie publiczne o niebudzącym wątpliwości charakterze tych umów.
15. Podjęcie działań w zakresie zapewnienia prawidłowości dysponowania środkami publicznymi, a tym samym ochrony interesu publicznego jednostki kontrolowanej.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA.

Zgodnie z § 37 zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 4 tygodni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi, a drugi Dyrektor Wydziału Kultury, trzeci zostaje włączony do akt kontroli.

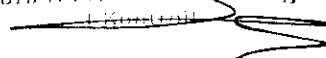
Kontroler



.....
(pieczętka i podpis)

Zarządzający kontrolę

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych



.....**Tomasz Głuchowski**.....
(pieczętka i podpis)