

Druk BRM nr 159/2025
Projekt z dnia 15 października 2025 r.

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia
w sprawie skargi p.
na działania Dyrektora Miejskiej Strefy Kultury.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p na działania Dyrektora Miejskiej Strefy Kultury uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

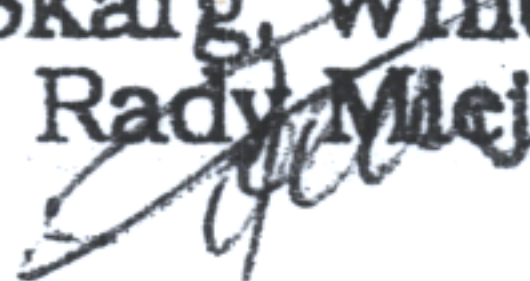
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

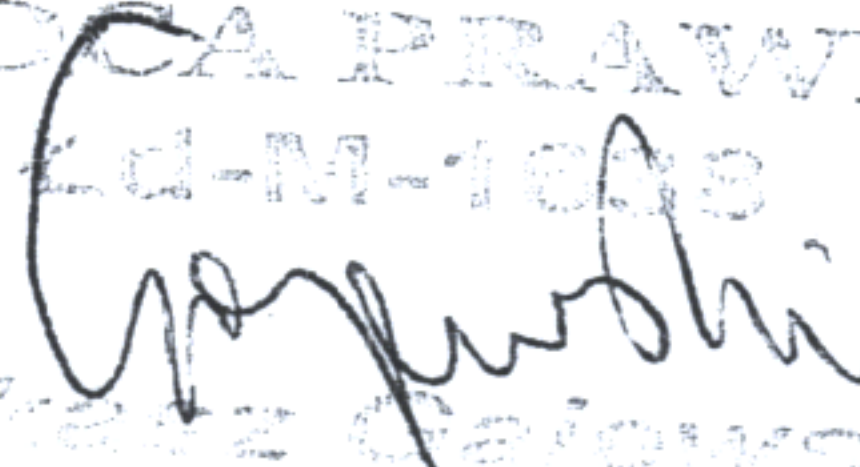
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Bartosz DOMASZEWICZ

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

Robert Pawlak

Projekt uchwały
z dnia 15 października 2025 r.
pod względem formalnym
RADCA PRAWNY
Łd-M-1808

Łódź, 17.10.2025 r.

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2025 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi. Skarga dotyczy w szczególności odmowy zawarcia ze Skarżącą umowy o pracę po przejściu przez nią na emeryturę oraz zarzutów dotyczących braku transparentności decyzji kadrowych, domniemanej dyskryminacji oraz rzekomego osłabiania działalności Zespołu Pieśni i Tańca „Łódź”.

W treści skargi Skarżąca podniosła, że przez ponad 10 lat pracowała jako garderobiana w Centrum Kultury Młodych, będącym częścią Miejskiej Strefy Kultury (MSK), a po przejściu na emeryturę – w lutym 2025 r. – wyraziła chęć kontynuowania współpracy w wymiarze ½ etatu. Zdaniem Skarżącej odmowa zawarcia umowy o pracę była nieuzasadniona i sprzeczna z wcześniejszymi deklaracjami dyrekcji, a także miała rzekomo związek z jej statusem emeryta.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarżąca w dniu 29 października 2024 r. sama złożyła pisemną rezygnację z umowy o pracę, wskazując jako powód przejście na emeryturę. Jednocześnie, tego samego dnia, złożyła wniosek o nawiązanie nowej umowy – w wymiarze ¾ etatu.

Po przeprowadzeniu rozmów, Dyrekcja Miejskiej Strefy Kultury zaproponowała Pani umowę cywilnoprawną (zlecenie), wskazując na względy organizacyjne, finansowe oraz charakter planowanych zadań.

Skarżąca zawarła umowę zlecenia z Miejską Strefą Kultury, która była dwukrotnie aneksowana na korzyść Skarżącej – zarówno pod względem stawki, jak i liczby godzin. W umowie określono swobodę organizacji pracy przez zleceniobiorcę oraz możliwość rozszerzenia współpracy w razie potrzeby.

W toku trwania współpracy Skarżąca dopuściła się naruszenia zapisów umownych, w szczególności w zakresie poufności, co zostało jednoznacznie wykazane w odpowiedzi Dyrektora Miejskiej Strefy Kultury. Mimo to, umowa nie została przez pracodawcę rozwiązana przed terminem, a kolejne zlecenia były kontynuowane.

Nie potwierdzono zarzutu, jakoby dyrekcja Miejskiej Strefy Kultury odmówiła zawarcia umowy o pracę z uwagi na status emerytalny Skarżącej. Dyrekcja wskazała, że taka praktyka nie obowiązuje w Miejskiej Strefy Kultury ani w Urzędzie Miasta Łodzi, a decyzja o formie współpracy wynikała wyłącznie z przyjętej polityki kadrowo-finansowej, pozostającej w gestii dyrektora instytucji kultury zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Rzekome działania mające na celu „osłabienie Zespołu Pieśni i Tańca Łódź” nie znalazły potwierdzenia. Przeciwnie – z dokumentacji wynika, że Miejska Strefa Kultury wdrożyła

szereg działań mających na celu rozwój zespołów folklorystycznych, m.in. realizując projekty, przeprowadzając inwentaryzacje, zatrudniając nowych specjalistów i inwestując w zaplecze techniczne.

Wobec powyższego, po przeanalizowaniu sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi uznała, że dyrekcja Miejskiej Strefy Kultury nie dopuściła się działań naruszających prawo ani zasad współżycia społecznego. Forma zatrudnienia zaproponowana Skarżącej mieściła się w granicach swobody organizacyjnej pracodawcy. Nie doszło do dyskryminacji Skarżącej ani naruszenia jej dóbr osobistych.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Robert Pawlak