

**BIURO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO I KONTROLI
W DEPARTAMENCIE OBSŁUGI I ADMINISTRACJI URZĘDU MIASTA ŁODZI**

Łódź, dnia 1 sierpnia 2017 r.

DOA-BAK-I.1711.49.2017

**Pan
Konrad Dworakowski
Dyrektor
Teatru „Pinokio” w Łodzi
ul. Kopernika 16
90-503 Łódź**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi działając na podstawie przepisów zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli, w związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli Nr DOA-BAK-I.1711.49.2017 podpisanym w dniu 12 lipca 2017 r. przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Temat kontroli:

Zamówienia publiczne¹.

Kontroler:

Iwona Kowalczyk – inspektor w Oddziale Kontroli w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.56.2017 z dnia 22.05.2017 r., do przeprowadzenia kontroli planowej

¹ Stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. wg stanu prawnego w okresie objętym kontrolą – zwana dalej ustawą Pzp)

znak DOA-BAK-I.1711.49.2017, zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Teatr „Pinokio” w Łodzi z siedzibą przy ul. Kopernika 16, 90-503 Łódź (dalej Teatr, Jednostka lub Zamawiający).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Dyrektor Teatru „Pinokio” Pan Konrad Dworakowski na stanowisko Dyrektora powołany został z dniem 01.09.2014 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na okres 5 sezonów artystycznych tj. do dnia 31.08.2019 r. Zarządzeniem Nr 6589/VI/14 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 czerwca 2014 r. (dalej Dyrektor)

- Zastępca Dyrektora Teatru ds. administracyjnych Pani Kamila Majchrzycka- Szymańska

pełnomocnictwo Dyrektora Teatru „PINOKIO” z dnia 01.10.2014 r. do reprezentowania Teatru przed organami administracji publicznej oraz do zawierania umów i odbioru oświadczeń woli w imieniu Teatru „PINOKIO” w Łodzi.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.03.2016 r. do dnia 01.04.2017 r.

Zakres kontroli:

Realizacja zamówień publicznych, w tym:

- procedury udzielania zamówień publicznych (regulacje wewnętrzne),
- rejestry zamówień publicznych
- plany zamówień publicznych,
- sprawozdania o udzielonych zamówieniach,
- podział zadań i odpowiedzialność kompetencyjna, wynikająca z zakresu obowiązków w związku z udzielaniem zamówień publicznych,
- umowy w zamówieniach publicznych, w tym umowy z osobami fizycznymi.

II. OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi ocenia **pozytywnie z zastrzeżeniami** działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Teatr „Pinokio” w Łodzi, którego organizatorem jest Miasto Łódź, działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej² oraz statutu nadanego uchwałą Nr XLV/888/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 lipca 2012 r. (dalej Statut).
2. Jednostka posiada osobowość prawną i jest wpisana do rejestru instytucji kultury pod numerem RIK 18/94, działa we własnym imieniu i na własny rachunek.
3. Siedzibą Teatru jest Łódź, ul. Kopernika 16, terenem działania obszar całego kraju.
4. Teatrem zarządza i reprezentuje go na zewnątrz Dyrektor.
5. Podstawowym zadaniem Teatru jest prowadzenie działalności kulturalnej z udziałem twórców i wykonawców, celem zaspokajania potrzeb kulturalnych społeczeństwa oraz rozwoju kultury i sztuki. Zakres działalności Teatru obejmuje również kształtowanie i prezentację oraz upowszechnianie wartości historycznego i współczesnego dorobku kultury, edukację kulturalną i wychowanie przez sztukę z uwzględnieniem potrzeb kulturalnych dzieci i młodzieży. Teatr może prowadzić działalność instruktazowo-metodyczną.
6. Teatr prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Gospodaruje samodzielnie mieniem oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków pieniężnych kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Podstawą gospodarki finansowej Teatru jest roczny plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji z budżetu organizatora. Teatr pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, którymi są:
 - dotacje podmiotowe,
 - dotacje celowe na realizację zadań i programów oraz na finansowanie lub dofinansowywanie kosztów realizacji inwestycji,
 - przychody uzyskane z prowadzonej działalności, w tym z najmu i dzierżawy składników majątkowych, ze sprzedaży biletów wstępu i innych opłat z tytułu prowadzonej działalności,

² Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.)

– środki finansowe otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz innych źródeł.

Teatr ma prawo do prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności w zakresie:

- wynajmu kostiumów teatralnych,
- organizowaniu wyjazdów poza siedzibę Teatru,
- działalności impresaryjnej na terenie całego kraju,
- produkcji TV oraz produkcji dekoracji i kostiumów,
- podnajmu i dzierżawy składników majątkowych,
- prowadzenia działalności reklamowej, wydawniczej oraz edukacyjno-szkoleniowej.

7. W okresie kontrolowanym przeciętne zatrudnienie w Teatrze wynosiło:

- 31 grudzień 2016 r.: 59 osób zatrudnionych na 56,625 etatach, w tym:

- Dyrekcja – 3 osoby (3 etaty)
- Pracownicy artystyczni – 15 osób (15 etatów)
- Pracownicy merytoryczni – 8 osób (7,125 etatów)
- Pracownicy ekonomiczno-administracyjni – 5 osób (4,75 etatów)
- Pracownicy obsługi scenicznej – 19 osób (19 etatów)
- Obsługa techniczno-administracyjna – 9 osób (7,75 etatów)

8. W Jednostce znajdują się: Mała Scena, Duża Scena, Scena Objazdowa – Wóz Metafizyczny, Namiot Cyrkowy na potrzeby działań warsztatowych, sala prób z zapleczem socjalnym do wykorzystania wewnętrznego, pracownie techniczne.

9. W okresie kontrolowanym Teatr: wystawił 442 spektakle, w tym 6 przedstawień premierowych dla łącznie około pięćdziesięciu tysięcy widzów; realizował działania okołoteatralne w formie lekcji teatralnych, warsztatów, projekcji, spotkań z twórcami, itp. w których uczestnikami były dzieci do lat 5, dzieci w wieku szkolnym, młodzież oraz dorośli w podziale wiekowym 20+ i 60+; brał udział w festiwalach, konkursach i innych wydarzeniach krajowych i międzynarodowych, zdobywając główne nagrody, między innymi Złotą Maskę dla najlepszego spektaklu w teatrach lalkowych, czy Nagrodę Specjalną za *ocalenie i pielęgnowanie metafizyki, sacrum duchowości i osobnego wyczucia czasu*; realizował projekty i programy własne, jak i Programy Ministerialne, czy Instytutu Teatralnego, organizując między innymi: Międzynarodowy Festiwal Teatralna Karuzela; Włącz teatr; Punkty kultury; Projekt „Pippi Pończoszarka”; Łódź. Tkana odnowa – ESK; Czy Lailonia jest w Finlandii?

10. W okresie kontrolowanym Dyrektor Teatru aktywnie reprezentował Teatr, zasiadając w jury konkursów i festiwali o charakterze krajowym i międzynarodowym, jak i biorąc udział w radzie programowej Biennale Sztuki Dziecka w Centrum Sztuki Dziecka

w Poznaniu. Zastępca Dyrektora reprezentowała Teatr, wygłaszając Referat na temat roli kultury w działaniach rewitalizacyjnych na przykładzie projektów Teatru Pinokio w Łodzi, promując starania Łodzi o organizację Expo 2022, na konferencji w Finlandii.

11. Organizację, podział zadań i wewnętrzną strukturę Teatru określa Regulamin organizacyjny Teatru Pinokio w Łodzi..

2. Ustalony stan faktyczny

2.1. Przepisy wewnętrzne/rejestry/sprawozdania:

2.1.1 Ustalenia pozytywne:

- w Jednostce opracowano i wdrożono podstawowe wewnętrzne akty prawne regulujące działalność Jednostki,
- w Jednostce opracowano i wdrożono regulacje dotyczące zamówień publicznych,
- Jednostka sporządziła i przekazała roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych,
- Jednostka prowadzi rejestr udzielonych zamówień publicznych.

2.1.2. Ustalone nieprawidłowości:

- **Regulamin organizacyjny Teatru PINOKIO w Łodzi** wprowadzony **Zarządzeniem Nr 3/2015 Dyrektora Teatru „Pinokio” w Łodzi z dnia 25 maja 2015 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Teatru „Pinokio” w Łodzi** (dalej Regulamin organizacyjny).

Regulamin organizacyjny wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2015 r., a jego postanowienia ujęto w pięciu rozdziałach.

W postanowieniach Regulaminu organizacyjnego brak wskazania zadań z zakresu wydatkowania środków publicznych w trybie zamówień publicznych

- **Regulamin udzielania Zamówień Publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000** (dalej Regulamin zamówień)

Postanowienia Regulaminu zamówień ujęto w 26 paragrafach, w czterech rozdziałach.

Regulamin zamówień zawiera przepisy:

- niezgodne z ustawą Pzp od chwili jej nowelizacji tj. od dnia 28 lipca 2016 r.³ w.:
§ 1 ust. 2 pkt 3 Regulaminu zamówień w zw. z art.2 pkt 2 ustawy Pzp,

³ Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020), opublikowana w dniu 13 lipca 2016 r. , z mocą obowiązująca od dnia 28 lipca 2016 r.

§ 1 ust. 2 pkt 14 Regulaminu zamówień w zw. z art. z art.2 pkt 10 ustawy Pzp,

- wyłączające możliwość ich zastosowania, z uwagi na brak narzędzi (rejestrów zamówień publicznych oraz planu zamówień publicznych) lub procesów (procedura kontroli procedury udzielania zamówień publicznych) tj.:

§ 6 zdanie pierwsze;

§ 1 ust. 2 pkt 5;

- łączące kompetencje prawidłowości zaciągania zobowiązania z kontrolą finansową i, jak wynika z treści, przypisane Dyrektorowi lub Zastępcy Dyrektora, a z wyłączeniem Głównego Księgowego tj.:

§ 10 zdanie trzecie i piąte;

§ 15 zdanie trzecie i piąte;

- niespójne wewnątrznie tj. § 6 w zw. z § 1 ust. 2 pkt 19 i § 8, w zakresie progów wartościowych;
- dopuszczające udzielenie zamówienia z pominięciem weryfikacji finansowej, w tym zgodności z planem finansowym tj. § 26;
- sprzeczne wewnątrznie w zakresie obszaru umocowania pracownika upoważnionego tj.:

§ 22 zdanie drugie w zw. z § 1 ust. 2 pkt 8;

- sprzeczne z treścią Zarządzenia wprowadzającego, w zakresie przypisania do Zarządzenia załączników tj.: § 17 i § 20, w których wskazano, iż są to załączniki do Regulaminu.

Regulamin zamówień wprowadzono Zarządzeniem Nr 8/2014 z dnia 21 października 2014 r., i zgodnie z preambułą Zarządzenia podstawa jego wprowadzenia to *art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* oraz *art. 53 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*.

Należy zauważyć, iż ww. przepisy nie stanowią podstawy do wydawania jakichkolwiek aktów prawnych wewnętrznych. Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp określa tryb udzielenia zamówień publicznych o wartości w nim określonych, art. 53 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych określa natomiast odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej oraz możliwość jej powierzenia pracownikom.

- ***Zarządzenie nr 21/2013 Dyrektora Teatru PINOKIO w Łodzi z dnia 7 października 2013r. w sprawie: planowania i realizacji zapotrzebowania materiałowego w Teatrze Pinokio w Łodzi*** (zwane dalej Zarządzeniem z 2013 r.)

Postanowienia Zarządzenia z 2013 ujęto w pięciu paragrafach.

Zarządzenie z 2013 r. w § I. pkt 3 zawiera:

- postanowienia niezgodne z ustawą Pzp, z uwagi na jej kolejne nowelizacje, dotyczące progu od którego należy stosować przepisy ustawy Pzp;
- postanowienia niezgodne z obowiązującym w Jednostce Regulaminem zamówień
 - **Regulamin Komisji Przetargowej**

Regulamin Komisji Przetargowej (dalej Regulamin komisji) wprowadzono Zarządzeniem nr 4/2012 Dyrektora Teatru Lalki i Aktora „Pinokio” w Łodzi z dn. 02 marca 2012 r.

Postanowienia Regulaminu komisji ujęto w 32 paragrafach, pogrupowanych w 9 nazwanych rozdziałach.

Regulamin komisji zawiera przepisy niezgodne z ustawą Pzp tj.:

§ 16 Regulaminu komisji w zw. z art. 84 ust 2 ustawy Pzp

§ 19 Regulaminu komisji w zw. z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp

- **Plan zamówień publicznych**

Jednostka nie sporządza wewnętrznego planu zamówień publicznych.

- **Rejestr zamówień publicznych (dalej Rejestr)**

Do kontroli okazano jednostronicowe zestawienie tabelaryczne pn.: *Rejestr zamówień, których wartość nie przekracza w złotych równowartości 30 000 EURO (a jest wyższa niż 5 000 zł netto) w roku budżetowym 2016 publicznych, uzupełnione odrębnie, z zakresem danych:*

LP.	PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	NAZWA WYKONAWCY	KWOTA NETTO	UWAGI
1	Obsługa prawna	TGA	12.000	Płatne miesięcznie
2	Obsługa informatyczna	Mihlsman	13.200	Płatne miesięcznie
3	Scenografia do spektaklu Ronja	Skot-metal	9.800	-----
4	Transport drogowy do Finlandii	Transport Kosmowski Piotr	15 500	-----
5	Transport w Finlandii	<u>Reissundi</u>	5 770,37***	-----
6	Hotel w ramach Teatralnej Karuzeli	Boutique Hotel's	7 300* 11 668 zł	-----
7	Hotel Wrocław -ESK	Hotel Boogie.	7 300	-----
8	Sprzątanie teatru	TPT sp. z o.o.	4 205,124	Płatne miesięcznie
9	Oświetlenie awaryjne Duża Scena	P.P.H.U Matys Instal	19 788,38	-----
10	Obsługa techniczna w ramach eSK	P.U. Sceno System	73 800**	-----
11	Sprzęt Muzyczny –	Sklep muzyczny Alt	13 550	-----

	<i>nagłośnienie</i>			
12	<i>Hotel Wrocław -ESK</i>	<i>Hotel Hart</i>	5 251	-----

*kwotę 7300 przekreślono i poniżej dopisano kwotę 11 668 zł,

** z dokumentacji źródłowej wynika, iż wskazana kwota jest kwotą brutto,

*** z dokumentacji źródłowej wynika, iż wartość wydatku to 1280 Euro – w aktach sprawy brak przelicznika kursu euro. Według oświadczenia Zastępcy Dyrektora z dnia 23.06.2017 r. przelicznik walutowy został naliczony na podstawie kursu Banku Pekso SA z dnia 25.04.2016 – 1 Euro = 4,5081000 PLN.

Łączna wartość wydatków w zestawieniu **około** – ze względu na rozbieżne wskazanie netto/brutto - **191 832,874 zł netto**.

Z uwagi na skalę wydatków **2 110 059,41 PLN netto**, określonych w sprawozdaniu rocznym o udzielonych zamówieniach za rok 2016, o którym mowa na stronie 13 protokołu, na wniosek kontrolującej do kontroli okazano zestawienia wydatków za okres kontroli w rozbięciu na każdy rok budżetowy wygenerowane z księgowego systemu elektronicznego prowadzonego w Jednostce, z zakresem danych: *Konto; Okres; Nr ewid.; Dokument; Data oper.; Data dok.; Treść; Nazwa działania / wydarzenia / projektu; Netto; Brutto; Kontrahent; rodzaj transakcji; Umowa; Podstawa prawna*, odpowiednio:

- rok 2016 od 01.03. do 31.12 pn. *Kontrola 2016 Główny poprawione (załącznik nr 2 do protokołu)* – **1579** zapisów o łącznej wartości wydatków **1 074 306,33 zł netto**, przy czym zgodnie z okazanym dokumentem, w trybie:
 - art. 4 pkt 8 ustawy Pzp 215 829,84 zł netto
 - art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp 774 723,60 zł netto
 - art. 4 pkt 3 lit. i) ustawy Pzp 42 545,92 zł netto
 - art. 4 pkt. 3 lit. h) ustawy Pzp 16 333,33 zł netto
 - art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp 17 221,50 zł netto
 - art. 39 ustawy Pzp 6 952,05 zł netto
- rok 2017 od 01.01. do 01.04 pn. *Zestawienie 2017- Kontrola poprawione (załącznik nr 3 do protokołu)* – **370** zapisów o łącznej wartości wydatków **124 789,91 zł netto**, przy czym w trybie:
 - art. 4 pkt 8 ustawy Pzp 73 491,63 zł netto
 - art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp 23 229,91 zł netto
 - art. 4 pkt 3 lit. i) ustawy Pzp 12 305,89 zł netto
 - art. 4 pkt. 3 lit. h) ustawy Pzp 2 000 zł netto
 - art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp 6 133,87 zł netto

Wydatki w zestawieniach ww. dokumentach nie uwzględniały zamówień publicznych, realizowanych na podstawie umów cywilno-prawnych zawartych w okresie objętym kontrolą z osobami fizycznymi. Z uwagi na powyższe na wniosek kontrolującej do kontroli przedłożono zbiorcze zestawienie zawartych oraz realizowanych umów za okres prowadzonej kontroli. Z treści zestawienia wynika, iż w okresie kontrolowanym Jednostka zawarła bądź realizowała wcześniej zawarte umowy cywilno-prawne o łącznej wartości wydatków **628 581,22 zł netto**. Umowy zawierane były w oparciu o nw. przepisy ustawy Pzp:

- art. 4 pkt 8 ustawy Pzp 5 817,70 zł netto
- art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp 201 155,48 zł netto
- art. 4d ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp 421 608,04 zł netto

▪ **Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach**

- Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2015 *Nr referencyjny nadany przez Urząd Zamówień Publicznych ZP-SR/2015/9629, data 29.02.2016.*

Z treści okazanego sprawozdania wynika, iż w roku 2015 Jednostka udzielała wyłącznie zamówienia podlegające wyłączeniu na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp o łącznej wartości netto **989 488,82 PLN**.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż sprawozdanie nie obejmuje wszczętych i udzielonych zamówień publicznych w ramach Łódzkiej Grupy Zakupowej 2016 na dostawę energii elektrycznej usługę dystrybucji energii elektrycznej, gdzie umowy zawierane były z odbiorcami końcowymi, w tym kontrolowaną Jednostkę. W sprawozdaniu nie ujęto też wartości umów cywilno-prawnych.

- Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2016.

Nr referencyjny nadany przez Urząd Zamówień Publicznych 9834-2016 data 2017-02-10,

Z treści okazanego sprawozdania wynika, iż w roku 2016 Jednostka udzieliła wyłącznie zamówienia podlegające wyłączeniu na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp o łącznej wartości netto **2 110 059,41 PLN**, podczas gdy zgodnie z informacją zamieszczoną w zestawieniach wydatków odpowiednio na rok 2016 i 2017, wynika, iż część zamówień udzielano w oparciu o wyłączenie przedmiotowe, z uwagi na działalność statutową Jednostki, co potwierdziły dokumenty źródłowe w badanej próbie.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż sprawozdanie nie obejmuje wszczętych i udzielonych zamówień publicznych w ramach Łódzkiej Grupy Zakupowej 2017 na dostawę energii elektrycznej i usługę dystrybucji energii elektrycznej, gdzie umowy zawierane były z odbiorcami końcowymi, w tym kontrolowaną Jednostkę.

Powyższe ustalenia oznaczają, iż w obydwu okazanych do kontroli sprawozdaniach wystąpił brak zupełności przekazanych informacji oraz błędna klasyfikacja sprawozdawcza zamówień podlegających wyłączeniu przedmiotowemu.

2.1.3. Nieprawidłowości usunięte w trakcie kontroli: **nie dotyczy**

2.2. Zamówienia publiczne:

2.2.1. Ustalenia pozytywne:

Zamówienia publiczne realizowane przez Jednostkę w okresie objętym kontrolą w badanej próbie potwierdziły w pewnym zakresie, zachowanie zasad i procedur wynikających z przyjętych regulacji wewnętrznych jednostki w zakresie udzielania zamówień publicznych, dotyczy to w szczególności dokonania rozeznania rynku, zachowania ścieżki proceduralnej i samego dokumentowania procedury udzielenia zamówienia publicznego, w tym kompletności dokumentacji oraz formy. Faktury potwierdzające realizację zamówień publicznych w badanej próbie, za pojedynczymi wyjątkami były prawidłowo opisane pod względem merytorycznych, rachunkowym i trybem zamówień publicznych.

2.2.2. Ustalone nieprawidłowości:

2.2.2.1. *Utrzymanie sieci informatycznej Teatru w sprawności i ciągłym ruchu*

Zamówienie jest realizowane na podstawie *umowy zawartej w dniu 23.01.2017 r.*

Postanowienia umowy ujęto w 11 paragrafach.

W § 1 i § 2 szczegółowo określono zakres i przedmiot umowy, natomiast w § 5 warunki finansowe.

Niestety postanowienia umowy nie zabezpieczają praw, ani możliwości dochodzenia roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Postanowienia umowy w § 10 odsyłają ogólnie do przepisów Kodeksu cywilnego do spraw nieuregulowanych umową. I jako takie są mniej korzystne dla zamawiającego w chwili dochodzenia roszczeń.

Przedłożona do kontroli umowa w oryginale oprócz ww. Załącznika nr 1 zawierała *Załącznik nr 2 – Polityka bezpieczeństwa sieci informatycznej Teatru* oraz *Załącznik nr 3 – Dane kontaktowe przedstawicieli Mihlsman*.

Dokumentacja postępowania, okazana do kontroli oprócz ww. umowy z dnia 23.01.2017 r. zawierała następujące dokumenty:

- *Notatka służbowa z dnia 12 stycznia 2017 r. wraz z załącznikiem nr 1 – stanowiącym uszczegółowienie przedmiotu zamówienia, tj.: pkt 1 utrzymanie sieci informatycznej*

Teatru Pinokio w Łodzi w sprawności i ciągłym ruchu (...) pkt 2. dostarczenie sprzętu informatycznego oraz oprogramowania w celu doposażenia sieci informatycznej Teatru Pinokio w 2017 roku.

Zgodnie z notatką *szacowany koszt zamówienia to 60 000 zł netto*. Brak daty ustalenia wartości szacunkowej. Brak przeliczenia wartości PLN na wartość euro.

Jednocześnie pomimo zmiany zakresu przedmiotu zamówienia nie zmieniono wartości szacunkowej zamówienia, odpowiednio do zmienionego zakresu.

Powyższe oznacza naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2, w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, przez osobę dokonującą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

- *PROTOKÓŁ Z ZAPYTANIA OFERTOWEGO z dnia 20.01.17 r.,*
- Potwierdzenie przesłania zapytań ofertowych, drogą elektroniczną w dniu 12.01.2017 r. do trzech wybranych Wykonawców, z terminem złożenia ofert do dnia 18.01.2017 r. Kryterium oceny ofert to: *spełnienie wymogów ze specyfikacji (załącznik nr 1) oraz najniższa cena.*
- Potwierdzenie przesłania zmienionego zapytania ofertowego, drogą elektroniczną w dniu 17.01.2017 r. do trzech wybranych Wykonawców (tych samych) z terminem złożenia ofert do dnia 19.01.2016 r. Kryterium oceny ofert to: *spełnienie wymogów ze specyfikacji (załącznik nr 1) oraz najniższa cena.*
- Oferty wykonawców przesłane drogą elektroniczną w dniu 19.01.2017 r.
 - Mihlsman services Marek Michalski, Jagienki 5/7/56 92-439 Łódź – wartość oferty netto – 43 650 zł, przy czym w zakresie pkt 1 - 13 200 zł.
 - Systemy Informatyczne „BAM” Sp. z o.o., 97-400 Bełchatów, Postękalice 121 C - wartość oferty netto – 42 465 zł, przy czym w zakresie pkt 1 - 14 400 zł.
 - Biuro Informatyki Stosowanej Michał Popielach, AL. Kościuszki 80/82 Łódź wartość oferty netto – 45 440 zł, przy czym w zakresie pkt 1 - 18 000 zł.

Wszystkie oferty pomimo zmiany zakresu zamówienia obejmowały pierwotny zakres przedmiotu zamówienia, obejmujący pkt 1 i pkt 2 specyfikacji. Zamawiający do porównania ofert przyjął zmieniony zakres obejmujący pkt 1 *utrzymanie sieci informatycznej Teatru Pinokio w Łodzi w sprawności i ciągłym ruchu.*

- Faktury wystawione przez Wykonawcę. W kilku przypadkach na fakturach nie potwierdzono daty ich wpływu. W jednym przypadku jest to data inna niż faktyczna, co wyjaśniono jako omyłka. W dwóch przypadkach wydatek pod względem merytorycznym

sprawdzono już po dokonaniu zapłaty. Wszystkie faktury opisano pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz opisano wydatek trybem zamówień publicznych – art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

2.2.2.2. Kompleksowa obsługa techniczna prezentacji Łodzi w ramach Koalicji Miast 2016

Zamówienie zrealizowano na podstawie umowy zawartej w dniu 27 czerwca 2016 r.

Podstawa prawa zawarcia umowy to art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Postanowienia umowy ujęto w 6 paragrafach.

W § 1 ust. 1 określono przedmiot umowy, w ust. 2 natomiast szczegółowy terminarz i harmonogram wykonania zadania.

W § 4 umowy przewidziano możliwości dochodzenia roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy poprzez przyjęcie tam kary umowne.

W § 2 określono warunki finansowe z tytułu realizacji zamówienia.

Umowę przedłożono do kontroli wraz z załącznikami Nr 1 i 2 oraz dokumentem potwierdzającym prawidłowe i terminowe wykonania zadania, sporządzonym w dniu 18 lipca 2016 r.

Dokumentacja postępowania, okazana do kontroli oprócz ww. umowy z dnia 27 czerwca 2016 r. z załącznikami i potwierdzeniem realizacji zadania zawierała następujące dokumenty:

- *Notatka służbowa z dnia 2 czerwca 2016 roku* (dalej Notatka).

Zgodnie z Notatką szacowana kwota to 60 000 zł brutto.

Brak ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

Brak przeliczenia wartości PLN na wartość euro.

Powyższe oznacza naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2, w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, przez osobę dokonującą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

- *PROTOKÓŁ Z ZAPYTANIA OFERTOWEGO z dnia 24 czerwca 2016 roku* (dalej Protokół);
- Potwierdzenie przesłania zapytań ofertowych drogą elektroniczną dnia 8 czerwca 2016 r. do nw. Wykonawców:
 - info@scenasystem.eu; kubabudasz@gmail.com - P.U. SCENA SYSTEM, ŚWIATŁO I DZWIĘK JAKUB BUDASZ, ul. Stary Rynek 12, Środa Wielopolska
 - craftman@craftman.pl - Craftman, ul. Asfaltowa 5, 02-527 Warszawa

- biuro@estradamobilna.pl - PPHU ZIBED DARIUSZ ZIĘTARA, ul. Rybacka 3, 88-150 Kruszwica
- info@record.net.pl; scena@record.pl - w Protokole pominięto fakt przesłania do Wykonawcy zapytania ofertowego.

Zgodnie z zapytaniem ofertowym wykonawcy w odpowiedzi powinni podać cenę netto i brutto z wyszczególnieniem kwoty podatku VAT.

Termin realizacji zamówienia określono w zapytaniu ofertowym: *12-17 lipca 2016 roku*, kryteria oceny ofert natomiast to: *cena, doświadczenie oferenta, szczegółowość przygotowania kosztorysu.*

▪ Oferty wykonawców przesłane drogą elektroniczną:

- kubabudasz@gmail.com z dnia 15 czerwca 2016 r. – wycena oferty 75 500,00 netto; z dnia 23 czerwca 2016 r. – wycena oferty 62 800,00 netto.

W aktach sprawy znajdował się wydruk korespondencji mailowej z dnia 21 czerwca 2016 r., o treści: (...) w zawiązkuz z *Zapytaniem ofertowym dotyczącym obsługi technicznej prezentacji Łodzi w ramach Koalicji Miast wysłanym do Państwa w dniu 8 czerwca 2016 roku informuję, iż w drugi etapie przetargu została wybrana firma P.U. SCENA SYSTEM Światło i Dźwięk Jakub Budasz Środa Wielkopolska.*

Z uwagi, na fakt iż nadawcą i adresatem jest ten sam podmiot (loeffler@teatrpinkio.pl Małgorzata Loeffler – Kierownik Działu Produkcji i Promocji) nie można było ustalić do kogo faktycznie korespondencja została przesłana. Jednocześnie w Protokole w pkt 3. wskazano, iż *najkorzystniejszą ofertę przedstawił wykonawca o nazwie P.U. SCENA SYSTEM, ŚWIATŁO I DZWIĘK JAKUB BUDASZ, ul. Stary Rynek 12, Środa Wielkopolska, uzasadniając, iż Firma (...) jako jedyna z oferentów podjęła negocjacje finansowe i tym samym przedstawiła najkorzystniejszą propozycję na realizację tego zadania.*

A zatem wyboru Wykonawcy dokonano jeszcze przed podjęciem negocjacji, a negocjacje prowadzone były także po przesłanej informacji o wyborze oferty. Jednocześnie biorąc pod uwagę wysokość wynagrodzenia określonego w zawartej z Wykonawcą umowie należy zauważyć, iż wycena realizacji zamówienia w ofercie z dnia 23 czerwca 2016 r. nie była kwotą ostateczną. W dokumentacji postępowania, brak było dokumentu z którego wynikałaby kwota realizacji zamówienia wskazana w umowie.

Ponadto uzasadnienie wyklucza dokonanie wyboru wykonawcy w oparciu o kryteria określone w Zapytaniu ofertowym, a dokonanie wyboru w oparciu o kryterium ceny. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści Protokołu odpowiednio w pkt 2 ppkt 1-2, gdzie wskazano *inne kryteria oceny oferty (jeśli określono w zapytaniu ofertowym): brak*

- craftman@craftman.pl z dnia 15 czerwca 2016 r. – wycena oferty 74 000,00 netto;
- Faktury wystawione przez Wykonawcę tj.:
 - Faktura nr FV 14/2016 z dnia 29-06-2016 – wartość 30 000,00 zł brutto – należność wypłacono w dniu 30.06.2016. Fakturę opisano pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz opisano trybem zamówień publicznych - art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w dniu 30.06.2016 r.
 - Faktura nr FV 19/2016 z dnia 20-07-2016 – wartość 20 000,00 zł brutto – należność wypłacono w dniu 25.07.2016. Fakturę opisano pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz opisano trybem zamówień publicznych - art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w dniu 22.07.2016 r.

Z uwagi na fakt, iż art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wprowadzono nowelizacją z dnia 13 lipca 2016 r., z mocą obowiązującą od dnia 28 lipca 2016 r., faktury opisano nieobowiązującym przepisem prawa. Jednocześnie z uwagi na fakt zawarcia umowy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, wydatek opisano niezgodnie z zawartą umową. Podstawę prawną umowy wyjaśniono jako omyłkę, czego nie zauważono wcześniej albowiem prawidłowa jest kwalifikacja wydatków art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokonana przez Teatr.

2.2.2.3. Świadczenie bieżącej obsługi prawnej

Zamówienie jest realizowane na podstawie *umowy o świadczenie usług prawnych*, zawartej dnia 31.01.2017 r. na czas określony do dnia do dnia 31 grudnia 2018 r.

Postanowienia umowy ujęto w 6 paragrafach.

W z § 1 szczegółowo określono przedmiot i zakres umowy, zgodny z zakresem wynikającym z zapytania ofertowego.

W § 2 nazwanym *Wynagrodzenie*; określono warunki finansowe, w kwocie zaproponowanej w złożonej ofercie przez wybranego wykonawcę.

Wątpliwość budzi fakt wypłaty wynagrodzenia z góry przed wykonaniem usługi, tym bardziej iż umowa w swych postanowieniach nie zabezpiecza praw, ani możliwości dochodzenia roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ale też terminowego wykonania zakresu usług wynikających z umowy.

Postanowienia umowy odsyłają ogólnie do przepisów Kodeksu cywilnego do spraw nieuregulowanych umową. Zatem biorąc pod uwagę zasady gospodarowania środkami publicznymi określone w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, należy stwierdzić, iż postanowienia umowy nie zabezpieczają w stopniu najwyższym interesu jednostki i powierzonych jej środków publicznych.

W § 2 ust. 3 umowy wskazano dodatkowe zobowiązanie do wynagrodzenia, które biorąc pod uwagę zakres przedmiotu umowy (§ 1 ust. 1 i 2 umowy), wynikający z zapytania ofertowego i złożonej w jego odpowiedzi oferty Wykonawcy, są postanowieniami bezprzedmiotowymi w niniejszej umowie.

W § 3 ust. 2 umowy zamieszczono zapis zobowiązujący do zachowania w poufności wynagrodzenia Kancelarii wynikającego z umowy. Powyższy zapis stoi w sprzeczności z zasadami jawności i przejrzystości finansów publicznych, wyrażonych w art. 33 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a więc nie może być wiążący dla stron.

Dokumentacja postępowania, okazana do kontroli oprócz ww. umowy z dnia 31.01.2017 r. zawierała następujące dokumenty:

- *Notatka służbowa z dnia 19 stycznia 2017 roku, wraz z uzasadnieniem zmiany wykonawcy obsługi prawnej Teatru.*

Zgodnie z notatką szacowany koszt usługi to 12 000 zł netto rocznie.

Brak daty ustalenia wartości szacunkowej.

Brak przeliczenia wartości PLN na wartość euro.

Powyższe oznacza naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 i 2, w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, przez osobę dokonującą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

- *PROTOKÓŁ Z ZAPYTANIA OFERTOWEGO z dnia 25.01.2017 r.*
- *Potwierdzenie przesłania Zapytania ofertowego, drogą elektroniczną w dniu 19.01.2017 r. do trzech wybranych Wykonawców, z terminem złożenia ofert do dnia 24.01.2017 r. do godz. 15.00, z którego wynika, iż do realizacji zamówienia zostanie wybrany*

⁴ Art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz.U.2016.1870 tekst jednolity z dnia 2016.11.18)

Zleceniobiorca, który zaoferuje najniższą cenę na całościowe wykonanie usługi-50% kryterium oceny oraz doświadczenie 50% kryterium oceny.

- Oferty nw. wykonawców:
 - Oferta przesłana drogą elektroniczną w dniu 24 stycznia 2017 r. o godz. 13:07 przez: *Kancelaria Radcy Prawnego Mikołaj Makarowski, ul. A. Górnika 7A/5, 40-133 Katowice, mikolaj.maarowski@gmail.com – cena za oferowana usługa (za 12 miesięcy) 25.000,00-zł. netto + obowiązujący podatek VAT (cena nie zawiera kosztów dojazdu do Państwa siedziby),*
 - Oferta przesłana drogą elektroniczną w dniu 20 stycznia 2017 r. o godz. 10:39 przez: *Kancelaria Radcy Prawnego Michał Rytel tel. 505 05 88 44 www.radcaprawnyonline.pl 05-082 Latchorzew, ul. Olimpijska 5/11 - Cena usługi cena netto za 12 miesięcy + obowiązujący podatek VAT wynosi 20.400,00-zł netto +obowiązujący podatek VAT,*
 - Oferta przesłana drogą elektroniczną w dniu 20 stycznia 2017 r. o godz. 14:01 przez: *Anna Trocka APT&Wright Attorneys-at-Law, ul.Falka 25"d", 16-400 Suwałki, adres do korespondencji Plac Defilad 1, 2713, 00-901 Warszawa. Łączne wynagrodzenie za usługę za 12 miesięcy to kwota 12.600,00-zł netto, tj. 15.498,00-zł brutto.*
- Faktury wystawione przez Wykonawcę do ww. umowy o świadczenie usług prawnych z dnia 31 stycznia 2017 r., tj.: *Faktura VAT nr 99/01/2017 – brak daty wpływu. Data wystawienia faktury 14.02.2017, termin płatności – w ciągu 7 dni. Fakturę zapłacono w dniu 20.03.2017 r., a więc z przekroczeniem terminu określonego w umowie. Fakturę opisano pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Brak opisu wydatku trybem zamówień publicznych; Faktura VAT nr 99/02/2017 – brak daty wpływu. Data wystawienia faktury 14.03.2017, termin płatności – w ciągu 7 dni. Fakturę zapłacono w dniu 20.03.2017 r. Fakturę opisano pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Fakturę opisano błędnym trybem zamówień publicznych, tj. art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przywołany przepis, dotyczący wyłączenia przedmiotowego z uwagi na działalność Jednostki nie może mieć zastosowania do udzielenia ww. zamówienia, którego przedmiotem jest bieżąca obsługa prawna jednostki.*

2.3. Dodatkowe istotne ustalenia kontroli nieobjęte zakresem przedmiotowym kontroli:

W okresie objętym kontrolą w Jednostce przeprowadzonych były cztery kontrole, które zostały odnotowane w książce kontroli przez nw. instytucje:

- Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi (dwukrotnie),
- Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi

Lp.	Nazwa instytucji kontrolującej	Termin kontroli	Zakres kontroli	Zalecenia	Wykonanie zaleceń
1.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi	17.03.2016 r. Protokół nr WSNP/50/1/16	Ocena warunków pracy pracowników Działu Technicznego	Nie wydano zaleceń pokontrolnych	
2.	Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej	03.08.2016 r.- 08.08.2016 r. Protokół nr MZ.5580.3.44.2016	Kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w związku z koniecznością wydania opinii w związku z organizacją półkolonii dla grupy 44 dzieci	Wydano pozytywną opinię, pod warunkiem konieczności zachowania 2 kierunków ewakuacji z kawiarni na 1 piętrze, i poproszono o dostarczenie w terminie 7 dni od otrzymania pisma informacji dot. palności foteli na dużej scenie poprzez przedstawienie badań dot. całości foteli tj. konstrukcji, pokrycia i wypełniania. Z uwagi, iż przekazane w dniu w 22.08.2016 r. informacje nie wyczerpały odpowiedzi, wskazano kolejny 7 dniowy termin na ich dostarczenie.	W dniu 19.09.2016 r. przesłano brakujące dokumenty: - Opinia Instytutu Techniki Budowlanej - atest higieniczny, - faktura VAT Nr 23/2000
3.	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi	24.08.2016 r.	Stan sanitarno-techniczny (sala zajęć – widowiskowa, konferencyjna, pomieszczenie sanitarne, ciągi komunikacyjne, szatnia, otoczenie obiektu) – półkolonie	Nie wydano zaleceń pokontrolnych	
4.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi	18.10.2016 r.	Pomiary zapylenia na stanowisku mechanizator-stolarz	Nie wydano zaleceń pokontrolnych	

W trakcie niniejszej kontroli w Jednostce równocześnie prowadzona jest kontrola w trybie ex-post realizacji zadania „Punkty Kultury” w ramach Programu Kultura Dostępna, w zakresie sprawdzenia zgodności dokumentów pod względem finansowym ze stanem faktycznym wykonania zadania, finansowanego ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z Funduszu Promocji Kultury. Kontrolę prowadzi Narodowe Centrum Kultury. Termin kontroli 11.05.2017 r. – 09.06.2017 r.

IV. UWAGI I WNIOSKI W SPRAWIE USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 6 Zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli wnosi o:

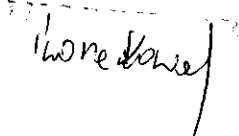
1. Doprecyzowanie wewnętrznych regulacji, dotyczących zamówień publicznych, eliminujących wewnętrzne sprzeczności przepisów, zasadność ich wprowadzenia i w szczególności eliminujących niezgodność z ustawą Pzp.
2. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy Pzp, w szczególności dotyczących obowiązku ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.
3. Wyeliminowanie sprzecznych bądź niepełnych informacji przekazywanych w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach.
4. Zapewnienie wyboru wykonawcy na warunkach i w oparciu o kryteria zawarte w zapytaniu ofertowym.
5. Zapewnienie stosowania w stopniu najwyższym zasad dysponowania środkami publicznymi, wynikającymi z ustawy o finansach publicznych.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA.

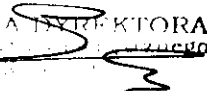
Zgodnie z § 37 zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie do 11 września 2017 r. od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Teatru „Pinokio” w Łodzi, a drugi Dyrektor Wydziału Kultury, trzeci zostaje włączony do akt kontroli.

Kontroler


.....
(pieczęćka i podpis)

Zarządzający kontrolę


ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli
.....
(pieczęćka i podpis)