

**URZĄD MIASTA ŁÓDZI**  
**DEPARTAMENT OBSŁUGI I ADMINISTRACJI**  
**BIURO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO I KONTROLI**  
**ODDZIAŁ KONTROLI**  
90-430 Łódź, ul. Piotrkowska 113  
tel. 42 638 42 13, fax 42 638 44 10

DOA-BAK-I.1711.15.2016

**SPRAWOZDANIE**

**I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI**

**Tytuł kontroli**

Realizacja inwestycji:

1. Trasa Górna
2. Trasa W-Z

Zakres przedmiotowy kontroli m.in.:

1. Zgodność zlecenia prac uzupełniających z pierwotnym kontraktem
2. Analiza procedur zastosowanych przy zlecaniu prac dodatkowych
3. Przestrzegania Prawa zamówień publicznych
4. Naliczania kar umownych wynikających z kontraktów

**Nazwa komórki organizacyjnej Urzędu przeprowadzającej kontrolę**

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ.

**Kontrolerzy**

Anna Kolasińska – Mędowicz – główny specjalista, Iwona Kowalczyk, Zbigniew Kłodawski, Sylwester Przybył – inspektorzy w Oddziale Kontroli w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, działających na podstawie upoważnienia Nr DOA-BAK-III.077.20.2016 z dnia 01.02.2016 r., DOA-BAK-III.077.25.2016 z dnia 15.02.2016 r., do przeprowadzenia kontroli doraźnej znak DOA-BAK-I.1711.15.2016, zatwierdzonego przez Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli.

**Jednostka kontrolowana**

Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi ul. Piotrkowska 173 (zwany dalej ZDiT lub jednostką).

**Termin przeprowadzenia kontroli**

Od dnia 01.02.2016 r. do dnia 29.04.2016 r. oraz od dnia 20.10.2016 r. do dnia 15.11.2016 r. Decyzja o przerwaniu kontroli została zaakceptowana przez Panią Prezydent i związana była z istotnymi zmianami organizacyjnymi w ZDiT (wydzielenie ze ZDiT od 01.07.2016 r. Zarządu Inwestycji Miejskich i Centrum Usług Wspólnych).

*ZW*

### **Kierownik jednostki kontrolowanej**

Pan Grzegorz Misiorny został zatrudniony na stanowisku Dyrektora od dnia 08.11.2016 r., poprzednio od dnia 27.07.2016 r. do dnia 07.11.2016 r. pełniący obowiązki Dyrektora.

W związku ze zmianami organizacyjnymi z dniem 01.07.2016 r. wydzielono ze ZDiT Zarząd Inwestycji Miejskich i Centrum Usług Wspólnych.

Od dnia 01.07.2016 r. do dnia 26.07.2016 pełniącym obowiązki Dyrektora był Pan Jacek Nowacki.

Pan Grzegorz Nita zatrudniony na stanowisku Dyrektora na podstawie umów o pracę: od dnia 05.04.2012 r. do dnia 04.10.2012 r. na czas określony, w wymiarze czasu pracy 1 etat. Następnie na czas nieokreślony od dnia 05.10.2012 r. do dnia 30.06.2016 r., wymiar czasu pracy pozostał bez zmian (pismo znak DPr-BZK.II.2120.39.2012).

W Zarządzie Dróg i Transportu utworzono stanowiska wicedyrektorów.

Funkcje te pełnili:

Pani Katarzyna Mikołajec – Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Remontów,

Pani Katarzyna Sikorska – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych, Główny Księgowy,

Pan Grzegorz Misiorny – Zastępca Dyrektora ds. Transportu i Inżynierii.

Andrzej Wójcik zatrudniony na stanowisku Dyrektora na podstawie umowy o pracę na zastępstwo od dnia 11.10.2011 r. do dnia 31.03.2012 r. w wymiarze 1 etatu.

Krzysztof Pacholski zatrudniony na stanowisku Dyrektora na podstawie umowy o pracę na zastępstwo od dnia 13.01.2011 r. do dnia 10.10.2011 r. w wymiarze 1 etatu.

Pan Sylwester Bruzi zatrudniony został na stanowisku p. o. Zastępcy Dyrektora ds. Dróg na podstawie aneksu do umowy o pracę od dnia 01.07.2010 r. do dnia 13.02.2012 r., w wymiarze 1 etatu.

Maciej Winsche zatrudniony na stanowisku p. o. Dyrektora na podstawie umowy o pracę od dnia 16.02.2010 r. do dnia 15.12.2010 r. na czas nieokreślony, w wymiarze 1 etatu.

Pani Alina Giedryś zatrudniona na stanowisku Dyrektora na podstawie umowy o pracę od dnia 01.07.2003 r. do dnia 31.03.2012 r. na czas nieokreślony, w wymiarze 1 etatu. W okresie od dnia od dnia 15.01.2009 r. do dnia 31.03.2012 r. przebywała na urlopie bezpłatnym.

### **Osoba odpowiedzialna za prowadzenie rachunkowości**

Pani Barbara Łuszcz w okresie od dnia 23.06.2009 r. do 31.08.2011 r. była zatrudniona na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych Główny Księgowy kontrolowanej jednostki na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze czasu pracy 1 etat.

W aktach osobowych pracownika znajdowało się m.in.:

- [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Pracownik zatrudniony na stanowisku głównego księgowego spełniał wymogi art. 54 ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup> dalej ufp.

Mariola Wnuk w okresie od dnia 30.05.2011 r. do 31.08.2011 r. była zatrudniona na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych Główny Księgowy kontrolowanej jednostki na podstawie umowy o pracę na zastępstwo w wymiarze czasu pracy 1 etat.

W aktach osobowych pracownika znajdowało się m.in.:

- [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]  
[REDACTED]

Pracownik zatrudniony na stanowisku głównego księgowego spełniał wymogi art. 54 ufp.

Zofia Frątczak w okresie od dnia 07.09.2011 r. do 11.11.2013 r. była zatrudniona na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych Główny Księgowy kontrolowanej jednostki na podstawie umowy o pracę na zastępstwo w wymiarze czasu pracy 1 etat.

W aktach osobowych pracownika znajdowało się m.in.:

- [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]  
[REDACTED]

Pracownik zatrudniony na stanowisku głównego księgowego spełniał wymogi art. 54 ufp.

Pani Katarzyna Sikorska Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych Główny Księgowy kontrolowanej jednostki została zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 12.11.2013 r. na czas nieokreślony – przeniesienie z Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi (ZZM) na podstawie art. 22 ustawy o pracownikach samorządowych<sup>2</sup> – pismo Dyrektora ZDiT z dnia 08.10.2013 r. oraz zgoda Dyrektora ZZM z dnia 09.10.2013 r. (pismo znak FKK/5959/67/2013 z dnia 14.10.2013 r.).

W aktach osobowych pracownika znajdowało się m.in.:

- [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] a
- [REDACTED]
- pełnomocnictwo z dnia 12.11.2013 r. w sprawach z zakresu zwykłego zarządu mieniem (na podstawie zarządzenia Nr 2034/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 05.04.2012 r.) oraz w zakresie bieżącej działalności jednostki budżetowej – udzielone na czas zatrudnienia na stanowisku,
- upoważnienie do przetwarzania danych osobowych znajdujących się w zasobach ZDiT – przyjęte za pokwitowaniem w dniu 12.11.2013 r.,
- zakresy czynności – przyjęty za pokwitowaniem: z dnia 12.11.2013 r. i z dnia 05.05.2014 r.

Pani Katarzyna Sikorska ukończyła:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Pani Katarzyna Sikorska jako Główny Księgowy ZDiT nadzoruje: Wydział Ekonomiczny, Wydział Finansów i Rachunkowości (Zespoły: Kadr i Płac, Windykacji, Rachunkowości) Wydział Zarządzania Mieniem.

Pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego Księgowego spełniał wymogi art. 54 ufp.

## II. OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ, w wyniku kontroli realizacji inwestycji Trasy W-Z stwierdziło, że:

1. Procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych w badanej próbie, potwierdzają zachowanie zasady uczciwej konkurencji, jawności oraz przejrzystości postępowania. Procedury postępowań wszczynano zamieszczając ogłoszenie we właściwym publikatorze. Publicznie dokonywano otwarcia ofert. W przypadku zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki w badanych postępowaniach (za wyjątkiem postępowań, których dokumentacją jednostka nie dysponuje, z uwagi na postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne – dalej CBA), potwierdzono przekazanie ogłoszenia ex ante o dobrowolnej przejrzystości Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej – Prezes UZP), a możliwość wszczęcia zamówienia z wolnej ręki przewidywały kontrakty podstawowe na etapie ogłoszenia o zamówieniu.

2. Procedurę postępowań przygotowawczą i przeprowadzała każdorazowo powołana komisja przetargowa (członkowie komisji i powołani biegli złożyli oświadczenia o bezstronności i nie podleganiu wyłączeniu) a wybór oferty najkorzystniejszej, w oparciu o przyjęte kryteria, poprzedzała procedura badania i oceny ofert z zastosowaniem instrumentów wyjaśniających, określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>. W przypadku zamówień uzupełniających, w trybie zamówienia z wolnej ręki w badanych postępowaniach (za wyjątkiem postępowań, których dokumentacją jednostka nie dysponuje, z uwagi na postępowanie wyjaśniające prowadzone przez CBA) potwierdzono przeprowadzenie negocjacji w zakresie istotnych postanowień umowy z Wykonawcą, zdolnym do realizacji zamówienia.
3. Wzory umów w zamówieniach uzupełniających akceptował każdorazowo radca prawny, będący pracownikiem jednostki, który uczestniczył w negocjacjach. W przypadku kontraktów podstawowych zaś był to radca prawny powołany jako biegły w postępowaniach podstawowych.
4. Kontrakty w ramach realizacji inwestycji Trasy W-Z zostały zrealizowane i wydano Świadczenia Przejęcia Całości Robót.
5. Dla Odcinka 1 – 2 Trasy W-Z czas na ukończenie Kontraktu ustalony był na dzień 31.10.2015 r. Świadczenie Przejęcia Całości Robót Inżynier Kontraktu wystawił w dniu 27.11.2015 r. W związku z tym, że Świadczenie Przejęcia Całości Robót zostało wydane po terminie oznaczonym jako czas na ukończenie, Zamawiający powiadomił na podstawie Subklauzuli 2.5 Kontraktu o wynikającym z tego tytułu roszczeniu. Lider Konsorcjum nie uznał roszczenia. W przypadku uznania roszczenia Zamawiającego, naliczona kara umowna wyniosłaby **2.910.342,38 zł** (kwota Kontraktu 107.790.458,64 zł x 0,1% x 27 dni) – opisano na stronach 43 – 44 sprawozdania.
6. Dla Odcinka 3 Trasy W-Z termin na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustalono na dzień 30.10.2015 r. Pismem WZ/10/RZ/B/459/2015 z dnia 30.10.2015 r. (data wpływu dnia 02.11.2015 r.) Wykonawca zwrócił się do Inżyniera Kontraktu o wystawienie Świadczenia Przejęcia Robót. Świadczenie Przejęcia Robót wydano w terminie.
7. Dla rozbudowy i modernizacji Trasy W-Z Odcinki 4, 5, 6 i 7 czas na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustalono na dzień 30.10.2015 r. Świadczenie Przejęcia Całości Robót z dnia 27.11.2015 r. zostało wydane po terminie. Zamawiający powiadomił Inżyniera Kontraktu o wynikającym z tego tytułu roszczeniu. W przypadku uznania roszczenia Zamawiającego, naliczona kara umowna wyniosłaby **6.445.251,64 zł** (kwota Kontraktu 238.713.023,55 zł x 0,1% x 27 dni) – opisano na stronach 33 – 34 sprawozdania.
8. Dla Odcinka 8 Trasy W-Z czas na ukończenie Kontraktu ustalony był na dzień 30.11.2015 r. W dniu 11.12.2015 r., przez Inżyniera Kontraktu, pismem IK/11/15/KP/WZ/78 wydane zostało Świadczenie Przejęcia Całości Robót. W związku z tym, że Świadczenie Przejęcia Całości Robót zostało wydane po terminie oznaczonym jako czas na ukończenie, Zamawiający naliczył i wyegzekwował karę umowną w wysokości zł: 868.198,10 zł. Za podstawę do naliczenia części kar umownych

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.- dalej Pzp) wg aktualnego stanu prawnego dla kontrolowanych inwestycji.

dotyczących Trasy W-Z Odcinka 8 ZDiT przyjął kwotę niższą o 324.730,44 zł, co skutkowało zaniżeniem kwoty naliczenia kar o **3.572,08 zł** – opisano na stronach 38, 63 – 64 sprawozdania.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*”.

9. W trakcie realizacji Kontraktów naliczono i wyegzekwowano kary umowne dotyczące Trasy W-Z umów podstawowych dla: Odcinka 3 w wysokości **15.000,00 zł**, Odcinka 8 w wysokości **1.069.730,43 zł** oraz z tytułu odstąpienia od umowy Nr 3331.75/DZ/2013 na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy firmę ECM Group Polska SA w wysokości **240.219,00 zł** – opisano na stronie 101 oraz w Załącznikach Nr 62 i 63 do sprawozdania.
10. Przy realizacji Kontraktu Trasy W-Z do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie naliczono większości kar umownych. Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów istnieją przesłanki do naliczenia kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Kontraktów dotyczących Trasy W-Z dla umów podstawowych dla: Odcinka 1–2 w wysokości **3.228.458,57 zł** – kar nie naliczono, Odcinka 3 w wysokości **30.000,00 zł** – naliczono i wyegzekwowano 15.000,00 zł oraz Odcinka 8 w wysokości **4.154.460,19 zł** – naliczono i wyegzekwowano 1.069.730,43 zł – opisano w Załącznikach Nr 61 – 63 do sprawozdania.
11. Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu poinformował, że otrzymał opinię prawną w zakresie zasadności naliczenia kar umownych sporządzoną dla Odcinków 1 – 2 i 4 – 7 przez niezależną Kancelarię. W celu uzupełnienia opinii prawnej, ZDiT powziął decyzję o wyłonieniu wykonawcy celem uzyskania dodatkowej opinii technicznej. Pismo Dyrektora ZDiT znak: ZDiT-DO.0802.130.2016 z dnia 08.11.2016 r. stanowi **Załącznik Nr 3a** do sprawozdania.
12. Termin przedawnienia roszczenia z tytułu zapłaty kar umownych upływa po okresie trzech lat od dnia zakończenia inwestycji zgodnie z art. 118 kodeksu cywilnego. Opinia prawna stanowi **Załącznik Nr 60** do sprawozdania.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji UML, w wyniku kontroli realizacji inwestycji Trasy Górna stwierdziło, że:

1. Procedura postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach inwestycji Trasa Górna, potwierdza zachowanie zasady uczciwej konkurencji, jawności oraz przejrzystości postępowania. Procedurę postępowania wszczęto w podstawowym trybie konkurencyjnym, zamieszczając ogłoszenie we właściwym publikatorze. Publicznie dokonywano otwarcia ofert. Procedurę przygotowywała i przeprowadzała powołana komisja przetargowa (członkowie komisji i powołani biegli złożyli oświadczenia o bezstronności i nie podleganiu wyłączeniu), a wybór oferty poprzedziła procedura jej badania i oceny.

2. Kontrakt w ramach realizacji inwestycji Trasy Górna został zrealizowany w terminie do dnia 15.09.2014 r. W dniu 10.10.2014 r. Inżynier Kontraktu wystawił Świadcstwo Przejęcia Robót.
3. Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów nie stwierdzono podstaw do naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu dotyczącego Trasy Górna.

Jednocześnie należy zauważyć, iż procedury inwestycji Trasy W – Z i Trasy Górna realizowane były w otoczeniu wprowadzonych wewnętrznych regulacji. Jednostka kontrolowana opracowała i wdrożyła podstawowe wewnętrzne akty prawne regulujące działalność jednostki, w tym: podział kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych, zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, zasady pracy komisji przetargowych. W jednostce opracowano i realizowano plan zamówień publicznych.

### III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

#### **Przestrzeganie Prawa zamówień publicznych, analiza procedur zastosowanych przy zlecaniu prac dodatkowych oraz zgodność zlecenia prac uzupełniających z pierwotnym kontraktem**

Ogólne informacje z zakresu zamówień publicznych, w tym regulacje wewnętrzne:

1. Jednostka kontrolowana wyodrębniła komórkę organizacyjną pod nazwą *Wydział Zamówień Publicznych*, do zadań której, zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Zarządu Dróg i Transportu*, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 6202/VI/14 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 23 kwietnia 2014 r., które należy czytać łącznie z zarządzeniem Nr 2730/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 27 stycznia 2016 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego jednostki budżetowej o nazwie *Zarząd Dróg i Transportu*, należy w szczególności:
  - *przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Zarządu, w tym: opracowywanie materiałów wymaganych przy przeprowadzaniu postępowań, organizowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zawieranie umów, sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych;*
  - *opiniowanie spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907, 984 i 1047).*
2. Jednostka kontrolowana sporządziła Plan zamówień publicznych dla każdego rodzaju zamówienia tj.: dostaw, usług i robót budowlanych, w szczegółowym rozbiciu dla procedur, z uwagi na wartość planowanego zamówienia w skali roku budżetowego.

Do kontroli okazano:

- 2.1. Plan zamówień publicznych Zarządu Dróg i Transportu na rok 2015, w postaci wydruków tabelarycznych, o stałych kolumnach (*Lp.; Przedmiot zamówienia (krótki opis); Kod*

*i nazwa ze wspólnego słownika zamówień (CPV); Wartość szacunkowa zamówienia (netto) w PLN/EURO; Ilość planowanych postępowań; Planowany termin wszczęcia postępowania (miesiąc); Planowany termin realizacji zamówienia rozpoczęcie-zakończenie (mm/rrrr); Proponowany tryb postępowania; Środki finansowe (brutto) na realizację zadania /Rozdział Nr zad. § /Kwota na rok 2015/ Kwota na lata następne):*

- *Usługi o wartości do 30.000 euro (63 pozycje)*
- *Usługi o wartości powyżej 30.000 euro i poniżej 207.000 euro (8 pozycji)*
- *Usługi o wartości równej lub przekraczającej 207.000 euro (26 pozycji)*
- *Dostawy o wartości do 30.000 euro (25 pozycji)*
- *Dostawy o wartości powyżej 30.000 euro i poniżej 207.000 euro (6 pozycji)*
- *Dostawy o wartości równej lub przekraczającej 207.000 euro (1 pozycja)*
- *Roboty budowlane do 30.000 euro (8 pozycji)*
- *Roboty budowlane powyżej 30.000 i poniżej 5.186.000 euro (23 pozycje)*
- *Roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej 5.186.000 euro (29 pozycji).*

2.2. Plan zamówień publicznych Zarządu Dróg i Transportu na rok 2014 (ZDiT-DZ.330.5.2014), w postaci wydruków tabelarycznych, o stałych kolumnach (Lp.; *Przedmiot zamówienia (krótki opis); Kod i nazwa ze wspólnego słownika zamówień (CPV); Wartość szacunkowa zamówienia (netto) w PLN/EURO; Ilość planowanych postępowań; Planowany termin wszczęcia postępowania (miesiąc); Planowany termin realizacji zamówienia rozpoczęcie-zakończenie (mm/rrrr); Proponowany tryb postępowania; Środki finansowe (brutto) na realizację zadania /Rozdział Nr zad. §/ Kwota na rok 2014; Kwota na lata następne):*

- *Usługi o wartości do 14.000 euro (66 pozycji)*
- *Usługi o wartości powyżej 14.000 euro i poniżej 207.000 euro (20 pozycji)*
- *Usługi o wartości równej lub przekraczającej 207.000 euro (19 pozycji)*
- *Dostawy o wartości do 14.000 euro (21 pozycji)*
- *Dostawy o wartości powyżej 14.000 i poniżej 207.000 euro (2 pozycje)*
- *Dostawy o wartości równej lub przekraczającej 207.000 euro (2 pozycje)*
- *Roboty budowlane do 14.000 euro (6 pozycji)*
- *Roboty budowlane powyżej 14.000 i poniżej 5.186.000 euro (14 pozycji)*
- *Roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej 5.186.000 euro (61 pozycji).*

2.3. Plan zamówień publicznych Zarządu Dróg i Transportu na rok 2013, w postaci wydruków tabelarycznych, o stałych kolumnach (Lp.; *Przedmiot zamówienia (krótki opis); Kod i nazwa ze wspólnego słownika zamówień (CPV); Wartość szacunkowa zamówienia (netto) w PLN/EURO; Ilość planowanych postępowań; Planowany termin wszczęcia postępowania (miesiąc); Planowany termin realizacji zamówienia rozpoczęcie – zakończenie (mm/rrrr); Proponowany tryb postępowania; Środki finansowe (brutto) na realizację zadania /Rozdział Nr zad. §/ Kwota na rok 2013; Kwota na lata następne):*

- *Usługi o wartości do 14.000 euro (62 pozycje)*



- Usługi o wartości powyżej 14.000 euro i poniżej 200.000 euro (19 pozycji)
- Usługi o wartości równej lub przekraczającej 200.000 euro (22 pozycje)
- Dostawy o wartości do 14.000 euro (15 pozycji)
- Dostawy o wartości powyżej 14.000 i poniżej 200.000 euro (3 pozycje)
- Roboty budowlane do 14.000 euro (4 pozycje)
- Roboty budowlane powyżej 14.000 i poniżej 5.000.000 euro (12 pozycji)
- Roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej 5.000.000 euro (18 pozycji).

2.4. Plan zamówień publicznych Zarządu Dróg i Transportu na rok 2012, w postaci wydruków tabelarycznych, o stałych kolumnach (Lp.; Przedmiot zamówienia (krótki opis); Kod i nazwa ze wspólnego słownika zamówień (CPV); Wartość szacunkowa zamówienia (netto) w PLN/EURO; Ilość planowanych postępowań; Planowany termin wszczęcia postępowania (miesiąc); Planowany termin realizacji zamówienia rozpoczęcie-zakończenie (mm/rrrr); Proponowany tryb postępowania; Środki finansowe (brutto) na realizację zadania /Rozdział Nr zad. §/ Kwota na rok 2012; Kwota na lata następne):

- Usługi o wartości do 14.000 euro (53 pozycji)
- Usługi o wartości powyżej 14.000 euro i poniżej 200.000 euro (34 pozycje)
- Usługi o wartości równej lub przekraczającej 200.000 euro (9 pozycji)
- Dostawy o wartości do 14.000 euro (20 pozycji)
- Dostawy o wartości powyżej 14.000 i poniżej 200.000 euro (6 pozycji)
- Roboty budowlane do 14.000 euro (7 pozycji)
- Roboty budowlane powyżej 14.000 i poniżej 5.000.000 euro (29 pozycji)
- Roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej 5.000.000 euro (2 pozycje).

3. Jednostka kontrolowana wewnętrznymi regulacjami opracowała procedury wydatkowania środków publicznych w trybie zamówień publicznych. I są to:

3.1. *Regulamin udzielania zamówień publicznych w Zarządzie Dróg i Transportu, wprowadzony zarządzeniem Nr 17/14 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu z dnia 16 kwietnia 2014 r., zmieniony zarządzeniem Nr 1/16 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu z dnia 8 stycznia 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Zarządzie Dróg i Transportu.*

3.2. *Regulamin pracy komisji przetargowych powoływanych do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, wprowadzony zarządzeniem Nr 25/12 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu z dnia 29 maja 2012 r., zmieniony zarządzeniem Nr 18/14 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie Regulaminu pracy komisji przetargowych powoływanych do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.*

## TRASA W-Z

1. Kontrolą objęto procedury postępowań zamówień publicznych inwestycyjnych, udzielanych w związku z realizacją inwestycji Trasy W-Z, tj.: postępowanie pn.: *Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj* oraz postępowanie pn.: *Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – odcinki 1-2, 4-8* – zamówienie udzielane w 3 częściach. Kontroli poddano kontrakty podstawowe, zawierane w trybie konkurencyjnym podstawowym oraz kontrakty uzupełniające, zawierane w trybie zamówienia z wolnej ręki (za wyjątkiem postępowań, których dokumentacją jednostka nie dysponuje, z uwagi na postępowanie wyjaśniające prowadzone przez CBA).
2. Kontrola nie objęła wydatków niekwalifikowanych. Zakres kontroli nie obejmuje dokumentacji technicznej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Do kontroli przedłożono dokumenty oryginalne w wersji papierowej oraz częściowo kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem. Z uwagi na fakt, iż dokumenty w oryginale znajdują się bądź w prokuraturze, bądź w CBA nie wszystkie dokumenty były dostępne.
4. Dokumentacja przetargowa o wszczęciu postępowań podstawowych, zamieszczona na stronie internetowej odwoływała się do dokumentacji w wersji elektronicznej, dostępnej pod wskazanymi linkami. Z uwagi na fakt, iż w toku kontroli linki nie były aktywne, brak było możliwości potwierdzenia zakresu dokumentacji udostępnionej wykonawcom. Także jej kompletności.
5. Zawarcie umów poprzedzała kontrola uprzednia Prezesa UZP, a następnie – z uwagi na źródło finansowania, weryfikacja kontroli przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej CUPT). Stwierdzone nieprawidłowości nie skutkowały ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość wydatków kwalifikowanych kontraktu. CUPT opiniował także zawierane aneksy kontraktu głównego w postępowaniu pn.: *Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj* dla Odcinka 3, dotyczące zmian zakresu umowy i jej wartości, wydając ocenę – bez zastrzeżeń.

Nazwa postępowania:

*Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj*

**Nr sprawy ZDiT.DZ.3320.94.2012**

1. Postępowanie pn.: *Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj*. Zamówienie realizowane w jednej części w podziale na odcinki. Dla Odcinków 1-8 dotyczyło zaprojektowania. Dla Odcinka 3 zaś zaprojektowania i budowy.
2. Zamówienie wszczęto w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczając ogłoszenie we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę jego wartość szacunkową –

316.738.414,63 PLN, co dało 78.798.491,05 Euro (w tym wartość zamówień uzupełniających 105.579.471,54 PLN) ustaloną w dnia 24.10.2012 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych – tj. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ogłoszenie przesłano dnia 26.10.2012 r., zaś opublikowano dnia 31.10.2012 r. pod numerem 2012/S 210-345447, a następnie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej [www.zdit.lodz.pl](http://www.zdit.lodz.pl) oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie ZDiT. Z uwagi na zmianę ogłoszenia o zamówieniu (szczegóły tabela strona 1 **Załącznik Nr 4** do sprawozdania), zmieniono termin składania i otwarcia ofert z dnia 06.12.2012 r. na dzień 13.12.2012 r.

3. W toku procedury postępowania o udzielenie zamówienia wpłynęły dwa odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.
- W dniu 9.11.2012 r. wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY – ŁÓDŹ S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź. W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu *ukształtowanie w siwz Warunków Szczególnych Kontraktu w sposób sprzeczny z właściwością stosunku obligacyjnego oraz powodujący nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego. Odwołujący Mosty-Łódź wskazał, że odwołaniem jest objęta czynność zamawiającego polegająca na niezgodnym z obowiązującym prawem i naruszającym art. 5 Kodeksu Cywilnego ukształtowaniem następujących Warunków Szczególnych Kontraktu:*
    - *Subklauzula 2.4 Organizacją finansowania przez zamawiającego w zakresie zapisu 2.4.2. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami - art. 647 Kodeksu cywilnego oraz art. 359 Kodeksu cywilnego,*
    - *Subklauzula 4.4 Podwykonawcy w zakresie zapisu 4.4.5 Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami - art. 3531 Kodeksu cywilnego,*
    - *Subklauzula 5.5 Szkolenie w zakresie zapisu "Wykonawca, w ramach (...) instrukcjami zamawiającego."Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami art. 29 ust. 1 i 2 u. Prawo zamówień publicznych,*
    - *Subklauzula 8.7 Odszkodowanie umowne za opóźnienie w zakresie zapisu 8.7.1;8.7.2;8.7.5 Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami art. 3531 Kodeksu cywilnego w związku z art. 484§2 kodeksu cywilnego,*
    - *Subklauzula 10.5 Użytkowanie czasowe w zakresie zapisu "zamawiający ma prawo (...) mocy subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy]". Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami art. 58 u. Kodeks cywilny oraz art. 487 § 2 u. Kodeks cywilny,*
    - *Subklauzula 15.6 Uprawnienia zamawiającego do zmniejszenia zakresu rzeczowego Kontraktu w zakresie zapisu "zamawiający może dokonać zmian (...) których zamawiający zrezygnował". Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie powyższymi zapisami art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353(1) Kodeksu cywilnego.*

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie w całości niniejszego odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu wykreślenia z siwz kwestionowanych zapisów lub dokonania ich zmiany tak aby były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W dniu 21.11.2012 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, sąd działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze – Postanowienie z dnia 22.11.2012 r., sygn. akt 2463/12 KIO.

- W dniu 09.11.2012 r. wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Bilfinger Berger Budownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 50A. W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu *przygotowanie i przeprowadzanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z naruszeniem art. 7 ust. 1 Ustawy, a w szczególności:*
  - *poprzez żądanie zbyt krótkiego terminu wykonania zamówienia, w tym zbyt krótkiego terminu realizacji dokumentacji projektowej, mając na uwadze rozmiar oraz charakter inwestycji, która ma zostać zrealizowana oraz zakres powierzonych prac i obowiązków wykonawcy, które znacząco wpływają na wydłużenie czasu jego realizacji, czym zamawiający utrudnił uczciwą konkurencję i naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 4) Ustawy,*
  - *poprzez przygotowanie warunków kontraktu, w sposób naruszający przepisy Ustawy oraz Kodeksu Cywilnego wskazane w uzasadnieniu odwołania.*
  - *poprzez naruszenie innych przepisów Ustawy wymienionych w uzasadnieniu, które uniemożliwiają wykonawcy udział w postępowaniu oraz złożenie oferty i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

W związku z powyższym *Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień siwz, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania, oraz odpowiednio zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.*

W dniu 21.11.2012r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, sąd działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze – Postanowienie z dnia 22.11.2012 r., sygn. akt 2491/12 KIO.

4. W postępowaniu do czasu upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert:

- Oferta Nr 1 złożona przez BUDIMEX BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Stawki 40, 01 - 040 Warszawa. Cena ofertowa 345.090.621,37 PLN, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 5 lat,
- Oferta Nr 2 złożona przez Bilfinger Berger Budownictwo S.A. ul. Domaniewska 50A, 02 - 672 Warszawa. Cena ofertowa 357.972.678,36 PLN, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 5 lat,
- Oferta Nr 3 złożona przez MOSTY-ŁÓDŹ S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź. Cena ofertowa 308.407.052,12 PLN, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 5 lat,
- Oferta Nr 4 złożona przez Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa, TOR-KAR-SSON Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa. Cena ofertowa 308.000.992,00 PLN, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 3 lata,
- Oferta Nr 5 złożona przez Konsorcjum ZUE S.A. ul. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków, Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10,

42-400 Zawiercie. Cena ofertowa 370.613.206,57 PLN, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 5 lat.

5. Jako ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria (90% cena, 10% okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane) wybrano Ofertę Nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY – ŁÓDŹ S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź.
6. Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawarł umowę dnia 01.03.2013 r. oznaczoną 333.14/DZ/2013, na kwotę 308.407.052,12 PLN, z podziałem dla dokumentacji projektowej dla Odcinków 1-8 na kwotę 27.130.983,12 PLN oraz dla Odcinka Nr 3 (dokumentacja projektowa i roboty budowlane wraz z podsystemem sterowania i nadzoru w tunelu) na kwotę 281.276.069,00 PLN. Wartość kontraktu zmieniono aneksem Nr 5 na kwotę 307.214.964,31 PLN (aneks Nr 5 z dnia 30.06.2015 r. poddany był kontroli uprzedniej CUPT – od kontroli odstąpiono – szczegóły tabela – **Załącznik Nr 5** do sprawozdania).
7. Realizację wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT. Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP, na skutek której Zamawiający powrócił do czynności badania i oceny ofert i zastosował wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do treści złożonych dokumentów oraz dokonał poprawy treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamiając o tym Wykonawcę. Z uwagi na źródło finansowania i stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli uprzedniej Prezesa UZP, CUPT dokonał weryfikacji kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości nie skutkowały ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość wydatków kwalifikowanych kontraktu.
8. W dniu 06.03.2013 r. przesłano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie opublikowane zostało w dniu 08.03.2013 r. pod numerem 2013/S 048-076960.

Do kontraktu podstawowego udzielono 3 zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

1. Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.6.2014**  
Dokumentacja postępowania w CBA (str. 4 **Załącznik Nr 5** do sprawozdania). Do kontroli udostępniono umowę bez załączników oraz kserokopie protokołów z negocjacji. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż negocjacje w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 03.02.2015 r. oraz w dniach 12.02.2015 – 27.02.2015 r. Umowę oznaczoną 333.16/DZ/2015 zawarto w dniu 05.03.2015 r., a termin jej realizacji do dnia 30.09.2015 r. Termin zmieniono aneksem Nr 1 na dzień 30.10.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 4.038.000,21 PLN.
2. Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.4.2014**  
Dokumentacja postępowania w CBA (str. 4 **Załącznik Nr 5** do sprawozdania). Do kontroli udostępniono umowę bez załączników. Z przedłożonej umowy oznaczonej 333.84/DZ/2015 zawartej w dniu 07.07.2015 r. wynika, iż realizację należytego

wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 21.500.000,00 PLN.

3. Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.14.2014**

Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dnia 15.10.2015 r. Jednocześnie w dniu 15.10.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia – 6.225.202,82 PLN, co dało 1.473.455,66 Euro, ustaloną w dniu 16.09.2015 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych robót budowlanych określonych w PFU – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych (dalej Biuletyn Zamówień Publicznych UZP). Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr 274930-2015. W dniu 16.10.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.

Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniach 16.10.2015 r. i 20.10.2015 r., w wyniku których w dniu 21.10.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.175/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 15.12.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 7.604.167,50 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.

W dniu 27.10.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 286626-2015.

Nazwa postępowania:

*Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – odcinki 1-2, 4-8.*

Nr sprawy **ZDiT.DZ.3320.1.2014**

1. Zamówienie wszczęto w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczając ogłoszenie we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę jego łączną wartość szacunkową – 381.375.530,55 PLN, co dało 90.268.534,30 Euro (w tym wartość zamówień uzupełniających 127.125.176,85 PLN co dało 30.089.511,43 Euro) ustaloną w dniu 14.01.2014 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego – tj. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ogłoszenie przesłano dnia 15.01.2014 r., zaś opublikowano dnia 17.01.2014 r. pod numerem 2014/S 012-016165, a następnie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej [www.zdit.lodz.pl](http://www.zdit.lodz.pl) oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie ZDiT. Z uwagi na kolejne 6 zmian ogłoszenia o zamówieniu (szczegóły tabela str. 4 **Załącznik Nr 4** do sprawozdania), zmieniono termin składania i otwarcia ofert z dnia 25.02.2014 r. na dzień 21.03.2014 r.
2. Zamówienie udzielane w 3 częściach – cz. 1 Odcinek 1 i 2; cz. 2 Odcinek 4 – 7; cz. 3 Odcinek 8. Do czasu upływu terminu składania ofert wpłynęło łącznie 9 ofert, przy czym zgodnie z wymogami Zamawiającego jeden Wykonawca mógł złożyć ofertę tylko na jedną część.
3. Kryterium oceny ofert dla wszystkich części stanowiła cena 90% i okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 10%.

4. Zamawiający żądał wniesienia wadium w postępowaniu dla każdej części, odpowiednio do jej wartości szacunkowej.

### **Cześć 1 – Odcinek 1 i 2**

1. Wartość szacunkowa – 93.014.657,19 PLN, co dało 22.015.824,56 Euro. Żądane wadium w postępowaniu dla cz. 1 – 1.200.000.00 PLN
2. Do czasu upływu terminu składania ofert na cz. 1 złożono 3 oferty:
  - Oferta Nr 2 złożona przez Konsorcjum: Balzola Polska Sp.z o.o., Construcciones Promociones Balzola S.A.,
  - Oferta Nr 8 złożona przez Konsorcjum: MPK-Łódź Sp. z o.o.; EUROPOLES KROMISS Sp. z o.o.; ELEKTROBUDOWA S.A.; KRAL Sp. z o.o.; KEMY Sp. z o.o.,
  - Oferta Nr 9 złożona przez Przedsiębiorstwo UNIDRO S.A.
3. Jako ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria (90% cena, 10% okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane) wybrano Ofertę Nr 8, złożoną przez Konsorcjum: MPK-Łódź Sp. z o.o.; EUROPOLES KROMISS Sp. z o.o.; ELEKTROBUDOWA S.A.; KRAL Sp. z o.o.; KEMY Sp. z o.o. z ceną ofertową 107.790.458,64 PLN.
4. Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający zastosował wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do treści złożonych dokumentów. W efekcie czego dla cz. 1 z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:
  - Konsorcjum: Balzola Polska Sp.z o.o., Construcciones Promociones Balzola S.A.,
  - Przedsiębiorstwo UNIDRO S.A.,a oferty wykluczonych wykonawców zostały odrzucone.
5. Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawarł umowę dnia 24.07.2014 r. oznaczoną 333.107/DZ/2014. Realizację wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu 107.790.458,64 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany jako biegły w postępowaniu. Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP – ocena brak naruszeń.
6. W dniu 01.08.2014 r. przesłano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie opublikowane zostało w dniu 05.08.2014 r. pod numerem 2014/S 148-265496.

Do kontraktu podstawowego dla cz. 1 postępowania, udzielono 2 zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

### **Nr sprawy ZDiT-DZ.3322.8.2015**

1. Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dnia 17.07.2015 r. Jednocześnie w dniu 31.07.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia – 296.409,38 PLN, co dało 70.157,72 Euro, ustaloną w dniu 24.06.2015 r. na podstawie kosztorysu r. – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr 195620-2015. W dniu 17.07.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.

2. Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 24.07.2015 r., w wyniku których w dniu 13.08.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.121/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 31.10.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 364.583,54 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.
3. Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.
4. W dniu 19.08.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 123231-2015.

#### Nr sprawy ZDiT-DZ.3322.9.2015

1. Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dnia 17.07.2015 r. Jednocześnie w dniu 31.07.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia – 3.560.279,84 PLN, co dało 842.689,73 Euro, ustaloną w dniu 09.07.2015 r. na podstawie kosztorysu r. – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr195668-2015. W dniu 17.07.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.
2. Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 29.07.2015 r., w wyniku których w dniu 13.08.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.122/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 31.10.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 4.378.848,65 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.
3. Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.
4. W dniu 19.08.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 213112 - 2015.

#### Cześć 2 – Odcinek 4 i 5, 6 – 7

1. Wartość szacunkowa – 201.920.074,19 PLN, co dało 47.792.864,73 Euro. Żądane wadium w postępowaniu dla cz. 2 - 2.500.000.00 PLN.
2. Do czasu upływu terminu składania ofert na cz. 2 złożono 3 oferty:
  - Oferta Nr 4 złożona przez Trakcja PRKiL S.A. ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa,
  - Oferta Nr 6 złożona przez Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,
  - Oferta Nr 7 złożona przez Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. Łódź, ul. Bratysławska 52 lok. 26.
3. Jako ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria (90% cena, 10% okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane) wybrano Ofertę Nr 7, złożoną przez Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. Łódź, ul. Bratysławska 52 lok. 26 z ceną ofertową 239.050.500,00 PLN.



4. Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawarł umowę dnia 27.06.2014 r. oznaczoną 333.93/DZ/2014, z terminem jej realizacji do dnia 31.10.2015 r. Wartość kontraktu to 239.050.500,00 PLN. Wartość kontraktu zmieniono aneksem Nr 2 z dnia 04.09.2015 r. na kwotę 238.713.023,55 PLN. Realizację wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany jako biegły.
5. Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP, na skutek której Zamawiający powrócił do czynności badania i oceny ofert i zastosował wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do treści złożonych dokumentów przez Wykonawcę Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. Łódź, ul. Bratysławska 52 lok. 26. Z uwagi na źródło finansowania i stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli uprzedniej Prezesa UZP, CUPT dokonał weryfikacji kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości nie skutkowały ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość wydatków kwalifikowanych kontraktu.
6. W dniu 16.07.2014 r. przesłano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla cz. 2 do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie opublikowane zostało w dniu 18.07.2014 r. pod numerem 2014/S 136-243573.

Do kontraktu podstawowego dla cz. 2, udzielono 2 zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

#### Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.7.2015**

1. Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dnia 15.07.2015 r. Jednocześnie w dniu 24.07.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia – 1.437.376,34 PLN, co dało 340.215,47 Euro, ustaloną w dniu 03.06.2015 r. na podstawie kosztorysu – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr 109929-2015. W dniu 17.07.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.
2. Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 17.07.2015 r., w wyniku których w dniu 30.07.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.117/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 31.10.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 364.583,54 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.
3. Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.
4. W dniu 31.07.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 114743 – 2015.
5. Procedura postępowania była przedmiotem kontroli ex post CUPT – ocena bez zastrzeżeń.

#### Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.10.2015**

1. Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dniu 13.08.2015 r. Jednocześnie w dniu 13.08.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia –

- 9.742.819,76 PLN, co dało 2.306.047,42 Euro, ustaloną w dniu 08.08.2015 r. na podstawie kosztorysu r. – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr 121441-2015. W dniu 13.08.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.
2. Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 18.08.2015 r., w wyniku których w dniu 24.08.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.130/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 15.11.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 11.983.668,29 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.
  3. Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.
  4. W dniu 25.08.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 126289 - 2015.

### **Cześć 3 – Odcinek 8**

1. Wartość szacunkowa – 86.440.799,17 PLN, co dało 20.459.845,01 Euro. Żądane wadium w postępowaniu dla cz. 3 – 1.100.000.00 PLN
2. Do czasu upływu terminu składania ofert na cz. 3 złożono 3 oferty:
  - Oferta Nr 1 złożona przez Qumak S.A. al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa,
  - Oferta Nr 3 złożona przez Konsorcjum: Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10a, 02-326 Warszawa; Orange Polska S.A. al. Jerozolimskie 160, 01-230 Warszawa; PKP Informatyka Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa,
  - Oferta Nr 5 złożona przez Sprint S.A. O/Warszawa, ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa.
3. W toku procedury postępowania o udzielenie zamówienia dla cz. 3 wpłynęły trzy odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej:
  - w dniu 27.01.2014 r. wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez wykonawcę SPRINT S.A. O/Warszawa. ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa, *przy udziale firmy Integrated Solutions Sp. z o. o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.*

W dniu 7 lutego 2014 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, stąd działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze – Postanowienie z dnia 10.02.2014 r., sygn. akt 148/14 KIO,
  - w dniu 03.03.2014 r. wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Qumak S.A. w Warszawie. W dniu 21.11.2012 r. *Przed otwarciem rozprawy pisemnym oświadczeniem z 7 marca 2014 r., odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, argumentując zakresem odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego pismem z 6 marca 2014 r., która stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w całości. Na wypadek nieuwzględnienia tego poglądu przez Izbę odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Izba nie podzieliła poglądu*

*odwołującego, że postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. (...) Izba uznała zatem, że podstawą umorzenia postępowania odwoławczego jest cofnięcie odwołania, zgodnie z jasno wyrażonym oświadczeniem odwołującego, stąd działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze – Postanowienie z dnia 10.03.2014 r., sygn. akt 422/14 KIO,*

- *w dniu 30.06.2014 r. wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Konsorcjum: Integrated Solutions Sp. z o.o., Orange Polska S.A., PKP Informatyka Sp. z o.o. W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu naruszenie:*
  - *art 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Sprint S.A., pomimo tego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;*
  - *art. 91 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Sprint S.A. pomimo tego, iż oferta złożona przez Sprint S.A. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 3 Pzp.*

*Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty złożonej przez Sprint S.A. oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu (...) W dniu 1 lipca 2014 r., Zamawiający wezwał wykonawców uczestniczących w postępowaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania. W dniu 4 lipca 2014 r. (data pisma i wpływu do KIO) wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Na posiedzeniu przed Izbą w dniu 14 lipca 2014 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.*

*Przystępujący w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu wniósł o oddalenie odwołania. Odwołujący złożył pismo procesowe stanowiące uzupełnienie uzasadnienia wniesionego odwołania. Odwołujący złożył następnie na posiedzeniu oświadczenie o cofnięciu odwołania.*

*Z uwagi na powyższe działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze – Postanowienie z dnia 14.07.2014 r., sygn. akt 1345/14 KIO*

4. *Jako ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria (90% cena, 10% okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane) wybrano Ofertę Nr 5, złożoną przez Sprint S.A. O/Warszawa, ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa z ceną ofertową 78.927.104,44 PLN.*
5. *Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawarł umowę w dniu 11.08.2014 r. oznaczoną 333.131/DZ/2014, na kwotę 78.927.104,44 PLN, z terminem jej realizacji ostatecznie do dnia 31.10.2015 r. (różnicowane odpowiednio do etapów I-VIII). Wartość kontraktu zmieniono aneksem Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. na kwotę 79.251.834,88 PLN. Termin realizacji umowy zmieniono zaś ostatecznie do dnia 30.11.2015 r., aneksem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. Realizację wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.*
6. *Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP – ocena brak naruszeń.*

7. W dniu 22.08.2015 r. przesłano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla cz. 3 do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie opublikowane zostało w dnia 26.08.2014 r. pod numerem Nr 2014/S 162-289812.

Do kontraktu podstawowego dla cz. 3 postępowania, udzielono 1 zamówienie w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Nr sprawy **ZDiT-DZ.3322.16.2015**

1. Zamówienie wszczęto przesyłając zaproszenie do Wykonawcy do negocjacji dnia 29.10.2015 r. Jednocześnie w dniu 29.10.2015 r. zamieszczono ogłoszenie ex ante we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia – 3.038.373,53 PLN, co dało 719.158,69 Euro, ustaloną w dniu 29.09.2015 r. na podstawie szacunkowego kosztu zamówienia. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.17.2016 z dnia 04.03.2016 r. (**Załącznik Nr 6** do sprawozdania) (...) *szacowanie wartości zamówienia przez Zamawiającego odbyło się na podstawie kosztorysów (...) – tj. Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowano pod numerem Nr 157759-2015. W dniu 30.10.2015 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie do Prezesa UZP o wszczęciu postępowania.*
2. Negocjacje z Wykonawcą w zakresie istotnych warunków kontraktu odbyły się w dniu 30.10.2015 r. i 04.11.2015 r., w wyniku których w dniu 30.10.2015 r. Zamawiający zawarł umowę oznaczoną 333.190/DZ/2015 z terminem jej realizacji do dnia 31.11.2015 r. Realizację należytego wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 10% kwoty kontraktu brutto. Wartość kontraktu to 3.860.199,44 PLN. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT.
3. Postępowanie przygotowała i przeprowadziła powołana komisja przetargowa.
4. W dniu 10.11.2015 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Ogłoszenie opublikowane zostało pod numerem 163879-2015.

**Opis i analiza zawartych kontraktów w ramach zadania inwestycyjnego: Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem**

**Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem** składała się z ośmiu odcinków.

Odcinki 1 – 2 i 4 – 8 obejmowały:

Odcinek 1	Odcinek od al. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego wraz z pętlą przy ul. Księdza Jerzego Popiełuszki do ul. Bratysławskiej ze skrzyżowaniem al. Waltera – Janke.
Odcinek 2	Odcinek od ul. Bratysławskiej ze skrzyżowaniem al. Waltera – Janke, ul. Karolewska, al. Księdza Biskupa Władysława Bandurskiego do skrzyżowania al. Bandurskiego – al. Włókniarzy wraz z odcinkiem al. Włókniarzy od Al. Bandurskiego do ul. Kopemika.
Odcinek 4	Odcinek al. Marszałka Józefa Piłsudskiego za skrzyżowaniem z ul. Kilińskiego do ul. Wodnej.
Odcinek 5	Odcinek al. Marszałka Józefa Piłsudskiego od ul. Wodnej do ul. Rokicińskiej do Ronda

	Inwalidów (bez ronda).
Odcinek 6	Odcinek od ul. Rokicińskiej od Ronda Inwalidów (z rondem) do pętli Augustów (wraz z pętlą).
Odcinek 7	Nowy odcinek linii tramwajowej od pętli Augustów do pętli przy ŁSE.
Odcinek 8	OSSR –budowa kompleksowego obszarowego systemu sterowania ruchem dla Odcinków od 1 do 7 w trakcie ich realizacji.

Powyższe odcinki zostały podzielone na części:

Część 1 – Odcinek 1 i 2

- umowa podstawowa Nr 333.107/DZ/2014 z 24.07.2014 r.
- umowa uzupełniająca Nr 333.121/DZ/2015 z 13.08.2015 r.
- umowa uzupełniająca Nr 333.122/DZ/2015 z 13.08.2015 r.

Część 2 – Odcinek 4 do 7

- umowa podstawowa Nr 333.93/DZ/2014 z 27.06.2014 r.
- umowa uzupełniająca Nr 333.117/DZ/2015 z 30.07.2015 r.
- umowa uzupełniająca Nr 333.130/DZ/2015 z 24.08.2015 r.

Część 3 – Odcinek 8

- umowa podstawowa Nr 333.131/DZ/2014 z 11.08.2014 r.
- umowa uzupełniająca Nr 333.190/DZ/2015 z dnia 10.11.2015 r.

Dla części 1, 2 i 3 umową Nr 333.97/DZ/2014 z dnia 09.09.2014 r. został ustanowiony Inżynier Kontraktu konsorcjum firm:

- BUD – INVENT sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Odkryta 36A,
- Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych TRAKT Sp. z o. o. w Szczecinie ul. Energetyków 9.

Na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla całości inwestycji dla Odcinków 1 – 8 oraz zrealizowanie robót budowlanych obejmujących Odcinek 3 – od al. Marszałka Piłsudskiego do skrzyżowania z ul. Kilińskiego – al. Mickiewicza do ul. Kopernika oraz podsystemu sterowania i nadzoru w tunelu zawarto:

- a) umowę podstawową Nr 333.14/ /DZ/2013 z 01.03.2013 r.
- b) umowę uzupełniająca Nr 333.16/DZ/2015 z dnia 05.03.2015 r.
- c) umowę uzupełniająca Nr 333.84/DZ/2015 z dnia 07.07.2015 r.
- d) umowę uzupełniająca Nr 333.175/DZ/2015 z dnia 21.10.2015 r.

**Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj (Odcinek 3)**

Umowa Nr 333.14/DZ/2013 podpisana w dniu 01.03.2013 r. pomiędzy:

- Miastem Łódź – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Pana Grzegorza Nitę – Dyrektora, zwanym dalej „Zamawiającym” a:
- Spółką Akcyjną Przedsiębiorstwem Robót Mostowych „MOSTY – ŁÓDŹ” z siedzibą w Łodzi ul. Bratysławska 52 reprezentowaną przez Pana Wojciecha Patera – Prezesa Zarządu oraz Panią Joanną Skolimowską – Wiceprezesa Zarządu, zwanym dalej „Wykonawcą”,

w której „Wykonawca” zobowiązuje się do zaprojektowania, pozyskania stosownych decyzji administracyjnych i wykonania kompleksowych robót budowlanych wraz z zaprojektowaniem i wykonaniem podsystemu sterowania i nadzoru w tunelu w ramach realizacji zadania „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj”. „Zamawiający”, w uznaniu zaprojektowania, pozyskania decyzji, wykonania robót oraz usunięcia wad przez „Wykonawcę” w terminach i w sposób określony w kontrakcie zapłaci „Wykonawcy” kwotę; 308.407.052,12 zł brutto w tym VAT w wysokości 23%: 57.669.611,37 zł. Czas na ukończenie przedmiotu kontraktu ustalony został do 30.06.2015 r. z zachowaniem terminów pośrednich:

- Dokumentacja projektowa dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 6 miesięcy od daty zawarcia kontraktu,
- Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru tunelu – projektowanie oraz realizacja robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim – do 30.06.2015 r.

Do umowy zostało podpisanych pięć aneksów:

Aneks Nr 1 z dnia 28.08.2013 r. – zmiana treści § 4 pkt 1a (w umowie Nr 333.14/DZ/2013 istnieje § 4 ust.1 pkt a): „*Dokumentacja projektowa dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 10 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu, a w terminie:*

- *do dnia 20.10.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7,*
- *do dnia 20.12.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinka 8”*

Aneks Nr 2 z dnia 31.12.2013 r. - zmiana treści § 4 pkt 1a (w umowie Nr 333.14/DZ/2013 istnieje § 4 ust.1 pkt a):

- *„Czas na Ukończenie przedmiotu Kontraktu ustala się do dnia 30.09.2015 r., z zachowaniem terminów pośrednich:*
  - *Dokumentacja projektowa dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 13 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu, a w terminie:*
    - a) *do dnia 20.10.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7,*
    - b) *do dnia 20.12.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art.31 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinka 8”.*
  - *Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru w tunelu – projektowanie oraz realizacja robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim – dnia 30.09.2015 r.”*

Aneks Nr 3 z dnia 31.03.2014 r. – zmiana treści § 4 pkt 1a (w umowie Nr 333.14/DZ/2013 istnieje § 4 ust.1 pkt a):

- „Czas na Ukończenie przedmiotu Kontraktu ustala się do dnia 30.09.2015 r., z zachowaniem terminów pośrednich:
  - Dokumentacja projektowa dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 14 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu, a w terminie:
    - a) do dnia 20.10.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7,
    - b) do dnia 20.12.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art.31 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinka 8”.
  - Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru w tunelu – projektowanie oraz realizacja robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim – dnia 30.09.2015 r.”

Aneks Nr 4 z dnia 26.01.2015 r. - zmiana treści § 3 pkt 2: „Zamawiający”, w uznaniu zaprojektowania, pozyskania decyzji, wykonania robót oraz usunięcia wad przez „Wykonawcę” w terminach i w sposób określony w kontrakcie zapłaci „Wykonawcy” kwotę: 307.214.964,31 PLN brutto w tym VAT w wysokości 57.446.700,64 PLN”.

Aneks Nr 5 z dnia 03.06.2015 r. – zmiana treści § 3 pkt 2: „Zamawiający”, w uznaniu zaprojektowania, pozyskania decyzji, wykonania robót oraz usunięcia wad przez „Wykonawcę” w terminach i w sposób określony w kontrakcie zapłaci „Wykonawcy” kwotę: 303.675.528,87 PLN brutto w tym VAT w wysokości 56.784.854,99 PLN”, oraz zmiana treści § 4 pkt 1a (w umowie Nr 333.14/DZ/2013 istnieje § 4 ust.1 pkt a):

- „Czas na Ukończenie przedmiotu Kontraktu ustala się do dnia 30.10.2015 r., z zachowaniem terminów pośrednich:
  - Dokumentacja projektowa dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 14 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu, a w terminie:
    - a) do dnia 20.10.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6 i 7,
    - b) do dnia 20.12.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art.31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinka 8”.
  - Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru w tunelu – projektowanie oraz realizacja robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim – dnia 30.10.2015 r.”

Podsumowanie istotnych zmian w treści umowy Nr 333.14/DZ/2013 wynikających z treści podpisanych aneksów:

- nastąpiło obniżenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej do wysokości: 303.675.528,87 zł brutto w tym VAT w wysokości 56.784.854.99 zł,
- nastąpiła zmiana czasu na ukończenie przedmiotu Kontraktu do dnia 30.10.2015 r.

W ramach realizacji Odcinka 3 zawarte zostały trzy umowy uzupełniające:

- 1) Umowa Nr **333.16/DZ/2015** z dnia 05.03.2015 r. wartość umowy 4.038.000,21 PLN – Zgodnie z treścią złożonych przez Dyrektora ZDiT wyjaśnień (pismo ZDiT.II.I.0802.11.2016 z dnia 19.02.2016 r. stanowi **Załącznik Nr 6a** do sprawozdania) przedmiotem zamówień do umów uzupełniających było powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, które były przedmiotem zamówienia podstawowego a uzasadnieniem do wykonania prac związanych ze zmianą standardu było: wytyczenie Strefy Wielkowiejskiej (Uchwała NR LV/1146/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16.01.2013 r. w sprawie Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+) m.in. nawierzchnie chodnika z płytek 25x25 – trójpodział chodnika, rozgraniczenie chodnika od ścieżki rowerowej, elementy ozdobne na słupach oświetleniowych, nawierzchnie z trwalszych elementów granitowych a nie betonowych. Wykonanie robót przy obiektach mostowych w ciągu ul. Żeromskiego nie było objęte zakresem umowy podstawowej a wykonanie tych robót było konieczne pod względem prawidłowej eksploatacji torowiska tramwajowego.
- 2) Umowa Nr **333.84/DZ/2015** z dnia 07.07.2015 r. wartość umowy 21.500.000,00 zł – zgodnie z treścią złożonych przez Panią Sylwię Jaśkiewicz – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów ZDiT – wyjaśnień (pismo ZDiT.II.I.0802.11.2016 z dnia 19.02.2016 r. stanowi **Załącznik Nr 6a** do sprawozdania) przedmiotem zamówień do umów uzupełniających było powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, które były przedmiotem zamówienia podstawowego a uzasadnieniem do wykonania prac związanych ze zmianą standardu było: wytyczenie Strefy Wielkowiejskiej (Uchwała NR LV/1146/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16.01.2013 r. w sprawie Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+) m.in. nawierzchnie chodnika z płytek 25x25 – trójpodział chodnika, rozgraniczenie chodnika od ścieżki rowerowej, elementy ozdobne na słupach oświetleniowych, nawierzchnie z trwalszych elementów granitowych a nie betonowych. Przebudowa północnej ul. Piotrkowskiej wynikała z faktu niezaplanowania jej przebudowy. Kwestia wycinki drzew nie była objęta pierwotnym zakresem robót, a wykonanie nowych nasadzeń wynikało z decyzji organu odnośnie rekompensaty za wycięte drzewa. Wykonanie wykończenia szybów windowych siatką nie było objęte zakresem podstawowym, a wynikało ze standardu wielkowiejskiego i estetyzacji. Remont nawierzchni jezdni o zniszczonej konstrukcji nie mógł być uwzględniony na etapie Opisu Przedmiotu zamówienia (PFU) z uwagi na obostrzenia unijne dla zakresu robót na Trasie WZ.
- 3) Umowa Nr **333.175/DZ/2015** z dnia 21.10.2015 r. 7 604 167,50 PLN – zgodnie z treścią złożonych przez Panią Sylwię Jaśkiewicz – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów ZDiT - wyjaśnień (pismo ZDiT.II.I.0802.11.2016 z dnia 19.02.2016 r. stanowi **Załącznik Nr 6a** do sprawozdania) przedmiotem zamówień do umów uzupełniających było wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu odcinka Al. Mickiewicza w Łodzi od



*z Al. Włókniarzy do skrzyżowania z ul. Żeromskiego wraz z Łącznicami oraz wykonanie elementów zieleni /nasadzeń. Przedmiotem zamówienia było powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, które były w zakresie zamówienia podstawowego, a uzasadnieniem do wykonania remontu nawierzchni jezdni był jej zły stan techniczny oraz stanowisko Inżyniera Kontraktu (inspektora nadzoru robót budowlanych) prezentowane na radach technicznych.*

Świadczenie Przejęcia Robót wystawione w dniu 20.11.2015 r. (**Załącznik Nr 6b** do sprawozdania) w odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę pismo WZ/10/RZ/B/459/2015 z dnia 30.10.2015 r. (data wpływu 02.11.2015 r.) w którym Wykonawca zwrócił się do Inżyniera Kontraktu o wystawienie Świadczenia Przejęcia Robót – realizacja § 4 ust. 2 umowy Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r. Zgodnie z treścią okazanego „Świadczenia Przejęcia Robót”:

*„Roboty kontraktowe, objęte umową Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r. zgodnie z DECYZJĄ Nr DAR-UA-V.1081.2013 z dnia 14.11.2013 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Łodzi – zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę zostały wykonane. Całość Robót będących przedmiotem przejęcia uznaje się za ukończone na dzień 30.10.2015 r. Zasadnicze wykonanie całości Robót zostało zgłoszone przez Wykonawcę wnioskiem z dnia 30.10.2015 r. (data wpływu 02.11.2015 r.). Okres Rękojmi oraz Okres gwarancji na Roboty zgodnie z formularzem Nr 9 [Dane Kontraktowe] do oferty zakończy się po upływie 5 lat licząc od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia tj. 20.11.2020 r. Wartość zgodnie z umową oraz aneksami ustalona jest na 303.675.528,87 PLN brutto”.*

Do „Świadczenia Przejęcia Robót” w formie załącznika Nr 2 dołączono Listę Wad i Usterek, która stanowi **Załącznik Nr 6b** do sprawozdania.

*„Robót będących przedmiotem przejęcia uznaje się za ukończone na dzień 30.10.2015 r. Zasadnicze wykonanie całości Robót zostało zgłoszone przez Wykonawcę wnioskiem z dnia 30.10.2015 r. (data wpływu 02.11.2015 r.). Okres Rękojmi oraz Okres gwarancji na Roboty zgodnie z formularzem Nr 9 [Dane Kontraktowe] do oferty zakończy się po upływie 5 lat licząc od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia tj. 20.11.2020 r. Wartość zgodnie z umową oraz aneksami ustalona jest na 303.675.528,87 PLN brutto”.*

Do Świadczenia Przejęcia Robót w formie załącznika Nr 2 dołączono Listę Wad i Usterek: Listę Wad i Usterek podpisał Inżynier Kontraktu z Biura Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj Sp. j.

Do Świadczenia Przejęcia Robót w formie załącznika Nr 4 dołączono Listę Robót Zaległych: *Lista Robót Zaległych, nie mających znaczącego wpływu na użytkowanie Robót zgodnie z ich przeznaczeniem, stanowi **Załącznik Nr 6b** do sprawozdania.*

Listę Robót Zaległych podpisał Inżynier Kontraktu z Biura Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj Sp. j.

Przedstawione Kontrolującym przez Zamawiającego dokumenty – umowa Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r., Świadczenie Przejęcia Robót z dnia 20.11.2015 r. (wydane w odpowiedzi na pismo Wykonawcy Nr WZ/10/RZ/b/459/2015 z dnia 30.10.2015 r.

(data wpływu do Inżyniera Kontraktu – 02.11.2015 r.) – pozwoliły kontrolującym uznać, iż Wykonawca dochował terminu ustalonego na wykonanie przedmiotu Kontraktu określonego w § 3 Aneksu Nr 5 z dnia 03.06.2015 r. do Umowy Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r., tym samym brak było podstaw do naliczania kar umownych wynikających z Subklauzuli 8.7.1 c) Kontraktu.

Kontrolującym została okazana dokumentacja zdjęciowa, przesłana do Inżyniera Kontraktu, wskazująca na częściowe usunięcie Wad i Usterek oraz Robót Zaległych w terminie wskazanym w załącznikach 2 i 4 do Świadczenia Przejęcia Całości Robót z dnia 20.11.2015 r. – pismo z dnia 17.12.2015 r. Nr WZ/12/RZ/B498/2015 Inżyniera Kontraktu.

### **Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem część 1 – Odcinki 1 i 2**

Umowa Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r. zawarta pomiędzy Zamawiającym: Łódź – miasto na prawach powiatu – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Grzegorza Nitę – Dyrektora a Wykonawcą: Konsorcjum firm:

- MPK - Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Tramwajowa 6,
- EUROPOLES KROMISS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie ul. Legionów 92,
- ELEKTROBUDOWA S. A. z siedzibą w Katowicach ul. Porcelanowa 12,
- KRAL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Marii Skłodowskiej – Curie 12/14
- Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane „KEMY” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Konstancyńska 24/26.

reprezentowane przez MPK – Łódź Sp. z o.o.

Zamawiający z tytułu należytego wykonania przedmiotu Kontraktu miał zapłacić Wykonawcy kwotę: 87.634.519,22 PLN netto powiększoną o stawkę podatku VAT 20.155.939,42 zł, co stanowi kwotę 107.790.458,64 zł.

Zaakceptowana Kwota Kontraktowa stanowi wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 Kodeksu cywilnego. Podział Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej został ustalony następująco:

- Odcinek Nr 1: 56.813.346,79 PLN brutto,
- Odcinek Nr 2: 49.520.476,85 PLN brutto

oraz zostały zaakceptowane koszty ogólne dla Odcinków 1 i 2 w kwocie 1.456.635,00 PLN brutto.

Czas na ukończenie kontraktu ustalony został na dzień 31.10.2015 r.

Przedmiot Kontraktu obejmował:

- a. Wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej w zakresie obejmującym Odcinek Nr 1 i 2,
- b. uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń w tym pozwolenia na użytkowanie jeżeli jest wymagane dla skutecznego zgłoszenia zakończenia robót, co do którego organ nie wniósł sprzeciwu, opinii, uzgodnień koniecznych do prawidłowego zrealizowania przedmiotu kontraktu, o ile Zamawiający nie uzyska ich we własnym zakresie,

- c. opracowania i uzgodnienia z właściwymi organami szczegółowego projektu czasowej organizacji ruchu dla Odcinka Nr 1 i 2, a następnie wykonania tej organizacji oraz jej utrzymania przez cały okres realizacji zamówienia dla Odcinka Nr 1 i 2,
- d. w przypadku zaistnienia takiej konieczności – pozyskania zgody osób fizycznych /prawnych/ innych podmiotów, na czasowe zajęcie terenu celem wykonania prac budowlanych,
- e. sporządzenie inwentaryzacji i dokumentacji powykonawczej.

Do umowy został zawarty i podpisany Aneks Nr 1 z dnia 07.09.2014 r. – zgodnie z treścią § 1 Aneksu w treści subklauzuli 14.7 dotyczącej zapłaty w akapicie 6 wprowadzono zapis: „Warunkiem płatności wynagrodzenia Wykonawcy za Roboty lub jakkolwiek część Robót wykonanych przez jego Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę jest załączenie do faktury wystawionej przez Wykonawcę dowodu zapłaty Podwykonawcy i dalszemu podwykonawcy wynagrodzenia za te Roboty lub jakkolwiek część Robót z zastrzeżeniem subklauzuli 4.4.10. – *Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnej Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie przez Wykonawcę następujących dowodów zapłaty:*

- a. *Kserokopii faktury podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz z potwierdzeniem jej zapłaty tj. potwierdzeniem dokonania przelewu,*
- b. *Oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty za część przedmiotu umowy, za którą Wykonawca wystawia fakturę, na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców, z którymi zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub z którymi zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane”.*

Do Odcinków 1 i 2: umowa Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r. sporządzone zostały dwie umowy uzupełniające:

Umowa Nr **333.121/DZ/2015** z dnia 13.08.2015 r. wartość umowy 364.583,54 PLN brutto termin realizacji 31.10.2015 r. – obejmowała:

- a. Wymianę dotychczasowej nawierzchni jezdni prawoskrętu z ul. Bratysławskiej przy Waltera – Janke dla zapewnienia wymaganej nośności konstrukcji, zgodnie z treścią protokołu konieczności Nr 1 na wykonanie robót z dnia 08.04.2015 r. wartość prac określono na kwotę 92.880,83 PLN brutto.
- b. Dostosowanie istniejącej niwelety jezdni Al. Wyszynskiego do projektowanej niwelety torów na skrzyżowaniu z przejazdem przy bloku 311 oraz Armii Krajowej zgodnie z treścią protokołu konieczności Nr 1 na wykonanie robót z dnia 08.04.2015 r. Wartość prac ustalono na kwotę 271.702,71 PLN brutto.

Prace określone w umowie Nr 333.121/DZ/2015 zostały odebrane Świadectwem przejęcia całości robót z dnia 27.11.2015 r. – pismo IK/11/15/KP/WZ/766.

Umowa Nr 333.122/DZ/2015 z dnia 13.08.2015 r. zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ZDiT – pismo ZDiT.II.I.0802.14.2016 z dnia 24.02.2016 r. – przesłanką do udzielenia zamówienia uzupełniającego w zakresie remontu nawierzchni jezdni al. Wyszyńskiego był jej zły stan techniczny. Teren pasa drogowego al. Wyszyńskiego był wcześniej przekazany Wykonawcy odc. 1 i 2 trasy W – Z na potrzeby realizacji zamówienia podstawowego „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji wschód – zachód.....”. Zakres zamówienia uzupełniającego polegał na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia co podstawowe. Pismo stanowi **Załącznik Nr 6c** do sprawozdania.

Wartość umowy 4.378.848,65 PLN brutto, termin realizacji 31.10.2015 r. Zgodnie z okazanym „Świadectwem Płatności” Wykonawca przedłożył rozliczenie w dniu 01.11.2015 r. na kwotę 3.405.110,77 zł netto. Prace określone w umowie Nr 333.122/DZ/2015 zostały odebrane Świadectwem przejęcia całości robót z dnia 27.11.2015 r. – pismo znak: IK/11/15/KP/WZ/756.

Pismem znak: L. dz. WI-074-1816/15 z dnia 23.10.2015 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Łodzi, Lider Konsorcjum wykonującego Odcinki 1 i 2 „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji wschód – zachód.....” zgłosił Inżynierowi Kontraktu gotowość do przeprowadzenia prób końcowych. Próby końcowe zostały przeprowadzone, zgodnie z treścią okazanego protokołu z prób końcowych, w dniu 09.11.2015 r. W protokole została określona lista usterek. Ponadto komisja ustaliła terminy osobnych prób końcowych dotyczących:

- a. oświetlenia – odbiór 19.11.2015 r. godz. 18,
- b. podstacji – odbiór 19.11.2015 r. godz. 14,
- c. przejęć i wind – odbiór 19.11.2015 r. godz. 15.

Komisja ustaliła usunięcie usterek z prób końcowych przed odbiorowych i eksploatacyjnych do dnia 26.11.2015 r.

Pismem L. dz. WI-074-1852/15 z dnia 31.10.2015 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Łodzi, Lider Konsorcjum wykonującego Odcinki 1 i 2 „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji wschód – zachód.....” wystąpił do Inżyniera Kontraktu z wnioskiem o wystawienie Świadectwa Przejęcia.

W dniu 27.11.2015 r., Inżynier Kontraktu, pismami:

- a. IK/11/15/KP/WZ/756 – roboty określone w umowie 333.107/DZ/2014 oraz umowie 333.122/DZ/2015
- b. IK/11/15/KP/WZ/766 – roboty określone w umowie 333.107/DZ/2014 oraz umowie 333.121/DZ/2015

wydane zostały Świadectwa Przejęcia Całości Robót.

„Działając zgodnie z Warunkami Kontraktu (klauzula 10.1 oraz Klauzula 11.1) Inżynier „BUD – INVENY” Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Nałęczowska 62 niniejszym wystawia dla Wykonawcy konsorcjum firm: MPK - Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Tramwajowa 6, EUROPOLES KROMISS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie ul. Legionów 92, ELEKTROBUDOWA S. A. z siedzibą w Katowicach ul. Porcelanowa 12, KRAL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Marii Skłodowskiej – Curie 12/14, Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane „KEMY” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Konstantynowska 24/26 Świadectwo Przejęcia całości Robót, określonych w umowie Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r.,

w umowie 333.121/DZ/2015 z dnia 13.08.2015 r. oraz w umowie 333.122/DZ/2015 z dnia 13.08.2015 Inżynier stwierdza, że:

- a. Roboty zostały ukończone zgodnie z Kontraktem
  - b. Roboty przeszły próby końcowe
  - c. Wykonawca uzyskał w imieniu i na rzecz Zamawiającego ostateczne Pozwolenie na Użytkowanie,
  - d. Wszelkie przyległe działki niezbędne dla Robót zostały doprowadzone do porządku
  - e. Zamawiający otrzymał inwentaryzacje geodezyjną powykonawczą – dokumentacja w posiadaniu Inżyniera
  - f. Wykonawca dostarczył Inżynierowi dokumentację wielobranżową powykonawczą
- Inżynier Kontraktu wystawia Wykonawcy Świadczenie Przejęcia i określa dzień, w którym Roboty zostały ukończone zgodnie z kontraktem na 30.10.2015 r.

Okres gwarancji i rękojmi na Roboty rozpoczyna się od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia.

Inżynier wskazuje w załączniku wady oraz zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie niemające wpływu na użycie Robót do przeznaczonego im celu.

Niniejsze Świadczenie wystawia się w rozumieniu, że wszystkie wady oraz zaległe prace zostaną poprawione i uzupełnione w terminie do 31.05.2016 r. ustalonym przez Inżyniera w niniejszym Świadczeniu. Szczegółowe terminy usuwania usterek dla poszczególnych prac podano w załączniku. Zobowiązuje się Wykonawcę do usunięcia w okresie gwarancji i rękojmi wszystkich innych usuwalnych wad, mogących pojawić się w Robotach po wydaniu tego Świadczenia.

Świadczenie podpisał Inżynier Kontraktu.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 i 2 umowy Nr 333.107/DZ/2014 czas na ukończenie przedmiotu kontraktu ustala się na dzień 31.10.2015 roku, przy czym „Wykonawca” zobowiązany jest dotrzymać również terminów zakończenia poszczególnych części Robót, tak jak będzie to przewidziane w Harmonogramie. Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadczeniem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadczenia Przejęcia wedle postanowień Kontraktu. Zgodnie z powyższym do Czasu na Ukończenie wlicza się wszelkie czynności wymagane do uzyskania Świadczenia Przejęcia oraz wyczerpanie wszelkich niezbędnych procedur administracyjno – prawnych, jakie są konieczne do uzyskania wszelkich niezbędnych zgłoszeń, zgód lub pozwoleń właściwych organów i innych podmiotów, umożliwiających przystąpienie do użytkowania przedmiotu Kontraktu. Wykonawca w tym zakresie odpowiada za podjęcie wszystkich niezbędnych czynności prowadzących do uzyskania pozwolenia na użytkowanie względnie braku sprzeciwu co do zakończenia Robót ze strony właściwego organu, zaś wynikający z tego okres opóźnienia w ukończeniu całości lub części Robót będzie stanowił zwłokę Wykonawcy.

W związku z tym, że Świadczenie Przejęcia Całości Robót Nr IK/11/15/KP/WZ/766 z dnia 27.11.2015 r. oraz Świadczenie Przejęcia Całości Robót Nr IK/11/15/KP/WZ/756 z dnia 27.11.2015 r. zostały wydane po terminie oznaczonym jako Czas na Ukończenie

(31.10.2015 r. § 4 ust. 1 umowy Nr 33.107/DZ/2014) w dniu 02.12.2015 r. Zamawiający, pismem ZDiT.IK.I.50077.18.1031.2015, powiadomił na podstawie Subklauzuli 2.5 kontraktu (*Jeżeli Zamawiający uważa się za uprawnionego do jakiegokolwiek płatności według jakiegokolwiek Klauzuli niniejszych Warunków lub z innego tytułu w związku Kontraktem i/lub do jakiegokolwiek przedłużenia Okresu Zgłaszania Wad, zgłosi to żądanie Inżynierowi, a ten do Wykonawcy powiadomienie z odnośnymi szczegółowymi informacjami*) Inżyniera Kontraktu (BUD - INWENT Sp. z o.o. w Warszawie) o roszczeniu wynikającym z Subklauzuli 8.7.1.b) Warunków Kontraktu (*Wykonawca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych, które będą płatne w następujących wysokościach i z następujących tytułów – za uchybienie terminowi ustalonemu Czas na Ukończenie – w wysokości 0,1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego Czasu na Ukończenie*).

W piśmie L. dz. WI – 074 – 39 /16 z dnia 11.01.2016 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. Z o. o., jako lider konsorcjum wskazuje:

- a. Zamawiający z dniem 22.10.2015 r. przystąpił do użytkowania części Robót (pismo ZDiT – TT. 40220.1.45.2015 z dnia 15.10.2015 r.)
- b. Zamawiający faktycznie przystąpił do użytkowania Robót na całym zakresie objętym Kontraktem (pismo ZDiT – TT. 40220.1.44.2015 z dnia 15.10.2015 r.)

Ponadto Lider Konsorcjum w piśmie wskazuje na wydanie niezbędnych zgód, pozwoleń czy też braków sprzeciwu:

- a. Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Łodzi z dnia 30.10.2015 r. o braku sprzeciwu na zamiar przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych objętych decyzją Prezydenta Miasta Łodzi pozwolenie na budowę Nr DAR – UA – V. 209.2014 z dnia 21.03.2014 r.
- b. Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Łodzi z dnia 05.11.2015 r. o przyjęciu zgłoszenia o zakończeniu budowy i brak sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania wskazanych obiektów objętych decyzją Prezydenta Miasta Łodzi pozwolenie na budowę Nr DAR – UA – V.231.2014 z dnia 28.03.2014 r.
- c. Decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Budowlanego Nr 2015/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektów wykonanych zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego pozwolenie na budowę Nr 125/14 z dnia 14.04.2014 r.
- d. Decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Budowlanego Nr 2014/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektów wykonanych zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego pozwolenie na budowę Nr 123/14 z dnia 14.04.2014 r.

Zgodnie z treścią pisma, zdaniem lidera konsorcjum, wobec powyżej przytoczonych argumentów roszczenie Zamawiającego wyrażone w piśmie Nr ZDiT.IK.I.50077.15.260.2015 z dnia 02.12.2015 r. było niezasadne.

**Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem część 2 – Odcinki 4, 5, 6 i 7**

Umowa Nr 333.93/DZ/2014 z dnia 27.06.2014 r. zawarta pomiędzy:

- Miastem Łódź – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Pana Grzegorza Nitę – Dyrektora, zwanym dalej „Zamawiającym” a:
- Mosty Infrastruktura Sp. Z o. o. z siedzibą w Łodzi ul. Bratysławska 52 lok. 26 reprezentowaną przez Pana Wojciecha Fedorońko – Prezesa Zarządu, zwanym dalej „Wykonawcą”,

w której: Wykonawca zobowiązał się do wykonania kompleksowych robót budowlanych wraz z niezbędnymi dostawami i usługami na podstawie dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego w ramach realizacji zadania „rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) Odcinki 4, 5, 6, i 7.”

Przedmiot kontraktu obejmował:

- a. wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej w zakresie, obejmującym Odcinek 4 i 5, 6, 7,
- b. uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń, w tym pozwolenia na użytkowanie jeżeli było wymagane lub skutecznego zgłoszenia zakończenia robót, co do którego organ nie wniósł sprzeciwu, opinii, uzgodnień do prawidłowego zrealizowania przedmiotu kontraktu, o ile Zamawiający nie uzyska ich we własnym zakresie,
- c. opracowania i uzgodnienia z właściwymi organami szczegółowego projektu czasowej organizacji ruchu dla Odcinka 4 i 5, 6, 7, a następnie wykonania tej organizacji oraz jej utrzymania przez cały okres realizacji zamówienia dla Odcinków 4 i 5, 6, 7,
- d. w przypadku zaistnienia takiej konieczności – pozyskania zgody osób fizycznych (prawnych) innych podmiotów na czasowe zajęcie terenu celem wykonania prac budowlanych,
- e. sporządzenie inwentaryzacji i dokumentacji powykonawczej.

Zgodnie z treścią § 4 ust 1 i 2 umowy – czas na ukończenie przedmiotu kontraktu ustalono na dzień 31.10.2015 r., przy czym Wykonawca zobowiązany był dotrzymać również terminów zakończenia poszczególnych części Robót, tak jak będzie to przewidziane w Harmonogramie. Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadectwem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadectwa Przejęcia wedle postanowień Kontraktu. Zgodnie z powyższym do czasu na ukończenie wlicza się wszelkie czynności wymagane do uzyskania Świadectwa Przejęcia oraz wyczerpanie wszelkich niezbędnych procedur administracyjno – prawnych, jakie są konieczne do uzyskania wszelkich niezbędnych zgłoszeń, zgód lub pozwoleń właściwych organów i innych podmiotów, umożliwiających przystąpienie do użytkowania przedmiotu Kontraktu. Wykonawca w tym zakresie odpowiada za podjęcie wszystkich niezbędnych czynności prowadzących do uzyskania pozwolenia na użytkowanie względnie braku sprzeciwu co do zakończenia Robót ze strony właściwego

organu, zaś wynikający z tego okres opóźnienia w ukończeniu całości lub części Robót będzie stanowił zwłokę Wykonawcy.

Zamawiający z tytułu należytego wykonania przedmiotu kontraktu (§ 3 ust. 2 umowy) zobowiązał się do zapłacenia Wykonawcy Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto: 239.050.500,00 zł w tym podatek VAT w wysokości 23%.

Do umowy zostały podpisane dwa aneksy:

Aneks Nr 1 z dnia 07.09.2014 r. – zgodnie z treścią § 1 aneksu wprowadzono w treści subklauzuli 14.7 zapis odnoszący się do odesłania do subklauzuli 4.4.5 która w kontrakcie nie powinna być ujęta, w jej miejsce powinna być wpisana suklauzula 4.4.10 – Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnej Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej jest przedstawienie:

- a. Kserokopii faktury podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy,
- b. Oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty za część przedmiotu umowy, za którą Wykonawca wystawia fakturę,

oraz powtórzony został zapis umieszczony w suklauzuli 14.7 kontraktu: „Członkowie Konsorcjum działając łącznie jako „Wykonawca” upoważniają na mocy niniejszego Kontraktu, Lidera Konsorcjum do wystawienia przez niego faktury VAT oraz do przyjęcia przez niego należności przypadających członkom Konsorcjum z tytułu realizacji Kontraktu na wskazany przez niego rachunek bankowy. Zapłata dokonana na rzecz Lidera Konsorcjum zwalnia Zamawiającego z długu wobec Członków Konsorcjum.” niespójny z treścią umowy 333.93/DZ/2014, w której stronami są Zarząd Dróg i Transportu oraz Mosty Infrastruktura Sp. Z o. o. W umowie nie występuje Konsorcjum.

Aneks Nr 2 z dnia 04.09.2015 roku – w podpisanym aneksie § 3 ust. 2 Umowy otrzymał brzmienie: „Zamawiający z tytułu należytego wykonania przedmiotu kontraktu zapłaci Wykonawcy kwotę: Zaakceptowana Kwota Kontraktu 194.075.628,90 PLN netto, powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, w wysokości 23% co stanowi kwotę: 238.713.023,55 PLN”.

Podsumowanie istotnych zmian w treści umowy Nr 333.93/DZ/2013 wynikających z treści podpisanych aneksów:

- nastąpiło obniżenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej do wysokości: 238.713.023,55 PLN brutto w tym podatek od towarów i usług,
- nastąpiła zmiana w treści subklauzuli 14.7 dotyczącej zapłaty w miejsce subklauzuli kontraktu 4.4.5 wprowadzono subklauzulę 4.4.10,
- nie usunięto z treści umowy zapisu dotyczącego Konsorcjum.

Do Odcinków 4, 5, 6 i 7: umowa Nr 333.93/DZ/2014 z 27.06.2014 r. sporządzone zostały dwie umowy uzupełniające:

Umowa **Nr 333.117/DZ/2015** z dnia 30.07.2015 r. (podpisana przez Grzegorza Misiornego – zastępcę Dyrektora ds. Transportu i Inżynierii ZDiT) – termin realizacji przedmiotu umowy do 31.10.2015 r., wynagrodzenie Wykonawcy – 1.903.236,28 PLN w tym podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami (umowa podpisana przez zastępcę Dyrektora na podstawie pełnomocnictwa ZDiT-DO.0110.12.2014 z dnia 25.03.2014 r udzielonemu Panu



Grzegorzowi Misiornemu przez Dyrektora ZDiT w sprawach z zakresu zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu ZDiT oraz w zakresie bieżącej działalności jednostki budżetowej). Umowa uzupełniająca podpisana z uwagi na wystawione przez Inżyniera Kontraktu „Protokoły Konieczności” i zatwierdzone przez Zamawiającego które dotyczyły:

- a. Protokół Konieczności Nr 1 na wykonanie robót z dnia 25.02.2015 r. – w czasie prowadzenia prac przy torowisku na jezdni południowej odkryto, że pod warstwą wierzchnią jezdni, która miała być wymieniana znajdują się płyty drogowe, które zostały położone na gruncie rodzimym niezgodnie ze sztuką budowlaną oraz zmienionym układem wysokościowym jezdni po stronie zachodniej torowiska zaszła konieczność wykonania nawierzchni o pełnej konstrukcji nawierzchni jezdni dla ruchu KR 5 wraz z wykonaniem pod nią wzmocnienia istniejącego podłoża i odwodnienia południowej części jezdni (subklauzula 13.1.1.3 – nieprzewidziane warunki geologiczne),
- b. Protokół Konieczności Nr 2 na wykonanie robót z dnia 11.05.2015 r. z uwagi na:
  - konieczność wymiany odcinka wodociągu Dn 500 na skrzyżowaniu trasy W – Z z ulicą Przędzalnianą,
  - konieczność rozbiórki budynku znajdującego się na działce 114/15 W35 w rejonie ul. Hetmańskiej i Zakładowej,
  - zmiana polegająca na wzmocnieniu podłoża gruntowego za pomocą pali betonowych w zamian za wymianę grunt na ul. Kazimierza Odnowiciela,
  - konieczność usunięcia kolizji kabla oświetleniowego 15kV na jezdni południowej ul. Rokicińskiej przy wiadukcie Gogola,
  - konieczność usunięcia kolizji komory Ko1 z torów na ul. Kazimierza Odnowiciela z wykonaniem płyty żelbetowej nad kanałem deszczowym,
  - konieczność usunięcia kolizji toru zielonego z kanałem C.O.6.1. za Rondem Inwalidów – konieczność zabezpieczenia poprzez wykonanie płyt odciażających,
  - konieczność usunięcia kolizji 7.2 i 7.4 konstrukcji toru zielonego z kanałami ciepłowniczymi na ul. Hetmańskiej i ul. K Odnowiciela - konieczność zabezpieczenia ciepłociągów w rurach ochronnych preizolowanych,
  - konieczność usunięcia kolizji istniejących studni kanalizacyjnych z konstrukcją nowego torowiska na przejściu podziemnym Konstytucyjna oraz na przejściu podziemnym Maszynowa.
- c. Protokół Konieczności Nr 3 na wykonanie robót z dnia 11.05.2015 r. z uwagi na:
  - kolizje kabli SN z murami oporowymi i podporami wiaduktu Gogola,
  - kolizje kabla NN zasilającego z szybem windowym oraz kabla oświetleniowego z nową ścieżką rowerową przy przejściu Konstytucyjna,
  - kolizje kabla oświetleniowego SN ze studnią odwodnieniową,
  - kolizje kabla oświetleniowego SN w ul. Rokicińskiej z torowiskiem.

Umowa Nr **333.130/DZ/2015** z dnia 24.08.2015 r. – termin realizacji 15.11.2015 r., szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono na kwotę 11.983.668,29 PLN w tym podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wystąpiła konieczność remontu nawierzchni jezdni al. Piłsudskiego z uwagi na jej zły stan techniczny.

Zgodnie z treścią § 4 ust 2 umowy Nr 333.93.DZ/2014 z dnia 27.06.2014 r. czas na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustalony został na dzień 31.10.2015 roku, przy czym Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać również terminów zakończenia poszczególnych części Robót, tak jak będzie to przewidziane w Harmonogramie. Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadectwem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadectwa Przejęcia wedle postanowień Kontraktu. Zgodnie z powyższym do czasu na ukończenie wlicza się wszelkie czynności wymagane do uzyskania Świadectwa Przejęcia oraz wyczerpanie wszelkich niezbędnych procedur administracyjno – prawnych, jakie są konieczne do uzyskania wszelkich niezbędnych zgłoszeń, zgód lub pozwoleń właściwych organów i innych podmiotów, umożliwiających przystąpienie do użytkowania przedmiotu Kontraktu. Wykonawca w tym zakresie odpowiada za podjęcie wszystkich niezbędnych czynności prowadzących do uzyskania pozwolenia na użytkowanie względnie braku sprzeciwu co do zakończenia Robót ze strony właściwego organu, zaś wynikający z tego okres opóźnienia w ukończeniu całości lub części Robót będzie stanowił zwłokę Wykonawcy.

W związku z tym, że Świadectwo Przejęcia Całości Robót Nr IK/11/15/KP/WZ/765 z dnia 27.11.2015 r. zostało wydane po terminie oznaczonym jako Czas na Ukończenie (do dnia 31.10.2015 r. – § 4 ust. 1 umowy Nr 333.93/DZ/2014) w dniu 02.12.2015 r. Zamawiający, pismem ZDiT.IK.I.50077.18.1031.2015, powiadomił na podstawie Subklauzuli 2.5 kontraktu (*Jeżeli Zamawiający uważa się za uprawnionego do jakiegokolwiek płatności według jakiegokolwiek Klauzuli niniejszych Warunków lub z innego tytułu w związku Kontraktem i/lub do jakiegokolwiek przedłużenia Okresu Zgłaszania Wad, zgłosi to żądanie Inżynierowi, a ten do Wykonawcy powiadomienie z odnośnymi szczegółowymi informacjami*) Inżyniera Kontraktu (BUD – INWENT Sp. z o.o. w Warszawie) o roszczeniu wynikającym z Subklauzuli 8.7.1.b) Warunków Kontraktu (*Wykonawca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych, które będą płatne w następujących wysokościach i z następujących tytułów – za uchybienie terminowi ustalonymu Czas na Ukończenie – w wysokości 0,1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego Czasu na Ukończenie*).

W piśmie znak: MI/WZ4-7/RR/2015/1781 z dnia 21.12.2015 r. Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. wskazały, że w otrzymanym Świadectwie Przejęcia została błędnie oznaczona data jego wystawienia na dzień 27.11.2015 r. Zdaniem Firmy Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. Świadectwo Przejęcia powinno być opatrzone datą 31.10.2015 r., z którym to dniem Zamawiający faktycznie przystąpił do użytkowania Robót i tym samym został zobowiązany do jego wystawienia. Zdaniem Firmy Mosty Infrastruktura Sp. z o.o. wszystkie niezbędne zgody, pozwolenia czy też braki sprzeciwu zostały wydane:

- a. Zawiadomienie o braku sprzeciwu na zamiar przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych z dnia 30.10.2015 r. objętych decyzją o pozwoleniu na budowę Nr DAR – UA.V. 242.2014 z dnia 31.03.2014 r.

- b. Decyzja Nr 213/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę Decyzja Nr 136/14 z dnia 17.04.2014 r.
- c. Decyzja Nr 212/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę Decyzja Nr 129/14 z dnia 15.04.2014 r.
- d. Decyzja Nr 211/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę Decyzja Nr 133/14 z dnia 16.04.2014 r.
- e. Zawiadomienie o braku sprzeciwu na zamiar przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych z dnia 30.10.2015 r. objętych decyzją o pozwoleniu na budowę Nr DAR-UA.V.508.2014 z dnia 23.06.2014 r.

W odpowiedzi na pismo MI/WZ4-7/RR/2015/1781 z dnia 21.12.2015 r. Mostów Infrastruktura Sp. z o. o., Inżynier Kontraktu pismem z dnia 28.12.2015 r. informuje, że z dniem 31.10.2015 r. Zamawiający przystąpił do użytkowania, uruchamiając stałą komunikację tramwajową i ruch samochodowy i pieszy na Odcinku 4 – 7 wykonanym przez Wykonawcę Mosty Infrastruktura Sp. z o. o. Inżynier potwierdza uzyskanie przez Wykonawcę decyzji i zawiadomień wymienionych w ppkt a, b, c, d, e pisma MI/WZ4-7/RR/2015/1781 z dnia 21.12.2015 r.

Zgodnie z treścią złożonych przez Panią Sylwię Jaśkiewicz – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów ZDiT – wyjaśnień sprawa jest w toku.

### **Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem część 3 – Odcinek 8**

Umowa Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. zawarta pomiędzy:

- Łódź – miasto na prawach powiatu – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Grzegorza Nitę – Dyrektora zwanym dalej Zamawiającym a
- Spółką Akcyjną Sprint z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 26 – Oddział w Warszawie ul. Canaletta 4 reprezentowaną przez Marka Kamińskiego – Prezesa Zarządu zwanym dalej Wykonawcą.

Wykonawca zawartą umową Nr 333.131/DZ/2014 zobowiązany został do wykonania:

- a. Kompleksowych robót budowlanych wraz z niezbędnymi dostawami i usługami na podstawie dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego oraz
- b. Zaprojektowania, dostawy, montażu i uruchomienia obszarowego systemu zarządzania ruchem jak w tytule.

Przedmiot kontraktu obejmował:

- 1. Wykonanie robót budowlanych obejmujących w szczególności:

- a. kompleksowe wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej w zakresie obejmującym Odcinek Nr 8,
  - b. uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń w tym pozwolenia na użytkowanie jeżeli jest wymagane dla skutecznego zgłoszenia zakończenia robót, co do którego organ nie wniósł sprzeciwu, opinii, uzgodnień koniecznych do prawidłowego zrealizowania przedmiotu kontraktu, o ile Zamawiający nie uzyska ich we własnym zakresie,
  - c. opracowania i uzgodnienia z właściwymi organami szczegółowego projektu czasowej organizacji ruchu dla Docinka Nr 8, a następnie wykonania tej organizacji oraz jej utrzymania przez cały okres realizacji zamówienia dla Odcinka Nr 8,
  - d. w przypadku zaistnienia takiej konieczności – pozyskania zgody osób fizycznych /prawnych/ innych podmiotów, na czasowe zajęcie terenu celem wykonania prac budowlanych,
  - e. sporządzenie inwentaryzacji i dokumentacji powykonawczej.
2. Wykonanie centrum zarządzania ruchem obejmującej w szczególności:
- a. zaprojektowanie obszarowego systemu zarządzania ruchem,
  - b. dostawę, montaż i uruchomienie obszarowego systemu zarządzania ruchem, w tym dostrojenie i zapewnienie kompatybilności z systemem Łódzkiego Tramwaju Regionalnego,
  - c. dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb obszarowego systemu zarządzania ruchem,
  - d. udzielenie licencji/sublicencji odpłatnej i niewyłącznej, nieograniczonej w czasie i ograniczonej do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej licencji/sublicencji na korzystanie z całości dostarczonego w ramach przedmiotu zamówienia oprogramowania, na nieograniczonej liczbie stanowisk, zgodnie z jego przeznaczeniem oraz sposobem korzystania określonym w instrukcjach obsługi, dostarczonych wraz z oprogramowaniem,
  - e. wykonanie prac adaptacyjnych (remontowo – instalacyjnych) pomieszczeń, w których znajdować się będzie Centrum Zarządzaniem Ruchem, położonych w budynku znajdującym się w Łodzi przy ul. Tuwima 36.
3. Wykonawca w takim zakresie w jakim uzna, że dla należytego wykonania przedmiotu określonego w ust. 2 konieczne jest wprowadzenie zmian w dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej dla robót budowlanych obejmujących Odcinek Nr 8, jest zobowiązany do wykonania we własnym zakresie i na własny koszt takich zmian w dostarczonej dokumentacji projektowej, po uprzednim uzyskaniu akceptacji Zamawiającego na wprowadzenie takich zmian, i odpowiedni wykonanie tych robót budowlanych z uwzględnieniem wprowadzonych zmian w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

Zgodnie z treścią § 3 ust 2 Kontraktu Zamawiający z tytułu należytego wykonania przedmiotu kontraktu, zapłaci Wykonawcy Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową stanowiącą sumę następujących kwot:

<b>Składnik wynagrodzenia</b>	<b>Kwota netto /zł/</b>	<b>Kwota VAT /zł/</b>	<b>Kwota brutto /zł/</b>
W zakresie do robót budowlanych	54.988.377,59	12.647.326,85	67.635.704,44
Zaprojektowanie i wdrożenie obszarowego systemu zarządzania ruchem	780.000,00	179.400,00	959.400,00
Dostawa oprogramowania obszarowego systemu zarządzania ruchem	8.400.000,00	1.932.000,00	10.332.000,00
<b>Razem:</b>	<b>64.168.377,59</b>	<b>14.758.726,85</b>	<b>78.927.104,44</b>

Do umowy Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. podpisane zostały cztery Aneksy z czego:

- Aneks Nr 1 z dnia 07.09.2014 r. dotyczył zmiany treści Subklauzuli 14.7,
- Aneks Nr 2 z dnia 28.11.2014 r. dotyczył zmiany numeru konta bankowego Wykonawcy,
- Aneks Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. dotyczył zmiany treści § 4 ust. 1 Kontraktu w zakresie czasu na ukończenie przedmiotu Kontraktu – „ukończenie przedmiotu Kontraktu ustala się na dzień 30.11.2015 roku”,
- Aneks Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. dotyczył zmiany treści § 3 ust 2 Kontraktu w zakresie wysokości Kwoty Kontraktowej:

<b>Składnik wynagrodzenia</b>	<b>Kwota netto /zł/</b>	<b>Kwota VAT /zł/</b>	<b>Kwota brutto /zł/</b>
W zakresie do robót budowlanych	53.852.348,24	12.386.040,10	66.238.388,34
Zaprojektowanie i wdrożenie obszarowego systemu zarządzania ruchem	780.000,00	179.400,00	959.400,00
Dostawa oprogramowania obszarowego systemu zarządzania ruchem	9.800.037,84	2.254.008,70	12.054.046,54
<b>Razem:</b>	<b>64.432.386,08</b>	<b>14.819.448,80</b>	<b>79.251.834,88</b>

Podsumowanie istotnych zmian w treści umowy Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. wynikających z treści podpisanych aneksów:

- nastąpiło podwyższenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej do wysokości: 79.251.834,88 PLN brutto w tym podatek od towarów i usług. (zwiększenie o kwotę – 324.730,44),
- nastąpiła zmiana w treści § 4 ust. 1 Kontraktu w zakresie czasu na ukończenie przedmiotu Kontraktu – 30.11.2015 r.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 Kontraktu czas na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustalony został na dzień 31.10.2015 roku. Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadectwem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadectwa Przejęcia wedle postanowień Kontraktu. Zgodnie z powyższym do czasu na ukończenie wlicza się wszelkie czynności wymagane do

uzyskania Świadcstwa Przejęcia oraz wyczerpanie wszelkich niezbędnych procedur administracyjno – prawnych, jakie są konieczne do uzyskania wszelkich niezbędnych zgłoszeń, zgód lub pozwoleń właściwych organów i innych podmiotów, umożliwiających przystąpienie do użytkowania przedmiotu Kontraktu. Wykonawca w tym zakresie odpowiada za podjęcie wszystkich niezbędnych czynności prowadzących do uzyskania pozwolenia na użytkowanie względnie braku sprzeciwu co do zakończenia Robót ze strony właściwego organu, zaś wynikający z tego okres opóźnienia w ukończeniu całości lub części Robót będzie stanowił zwłokę Wykonawcy.

W dniu 12.12.2015 roku, zgodnie z treścią okazanego kontrolującym dokumentu „Końcowy Protokół Odbioru Inwestycji”, Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca uzyskał Świadcstwo Przejęcia Całości Robót w dniu 11.12.2015 r., zaakceptowane przez Zamawiającego – pismo Inżyniera Kontraktu IK/11/15/KP/WZ/78 z dnia 11.12.2015 r. oraz wystąpił w dniu 11.12.2015 r. zgodnie z par. 4 ust. 5 aktu umowy 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. (Wykonawca po spełnieniu warunków opisanych w ust. 4 uprawniony będzie do wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie Końcowego Protokołu Odbioru Inwestycji dla przedmiotu umowy określonego w § 1. Zamawiający w terminie 14 dni od daty wykonania przedmiotu umowy sporządzi Końcowy Protokół Odbioru Inwestycji dla całego przedmiotu umowy w § 1, które stanowić będzie podstawę dla rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi za wady dotyczące przedmiotu umowy oraz dokonania ostatecznego rozliczenia Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej) o wydanie Końcowego Protokołu Odbioru Inwestycji. Zamawiający na podstawie par. 4 ust. 5 aktu umowy 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. wystawia niniejszy protokół określający datę rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi za wady dotyczące przedmiotu umowy na dzień 28.12.2015 r.”. Przedstawicielami Zamawiającego przy sporządzaniu „Końcowego Protokołu Odbioru Inwestycji” byli ze strony Zamawiającego Zarządu Dróg i Transportu:

1. Naczelnik Wydziału Projektów Kluczowych - Pan Sławomir Mikołajczyk,
2. Naczelnik Wydziału Inżynierii Ruchu i Sterowaniem Ruchem - Pan Michał Sarnacki.

Dokument został zatwierdzony przez Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – Pana Grzegorza Nite.

W okazanym dokumencie brak wzmianek o odbiorze warunkowym lub zastrzeżeniach co do jakości wykonania przedmiotu umowy.

Dokument został sporządzony 12 dni po upływie terminu ukończenia przedmiotu Kontraktu, który Aneksiem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. został określony na dzień 30.11.2015 r. Tym samym zostały naruszone postanowienia § 4 ust 2 Kontraktu „Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadcstwem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadcstw Przejęcia wedle postanowień Kontraktu”.

W związku z tym że Świadcstwo Przejęcia Całości Robót Nr IK/11/15/KP/WZ/78 z dnia 11.12.2015 r. zostało wydane po terminie oznaczonym jako Czas na Ukończenie Kontraktu – 30.11.2015 r. (§ 4 ust. 1 umowy Nr 333.131/DZ/2014 oraz Aneks Nr 3) na podstawie subklauzuli 8.7.1 b) Warunków Szczególnych Kontraktu została naliczona kara umowna w wysokości 868.198,10 zł. Wysokość kary umownej została naliczona nieprawidłowo – naliczenie zostało dokonane od Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej wynikającej z treści

umowy Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. Przy naliczaniu wysokości kary umownej nie została uwzględniona Zaakceptowana Kwota Kontraktu wynikająca z aneksu Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. (opisano na str. 63).

W dniu 11.12.2015 r., przez Inżyniera Kontraktu, pismem IK/11/15/KP/WZ/78 wydane zostało Świadczenie Przejęcia Całości Robót.

„Działając zgodnie z Warunkami Kontraktu (klauzula 10.1 oraz klauzula 11.1) oraz Warunkami szczegółowymi wykonania Obszarowego Systemu Zarządzania Ruchem Inżynier „BUD-INVENT” Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie ul. Nałęczowska 62 niniejszym wystawia dla Wykonawcy SPRINT S. A. z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 26 – Oddział w Warszawie ul. Canaletta 4 Świadczenie całości Robót określonymi w umowie Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. Inżynier stwierdza, że:

- a. Roboty zostały ukończone zgodnie z Kontraktem,
- b. Roboty przeszły próby końcowe,
- c. Wykonawca uzyskał w imieniu i na rzecz Zamawiającego ostateczne Pozwolenie na Użytkowanie,
- d. Wszelkie przyległe działki niezbędne dla Robót zostały doprowadzone do porządku,
- e. Zamawiający otrzymał inwentaryzacje geodezyjną powykonawczą – dokumentacja w posiadaniu Inżyniera,
- f. Wykonawca dostarczył Inżynierowi dokumentację wielobranżową powykonawczą.

Inżynier Kontraktu wystawia Wykonawcy Świadczenie Przejęcia i określa dzień, w którym Roboty zostały ukończone zgodnie z kontraktem na 11.12.2015 r.

Okres gwarancji i rękojmi na Roboty rozpoczyna się od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia.

Inżynier wskazuje w załączniku wady oraz zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie niemające wpływu na użycie Robót do przeznaczonego im celu.

Niniejsze Świadczenie wystawia się w rozumieniu, że wszystkie wady oraz zaległe prace zostaną poprawione i uzupełnione w terminie do 31.05.2016 r. ustalonym przez Inżyniera w niniejszym Świadczeniu. Szczegółowe terminy usuwania usterek dla poszczególnych prac podano w załączniku. Zobowiązuje się Wykonawcę do usunięcia w okresie gwarancji i rękojmi wszystkich innych usuwalnych wad, mogących pojawić się w Robotach po wydaniu tego Świadczenia

Świadczenie podpisał Inżynier kontraktu.

Załącznik z dnia 27.11.2015 r. zawiera „Wykaz wad oraz drobne zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie nie mające wpływu na użycie robót do przeznaczonego celu – etap II i IV umowa z dnia 11.08.2014 r. Nr 333.131.DZ/2014.

Do Odcinka 8: umowa Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. sporządzono jedną umowę uzupełniającą.

Umowa **Nr 333.190/DZ/2015** z dnia 10.11.2015 r. zawarta pomiędzy:

- Miastem Łódź – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Pana Grzegorza Nitę – Dyrektora zwanym dalej Zamawiającym, a:
- Spółką akcyjną SPRINT z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellońskiej 26 reprezentowaną przez Pana Waldemara Matukiewicza – Wiceprezesa Zarządu zwanym

dalej Wykonawcą została zawarta pn. „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwajowej w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinki 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – część 3 – Odcinek 8 – zamówienia uzupełniające”.

Przedmiot umowy obejmował:

- a. modernizację skrzyżowań określonych w zaproszeniu do negocjacji, zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową i uruchomienie tych skrzyżowań do ruchu lokalnego – pracy awaryjnej SOSR;
- b. budowę Systemu Łączności Przewodowej na odcinkach określonych w zaproszeniu do negocjacji;
- c. wykonanie robót budowlanych obejmujących w szczególności:
  - kompleksowe wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego,
  - uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń,
  - opracowanie i uzgodnienie z właściwymi organami szczegółowego projektu tymczasowej organizacji ruchu dla Odcinka Nr 8, a następnie wykonanie tej organizacji oraz jej utrzymanie przez cały okres realizacji zamówienia dla Odcinka 8,
  - w przypadku zaistnienia takiej konieczności – pozyskania zgody osób fizycznych /prawnych/ innych podmiotów na czasowe zajęcie terenu celem wykonania prac budowlanych,
  - sporządzenie inwentaryzacji i dokumentacji powykonawczej.
- d. wdrożenie i implementacja rozwiązań OSZR-SOSR wraz z Podsystemami – Wdrożenia i implementacja rozwiązań Podsystemu Zarządzania Transportem Publicznym:
  - dostawa i montaż w pojazdach transportu publicznego autokomputerów pokładowych SRG 5000P/11 z ekranem dotykowym i modułem komunikacyjnym,
  - dostawa dodatkowych licencji na podłączenie komputerów do systemu Sprint/ITS/Municom,
  - dostarczenie dodatkowych kart SIM wraz z ich uruchomieniem,
  - dostawa dodatkowych serwerów do rack-a Celsius C620,
  - dostawa dodatkowych stacji roboczych z dwoma monitorami Esprimo P420 E85+,
  - podłączenie stacji do systemu poprzez sieć przez okres 5 lat,
  - dostawa dodatkowych licencji systemowych CAL i TS Windows,
  - rozbudowa serwerów centralnych.

Zamawiający, zgodnie z treścią § 11 zawartej umowy, z tytułu należytego wykonania przedmiotu umowy miał zapłacić Wykonawcy całkowite wynagrodzenie w wysokości 3.860.199,44 zł w tym należny podatek VAT. Rozliczenie miało nastąpić dwoma fakturami po zakończeniu całości robót i ich odbiorze końcowym.

Wykonawca miał wystawić faktury na podstawie zatwierdzonych protokołów odbioru w terminie 7 dni od dnia dokonania odbioru, jednak nie wcześniej niż po podpisaniu protokołu odbioru.

Zgodnie z treścią § 2 zawartej umowy, termin realizacji przedmiotu umowy wyznaczono na dzień 30.11.2015 r.

W dniu 30.11.2015 r. Wykonawca robót pismem PXR-WW-ŁÓŹ-03062/PW/2015/0606 zgłosił gotowość odbioru robót budowlanych wykonanych w ramach Umowy



Nr 333.190/DZ/2015 z dnia 10.11.2015 r. wraz z wnioskiem o dokonanie odbioru technicznego i końcowego.

W dniu 14.12.2015 r., zgodnie z treścią okazanego kontrolującym dokumentu „Protokół końcowego odbioru robót” został sporządzony protokół w sprawie odbioru robót wykonanych przez SPRINT S. A. ul. Canaletta 4, w Warszawie wg umowy Nr 333.190/DZ/2015 z dnia 10.11.2015 r. W odbiorze uczestniczyli:

1. Michał Sarnacki - ZDiT,
2. ██████████ – SPRINT,
3. Krzysztof Pocałujko – Inżynier,
4. ██████████ – przedstawiciel Inżyniera.

Komisja po dokładnym zbadaniu zakresu robót wykonanych i zgodności z ustaleniami stwierdziła co następuje:

Roboty wykonane zostały zgodnie z dokumentacją, pod względem technicznym dobrze, z wadami wymienionymi w protokole; wykaz wad oraz drobnych prac zaległych określone w załączniku Nr 1 do protokołu Wykonawca zobowiązał się usunąć w terminie do dnia 29.02.2016 r.

Komisja postanowiła:

1. Uznać roboty za wykonane, z wadami oraz drobnymi pracami zaległymi zgodnie z załącznikiem Nr 1 do protokołu i odebrać od Wykonawcy z jednoczesnym przekazaniem Zamawiającemu.
2. Termin gwarancji wykonanych robót upływa z dniem 14.12.2020 r.

Dodatkowe ustalenia stron:

W dniu 14.12.2015 r. Komisja dokonała odbioru rzeczowego pkt 2 z załącznika Nr 1 do Umowy składającego się z:

1. dostawa i montaż autokomputerów SRG 5000P/11 z ekranem dotykowym i modułem komunikacyjnym 115 szt.,
2. dostawa dodatkowych licencji na podłączenie komputerów do systemu SPRINT/MUNICOM 250 szt.,
3. dostawa dodatkowych kart SIM 250 szt.,
4. dostawa dodatkowych serwerów do rack-a Celsius C620 – 4 szt.,
5. dostawa dodatkowych stacji roboczych z dwoma monitorami Esprimo P420 E85+ - 4 szt.,
6. podłączenie stacji do systemu poprzez sieć przez okres 5 lat – 1 kpl.,
7. dostawa dodatkowych licencji systemowych CAL i TS Windows – 1 kpl.,
8. rozbudowa serwerów centralnych – 1 kpl.

Wykaz wad oraz drobnych zaległych prac do umowy Nr 333.190/DZ/2015 z dnia 10.11.2015 r.:

1. Roboty budowlane – wady oraz drobne zaległe prace związane z pkt 1 ppkt 1.1 (modernizacja skrzyżowań) oraz pkt 1.2 (budowa systemu łączności przewodowej – wykonanie dodatkowej kanalizacji teletechnicznej) w/w umowy znajdują się na zbiorczej liście wad oraz drobnych zaległych prac sporządzonej w dniu 27.11.2015 r. stanowiącej załącznik do świadectwa przejęcia.
2. Wdrożenie i implementacje rozwiązań OSZR – SOSR wraz z Podsystemami, Wdrożenie i implementacja rozwiązań Podsystemu Zarządzania Transportem Publicznym.

### 3. System zarządzania Komunikacją Miejską:

- prawidłowo skonfigurować autokomputery w pojazdach komunikacji miejskiej w sposób umożliwiający prawidłową obserwację, nadzór i raportowanie oraz niezakłócający działanie urządzeń peryferyjnych,
- uzupełnić konfigurację priorytetów systemowych (są tylko lokalne) pobieranych z systemu zarządzania komunikacją,
- w tip-ach występują przypadki braku pełnego rozkładu dynamicznego (część komunikatów jest statyczna z rozkładu jazdy – a część dynamiczna),
- nieprawidłowe przypisanie tablic do słupków przystankowych (dokonywane są samodzielne zmiany niezgłaszane przez ZDiT powodujące generowanie kolejnych błędów – przykład tablica TIP Przybyszewskiego – Śmigłego Rydza wlot zachodni),
- zanotowano przypadki wyświetlania rozkładu zaplanowanego zamiast dynamicznego gdy pojazd obsługujący daną linię na wcześniejszych tablicach był widoczny jako dynamiczny,
- dynamiczny rozkład jazdy niezgodny z prawdą (w zaobserwowanych przypadkach podawane są czasy real time podczas gdy pojazd fizycznie nie znajdował się w obrębie przystanku lub do niego nie dojeżdżał).

### **Naliczanie kar umownych wynikających z kontraktów**

Kontroli poddano naliczanie kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umów:

- Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r. (umowa podstawowa dla Odcinków 1 i 2),
- Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r. (umowa podstawowa dla Odcinka 8),
- Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r. (umowa podstawowa dla Odcinka 3).

#### **Odcinek 1 – 2**

Umowa **Nr 333.107/DZ/2014** z dnia 24.07.2014 r. na roboty budowlane podlegające rozbudowie i modernizacji trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) – część 1 – Odcinki 1 i 2 zawarta pomiędzy Zamawiającym: Łódź – miasto na prawach powiatu – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Grzegorza Nitę – Dyrektora a Wykonawcą: Konsorcjum firm:

- MPK - Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Tramwajowa 6,
- EUROPOLES KROMISS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie ul. Legionów 92,
- ELEKTROBUDOWA S. A. z siedzibą w Katowicach ul. Porcelanowa 12,
- KRAL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Marii Skłodowskiej – Curie 12/14
- Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane „KEMY” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Konstantynowska 24/26.

reprezentowane przez MPK – Łódź Sp. z o.o.

Na warunki Kontraktu składały się:

- Warunki Ogólne, które zostały określone w Warunkach Kontraktowych dla budowy dla robót inżynieryjno – budowlanych projektowanych przez zamawiającego opublikowanych przez Federation Internationale des Ingenieurs – Conseils (FIDIC) czwarte Wydanie angielsko – polskie 2008 r. (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC

1999 r.), wydawca: DjaF – z upoważnienia Stowarzyszenia Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców (SIDiR).

- Warunków szczególnych, które zmieniają i/lub uzupełniają postanowienia Warunków Ogólnych.

Na podstawie subklauzuli 8.7.1. Wykonawca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy zobowiązany jest do zapłaty kar umownych, które płatne będą w następujących wysokościach i z następujących tytułów:

- a) *za uchybienie terminom ustalonym na wykonanie poszczególnych elementów Robót, wskazanych w Harmonogramie, jako czynności kluczowe, wpływające na dotrzymanie Czasu na Ukończenie – w wysokości 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od terminu podanego w Harmonogramie dla takiej czynności kluczowej.*

Zgodnie z Subklauzulą 8.3 Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia harmonogramu zawierającego również czynności kluczowe, których wykonanie w określonym terminie wpływa na dotrzymanie Czasu na Ukończenie. Za nie dotrzymanie tych terminów przewidziana została w subklauzurze 8.7.1 lit. a) kara umowna.

Dyrektor ZDiT w piśmie znak: ZDiT.II.I.0802.16.2016 z dnia 26.02.2016 r. poinformował że „Z uwagi na liniowy charakter inwestycji jak i faktyczny termin w którym miała zostać wykonana, mogą powstawać uzasadnione wątpliwości co do możliwości wyodrębnienia czynności kluczowych, a zatem i możliwości naliczenia kary umownej. W związku z obowiązkiem nałożonym ustawą o finansach publicznych i koniecznością racjonalnego wydatkowania środków publicznych do rozstrzygnięcia w zakresie naliczenia ewentualnych kar umownych, konieczne jest dokonanie analizy wszystkich posiadanych dokumentów w tym charakteru inwestycji w zakresie szans procesowych w przypadku wystąpienia na drogę postępowania sądowego o zapłatę ewentualnie naliczonych kar. W tym celu ZDiT jest w trakcie przygotowywania dokumentacji niezbędnej do sporządzenia ekspertyzy techniczno – prawnej. W marcu ZDiT wyłoni Wykonawcę (biegłego), który na podstawie przekazanych materiałów oceni czy i kiedy zachodziła ewentualna potrzeba naliczenia kar umownych”.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 7** do sprawozdania.

Dyrektor ZDiT w piśmie znak: ZDiT.II.I.0802.62.2016 z dnia 28.04.2016 r. poinformował, że „w dniu 14 kwietnia 2016 r. wysłał zaproszenie do złożenia ofert na wykonanie opinii prawnej w przedmiocie zasadności naliczania kar umownych i ich wysokości Wykonawcom odcinków 1-2, 4-7. Zgodnie z załączonym pismem czas składania ofert został określony do dnia 30 kwietnia 2016 r. z terminem realizacji przedmiotu w ciągu 21 dni od podpisania umowy”.

Pismo i zapytanie ofertowe stanowią **Załącznik Nr 8** do sprawozdania.

- b) *za uchybienie terminowi ustalonemu jako Czas na Ukończenie – w wysokości 0,1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego Czasu na Ukończenie.*

Czas na ukończenie kontraktu ustalony został na dzień 31.10.2015 r.

Kontrolującym zostało okazane „Świadectwo Przejęcia Całości Robót” z dnia 27.11.2015 r. wystawione przez Inżyniera Kontraktu dla Robót określonych w Umowie Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r. oraz w umowie Nr 333.121.DZ/2015 z dnia 13.08.2015 r. Inżynier Kontraktu w dniu 27.11.2015 r. pismem znak: IK/11/15/KP/WZ/766 wydał Świadectwo Przejęcia Całości Robót.

W związku z tym, że Świadectwo Przejęcia Całości Robót zostało wydane po terminie oznaczonym jako Czas na Ukończenie (31.10.2015 r. § 4 ust. 1 umowy Nr 33.107/DZ/2014) w dniu 02.12.2015 r. Zamawiający, pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.18.1031.2015, powiadomił na podstawie Subklauzuli 2.5 kontraktu (Jeżeli Zamawiający uważa się za uprawnionego do jakiegokolwiek płatności według jakiegokolwiek Klauzuli niniejszych Warunków lub z innego tytułu w związku Kontraktem i/lub do jakiegokolwiek przedłużenia Okresu Zgłaszania Wad, zgłosi to żądanie Inżynierowi, a ten do Wykonawcy powiadomienie z odnośnymi szczegółowymi informacjami) Inżyniera Kontraktu (BUD - INWENT Sp. z o. o. w Warszawie) o roszczeniu wynikającym z Subklauzuli 8.7.1.b) Warunków Kontraktu.

W piśmie znak: L.dz.WI-074-39/16 z dnia 11.01.2016 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., jako lider konsorcjum wskazało:

- Zamawiający z dniem 22.10.2015 r. przystąpił do użytkowania części Robót (pismo znak: ZDiT-TT.40220.1.45.2015 z dnia 15.10.2015 r.)
- Zamawiający faktycznie przystąpił do użytkowania Robót na całym zakresie objętym Kontraktem (pismo znak: ZDiT-TT.40220.1.44.2015 z dnia 15.10.2015 r.)

Ponadto Lider Konsorcjum w piśmie wskazał na wydanie niezbędnych zgód, pozwoleń czy też braków sprzeciwu:

- Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Łodzi z dnia 30.10.2015 r. o braku sprzeciwu na zamiar przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych objętych decyzją Prezydenta Miasta Łodzi pozwolenie na budowę Nr DAR-UA-V.209.2014 z dnia 21.03.2014 r.
- Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Łodzi z dnia 05.11.2015 r. o przyjęciu zgłoszenia o zakończeniu budowy i brak sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania wskazanych obiektów objętych decyzją Prezydenta Miasta Łodzi pozwolenie na budowę Nr DAR-UA-V.231.2014 z dnia 28.03.2014 r.
- Decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Budowlanego Nr 2015/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektów wykonanych zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego pozwolenie na budowę Nr 125/14 z dnia 14.04.2014 r.
- Decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Budowlanego Nr 2014/I/2015 z dnia 30.10.2015 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektów wykonanych zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego pozwolenie na budowę Nr 123/14 z dnia 14.04.2014 r.

Zgodnie z treścią pisma, lider konsorcjum, wobec powyżej przytoczonych argumentów uznał roszczenie Zamawiającego wyrażone w piśmie Nr ZDiT.IK.I.50077.15.260.2015 z dnia 02.12.2015 r. jako niezasadne.

W przypadku uznania roszczenia Zamawiającego, naliczona kara umowna wyniosłaby 2.910.342,38 zł (kwota Kontraktu 107.790.458,64 zł x 0,1% x 27 dni).

c) *za brak skorygowania Harmonogramu zgodnie z uwagami Inżyniera lub Zamawiającego w wyznaczonym terminie – wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu terminu wyznaczonego na skorygowanie Harmonogramu.*

Analizie poddano Protokoły z Rad Budowy odbywających się co miesiąc, celem których były przeglądy Raportów o postępie robót. W Protokołach z Rad Budowy m. in. zapisywano wnioski Inżyniera Kontraktu o aktualizację Harmonogramów, które następnie Wykonawca załączał do Raportów z postępu robót.

Tabela z wykazem Raportów o postępie robót wraz z informacją odnośnie aktualizacji Harmonogramu stanowi **Załącznik Nr 8a** do sprawozdania.

W Protokole Rady Budowy Nr 1 z dnia 13.10.2014 r. (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził zbyt wolne tempo wykonywanych prac oraz zaangażowanie do pracy około 20 pracowników, co w żaden sposób nie gwarantowało wykonania tak ogromnego planu finansowego na październik 2014 r.

Inżynier Kontraktu polecił zwiększenie zatrudnienia, zintensyfikowanie prac na odcinku 1 (...), prac przy branży sanitarnej i branży elektroenergetycznej oraz pętli przy al. Wyszyńskiego i odcinku ul. Retkińskiej do al. Waltera Janke. Wykonawca do dnia 20.10.2014 r. został zobowiązany do przedstawienia zaktualizowanego harmonogramu podpisanego przez członków konsorcjum. Inżynier Kontraktu poprosił o zaznaczenie w harmonogramie punktów kluczowych przedstawienie w sposób bardziej szczegółowy harmonogramu rzeczowego.

Protokół Rady Budowy Nr 2 (Odcinek 1, 2) – Inżynier kontraktu stwierdził 102% wykonanie planu miesięczne.

Protokół Rady Budowy Nr 3 (Odcinek 1, 2) – Inżynier kontraktu stwierdził wykonanie planu finansowego w miesiącu listopadzie 2014 r. Plan przekroczone o 740.000,00 zł, co było wynikiem dobrym.

Protokół Rady Budowy Nr 4 (Odcinek 1, 2) – Inżynier kontraktu stwierdził niewykonanie planu finansowego w miesiącu grudniu 2014 r. Plan nie wykonano w kwocie 700.000,00 zł, co biorąc pod uwagę miesiąc grudzień było wynikiem dobrym, narastająco wykonanie finansowe 26,88%, wobec planowanego przerobu 34,6%. Inżynier Kontraktu stwierdził, że tempo prac w roku 2014 było zadawalające i możliwe będzie zakończenie zadania w terminie.

Protokół Rady Budowy Nr 5 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu styczniu 2015 r. Plan wykonano w kwocie przekraczającej plan o 2.000.000,00 zł. W miesiącu styczniu pojawiło się zagrożenie w planowym wykonaniu prac – zły stan techniczny kanału sanitarnego podległego Wydziałowi Gospodarki Komunalnej na odcinku Bratysławska – od krańcówki Wróblewskiego. Możliwa konieczność jego ekspertyzy i ewentualnej naprawy, mogło opóźnić zakończenie prac na skrzyżowaniu Bratysławska/Wróblewskiego i rozpoczęcie prac na skrzyżowaniu Bratysławska/Wileńska. Inżynier Kontraktu stwierdził konieczność zwiększenia tempa prac w branży elektrotechnicznej zarówno na Odcinku 1 jak i szczególnie na Odcinku 2.

Protokół Rady Budowy Nr 6 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu lutym 2015 r. i w przypadku wykonania naprawy kanału sanitarnego na odcinku Bratysławska od krańcówki do Wróblewskiego w terminie oraz rozwiązaniu wysokiego stanu wód na przejściu dla pieszych nie widział zagrożeń w wykonaniu umowy w terminie.

Protokół Rady Budowy Nr 7 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził wykonanie planu finansowego w miesiącu marcu 2015 r. oraz brak zagrożeń w wykonaniu umowy terminowo pod warunkiem wykonania naprawy kanału w terminie i realizacji robót elektroenergetycznych i torowych bez żadnych przestoń.

Protokół Rady Budowy Nr 8 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu kwietniu 2015 r. oraz brak zagrożeń w wykonaniu umowy w terminie pod warunkiem wykonania naprawy kanału i rozwiązania problemu wysokiego poziomu wody gruntowej przy przejściu dla pieszych.

Protokół Rady Budowy Nr 9 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu maju 2015 r. oraz brak zagrożeń w wykonaniu umowy w terminie.

Protokół Rady Budowy Nr 10 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu czerwcu 2015 r. oraz brak zagrożeń w wykonaniu umowy w terminie.

Protokół Rady Budowy Nr 11 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, wykonanie planu finansowego w miesiącu lipcu 2015 r. oraz, że nie ma zagrożeń w zakończeniu zadania w terminie.

Protokół Rady Budowy Nr 12 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził wykonanie planu finansowego w miesiącu sierpniu 2015 r. oraz, że nie ma zagrożeń w zakończeniu zadania inwestycyjnego w terminie. Inżynier Kontraktu przypomniał o zintensyfikowaniu prac, które miały skutkować uzyskaniem pozwoleń na użytkowanie Odcinka 1-2.

Protokół Rady Budowy Nr 13 (Odcinek 1, 2) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że tempo prac w miesiącu wrześniu 2015 było odpowiednie do potrzeb i warunków atmosferycznych. Najbardziej zagrożone było wykonanie przejścia podziemnego przy ul. Bandurskiego jak i budynku ekspedycji na pętli al. Wyszyńskiego. Wykonawca poinformował o wystąpieniu na dachu budynku trafostacji „Kopernika” płyt azbestowych, co powodowało konieczność rozpoczęcia długotrwałych procedur związanych z jego utylizacją. Inżynier Kontraktu stwierdził praktyczne zakończenie prac drogowo – torowych, co umożliwiłoby w miesiącu październiku przeprowadzenie prób końcowych i przywrócenie ruchu tramwajowego na Odcinku 1-2. W dalszym ciągu prosił o pełną mobilizację składu osobowego na Odcinku 1-2 w celu otrzymania pozwolenia na użytkowanie w miesiącu październiku.

Do dziewięciu Raportów o postępie robót załączono zaktualizowane Harmonogramy bez uprzedniego wniosku Inżyniera Kontraktu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednym przypadku Inżynier Kontraktu wnioskował o zaktualizowanie Harmonogramu do dnia 20.10.2014 r.

Do Raportu Wykonawcy o postępie robót Nr 3 załączono Zaktualizowany Harmonogram z dnia 20.10.2014 r., tym samym dochowano terminu przedłożenia skorygowanego Harmonogramu.

d) *za niedotrzymanie terminu złożenia Harmonogramu lub niezłożenie Harmonogramu w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej licząc od upływu terminu ustalonego w subklauzuli 8.3. do dnia złożenia Harmonogramu przez Wykonawcę lub do dnia przekazania Harmonogramu ustalonego jednostronnie przez Inżyniera w trybie subklauzuli 8.3.*

Subklauzula 8.3. Harmonogram „Wykonawca zgodnie z wymaganiami określonymi w SWIZ sporządzi i dostarczy Inżynierowi (w formie uzgodnionej z Inżynierem), szczegółowy harmonogram określający kolejność i czas trwania poszczególnych czynności związanych z realizacją Kontraktu, wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań i relacji terminowych pomiędzy poszczególnymi czynnościami, w szczególności ze wskazaniem czynności kluczowych, których wykonanie w zakreślonym terminie wpływa na dotrzymanie czasu na ukończenie (dalej zwany: Harmonogramem) najpóźniej w 28 dniu po Dacie Rozpoczęcia określonej w klauzuli 8.1 [Rozpoczęcia Robót].

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., jako lider konsorcjum przekazał w załączeniu do pisma znak: L.dz. WI-074-1519/14 z dnia 20.08.2014 r. Harmonogram szczegółowy robót. Rozpoczęcie robót zostało ustalone zgodnie z subklauzulą 8.1 na ósmy dzień kalendarzowy od dnia zawarcia Kontraktu tj. 01.08.2014 r. Tym samym dotrzymano terminu określonego w subklauzuli 8.3.

e) *za spowodowanie wstrzymania Robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień przerwy.*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.15.2016 z dnia 23.02.2016 r. „W trakcie budowy Trasy WZ 1-2 nie nastąpiło wstrzymanie robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy”.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 9** do sprawozdania.

f) *z tytułu odpowiednio jakiegokolwiek odstąpienia, rozwiązania lub wypowiedzenia Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.*

W ramach realizacji umowy nie miało miejsca odstąpienie, rozwiązanie lub wypowiedzenie Kontraktu. Wykonanie Kontraktu zostało potwierdzone wydaniem przez Inżyniera Kontraktu, pismem znak: IK/11/15/KP/WZ/766 Świadectwa Przejęcia Całości Robót z dnia 27.11.2015 r.

g) *za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad w Okresie Rękojmi za Wady zgodnie z subklauzulą 11.12. – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Rękojmi określony w subklauzuli 11.1.1 ustalono na 60 miesięcy liczonych od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia Całości Robót z dnia 27.11.2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w subklauzuli 8.7.1. lit g powołano się na niewystępującą w Kontrakcie subklauzulę 11.12.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.38.2016 z dnia 08.04.2016 r. „*W kontrakcie wkradł się błąd subklauzula 11.12 nie istnieje – powinno być subklauzla 11.1.2*”.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 10** do sprawozdania.

*h) za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad w Okresie Gwarancji Jakości zgodnie z subklauzulą 11.13 – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Gwarancji określony w Subklauzuli 11.1.5 ustalono na 60 miesięcy liczonych od daty wystawienia Świadcstwa Przejęcia Całości Robót z dnia 27.11.2015 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że w subklauzuli 8.7.1. lit h powołano się na niewystępującą w Kontrakcie subklauzulę 11.13. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.38.2016 z dnia 08.04.2016 r. „*W kontrakcie wkradł się błąd subklauzula 11.13 nie istnieje – powinno być subklauzla 11.1.6b*”.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 10** do sprawozdania.

Ad.g, h)

W dniu 27.11.2015 r. przez Inżyniera Kontraktu pismami znak:

- a. IK/11/15/KP/WZ/756 – roboty określone w umowie 333.107/DZ/2014 oraz umowie 333.122/DZ/2015
- b. IK/11/15/KP/WZ/766 – roboty określone w umowie 333.107/DZ/2014 oraz umowie 333.121/DZ/2015

wydał Świadcstwa Przejęcia Całości Robót, w którym zapisano: „*Okres gwarancji i rękojmi na Roboty rozpoczyna się od daty wystawienia Świadcstwa Przejęcia.*

*Inżynier wskazuje w załączniku wady oraz zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie niemające wpływu na użycie Robót do przeznaczonego im celu.*

*Niniejsze Świadcstwo wystawia się w rozumieniu, że wszystkie wady oraz zaległe prace zostaną poprawione i uzupełnione w terminie do 31.05.2016 r. ustalonym przez Inżyniera w niniejszym Świadcstwie. Szczegółowe terminy usuwania usterek dla poszczególnych prac podano w załączniku. Zobowiązuje się Wykonawcę do usunięcia w okresie gwarancji i rękojmi wszystkich innych usuwalnych wad, mogących pojawić się w Robotach po wydaniu tego Świadcstwa”.*

Świadcstwo podpisał Inżynier Kontraktu.

*W Wykazie usterek na odcinku 1, 2 do usunięcia załączonym do protokołu z dnia 27.10.2015 r. Inżynier Kontraktu stwierdził występowanie 11 usterek i określił termin ich usunięcia do dnia 30.05.2016 r.*

*W Wykazie usterek na odcinku 1, 2 do usunięcia do protokołu z dnia 09.11.2015 r. Inżynier Kontraktu stwierdził występowanie 6 usterek, których termin usunięcia określono do dnia 30.05.2016 r. Ponadto w wykazie zawarto sugestie Zamawiającego dotyczące poprawy bezpieczeństwa oraz możliwości usprawnienia organizacji ruchu, których nie uwzględniono w projekcie wykonawczym. Dyrektor ZDiT w piśmie znak: ZDiT.IK.I.0802.58.2016 z dnia 26.04.2016 r. poinformował, że prace dotyczące odtworzenia zieleni są nadal prowadzone.*



Pismo stron 3 stanowi **Załącznik Nr 11** do sprawozdania.

W piśmie znak: ZDiT-UE.082.12.2016 z dnia 15.11.2016 r. Dyrektor poinformował, że występował do Konsorcjum o wykonanie prac w ramach udzielonej gwarancji w 4 sprawach. W jednym przypadku nie stwierdzono zwłoki w ustalonym terminie usunięcia wad i nie naliczono kar umownych. W pozostałych trzech przypadkach na dzień sporządzenia informacji, sprawy były w trakcie realizacji.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 11a** do sprawozdania.

i) *za niewłaściwe utrzymanie drogi w okresie zimowym – 10.000,00 PLN za każdy dzień,*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.15.2016 z dnia 23.02.2016 r. *"nie naliczono kar i nie stwierdzono niewłaściwego utrzymania drogi w okresie zimowym przez Wykonawcę robót. Zajęty pas służący do obsługi budowy był wygrodzony i służył jedynie celom budowy. Pozostałe pasy jezdni nie zajęte na potrzeby prac budowlanych były odśnieżane w ramach zimowego utrzymania dróg przez Wydział Gospodarki Komunalnej"*. Informacja stanowi **Załącznik Nr 9** do sprawozdania.

j) *we wszystkich przypadkach, gdy umowa nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania w określonym terminie uzgodnień lub powiadomień o określonych zdarzeniach Zamawiającego lub Inżyniera, a Wykonawca tego obowiązku nie wykona w przewidzianym do tego terminie – w wysokości 0,001% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, odrębnie za każdy przypadek braku wymaganego uzgodnienia lub powiadomienia.*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.15.2016 z dnia 23.02.2016 r. *"Zgodnie z powyższą literą nie stwierdzono naruszeń"*. Informacja stanowi **Załącznik Nr 9** do sprawozdania.

k) *za nieobecność wymaganego przez umowę przedstawiciela Wykonawcy uprawnionego do podejmowania wiążących decyzji na naradach i spotkaniach koordynacyjnych odpowiednio też brak zorganizowania narady w wyznaczonym terminie, kara w wysokości 5.000 zł odrębnie za każdy przypadek nieobecności w wyznaczonym terminie narady lub spotkania odpowiednio za każdy przypadek braku zorganizowania przez Wykonawcę wyznaczonej narady koordynacyjnej.*

Protokoły z Rady Budowy dla Odcinka 1, 2 określono w subklauzuli 4.21.

*"W terminie ustalonym przez Inżyniera, Wykonawca zorganizuje na Placu Budowy comiesięczne spotkania dotyczące postępu, w którym oprócz Inżyniera i Wykonawcy weźmie udział Zamawiający. Celem spotkań będą przeglądy raportów o postępie oraz inne związane z tym kwestie"*.

Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy i osób reprezentujących Wykonawcę stanowi **Załącznik Nr 9a** do sprawozdania.

W jednym przypadku na trzynaście zorganizowanych Rad Budowy, na Radzie Budowy Nr 2 przeprowadzonej w dniu 17.11.2014 r. nie był obecny Dyrektor Kontraktu będący przedstawicielem Wykonawcy uprawnionym do podejmowania wiążących decyzji.

W sześciu przypadkach stwierdzono zorganizowanie Rady Budowy po wyznaczonym terminie.

Częstotliwość Narad Roboczych określono w Subklauzuli 4.6 strona 29 Kontraktu „Zamawiający zwołuje narady z inicjatywy własnej lub na wniosek Inżyniera, bądź Wykonawcy, jeżeli uzna to za niezbędne. W naradach roboczych winni uczestniczyć: Inżynier, Kierownik Budowy, odpowiedni kierownicy robót branżowych oraz w miarę potrzeby inni przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego.(...).Narady robocze powinny odbywać się w okresie realizacji robót budowlanych raz w tygodniu, chyba że Inżynier ustali inną częstotliwość narad”.

Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych dla Odcinka 1, 2 stanowi **Załącznik 9b** do sprawozdania.

W trzech przypadkach na pięćdziesiąt trzy zorganizowane Narady Techniczne, stwierdzono zorganizowanie Narad Technicznych po wyznaczonym terminie. Ostatnia Narada wyznaczona na dzień 27.10.2015 r. nie odbyła się w związku z zakończeniem prac.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.1.0802.22.2016 z dnia 16.03.2016 r. „data kolejnego spotkania była ustalana na miesiąc przed, tym samym występowała niejednokrotnie konieczność przesunięcia jej terminu z uwagi na inne okoliczności w tym spotkania w terenie, czy Rady Techniczne, które odbywały się tego samego dnia, a ustalenia na nich podjęte wymagały wizji w terenie”.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 12** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za nieobecność wymaganego przez umowę przedstawiciela Wykonawcy uprawnionego do podejmowania wiążących decyzji na naradach istnieją przesłanki do naliczenia kary **5.000,00 zł** (1 zdarzenie x 5.000,00 zł).

l) za zwłokę w przekazaniu raportu z postępu, w wysokości 5.000 zł za każdy dzień zwłoki przekazania raportu,

Subklauzula 4.21 Raporty o postępie (Umowa Nr 333.107/DZ/2014 strona 39)

„Wykonawca zobowiązany jest sporządzić miesięczne raporty o postępie, które będą przygotowane przez Wykonawcę według wzoru opracowanego przez Inżyniera i zatwierdzonego przez Zamawiającego a następnie przedkładane Inżynierowi w 6 (sześciu) egzemplarzach”.

(Warunki Kontraktu na budowę FIDIC) „Pierwszy raport będzie obejmował okres do końca pierwszego miesiąca kalendarzowego po miesiącu, w którym miała miejsce Data Rozpoczęcia. Następnie raporty będą przedkładane comiesięcznie, każdy w ciągu 7 dni od ostatniego dnia okresu, którego dany raport dotyczy”.

Tabela z wykazem Raportów o postępie robót dla Odcinka 1, 2 stanowi **Załącznik 12a** do sprawozdania.

Na podstawie piętnastu kopii Raportów Wykonawcy o postępie zawierających datę ich złożenia Inżynierowi Kontraktu, kontrolujący stwierdzili przekroczenie w dziesięciu przypadkach terminu przekazania Raportów łącznie o pięćdziesiąt dwa dni.

Kserokopie raportów stanowią **Załącznik Nr 13** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za przekroczenie w przekazaniu Raportów z postępu istnieją przesłanki do naliczenia kary **260.000,00 zł** (52 dni x 5.000,00 zł).

m) za zwłokę w przekazaniu dokumentu polisy ubezpieczeniowej lub dowodu opłacenia składki, w wysokości 25.000 zł za każdy dzień zwłoki w przekazaniu polisy lub dowodu opłacenia składki,

W Danych Kontraktowych Formularza Nr 10 (a) wyznaczono „okresy na przedłożenie: dowodów ubezpieczenia, stosownych polis – najpóźniej w Dacie Rozpoczęcia” tj. do dnia 01.08.2014 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź sp. z o. o. pismem znak: L.dz.WI-074-1335/14 z dnia 24.07.2014 r. przekazało kopie polis ubezpieczeniowych, co zostało potwierdzone przyjęciem na dziennik w ZDiT w dniu 25.07.2014 r., tym samym dochowano terminu.

Zgodnie z klauzulą 18.2 Wymagane ubezpieczenia Wykonawcy – „Wykonawca ubezpieczy na własny koszt i zapewni ciągłość ubezpieczenia (lub spowoduje taki stan) na wszystkie podane poniżej ryzyka:

- ubezpieczenie z tytułu wszystkich ryzyk kontraktu – na sumę ubezpieczenia w złotych stanowiąca równowartość Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej”

Polisa Numer PO/00602335/2014 zawarta w dniu 16.07.2014 r. z Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na okres od 21.07.2014 r. do 31.10.2015 r. o zakresie ubezpieczenia – „Wszelkie ryzyko fizycznej utraty lub uszkodzenia prac budowlanych/montażowych z wyjątkiem ryzyk wyłączonych w OWU (Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia)”.

Lp.	Przedmiot	System ubezpieczenia	Suma ubezpieczenia	Składka ubezpieczenia	Termin płatności
1.	Wartość robót kontraktowych brutto (z VAT)	Sumy stałe	107.790.458,64	91.621,89	06.08.2014 r
2.	Sprzęt, wyposażenie i zaplecze budowy/montażu	Pierwsze ryzyko	200.000,00	-	-

Składkę ubezpieczenia zapłacono w dniu 04.08.2014 r. – WB 153/2014, tym samym dochowano terminu zapłaty.

- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia (OC ogólne) obejmujące odpowiedzialność cywilna za szkody

wyrządzone z tytułu czynów niedozwolonych oraz z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania – na sumę ubezpieczenia w kwocie 5.000.000 zł,

Polisa Numer 908200832776 zawarta w dniu 17.07.2014 r. z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. na okres od 21.07.2014 r. do 31.10.2015 r. o zakresie ubezpieczenia – *Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia (z wyłączeniem OC związanej z prowadzeniem produktu do obrotu).*

Lp.	Przedmiot	Suma ubezpieczenia	Składka ubezpieczenia	Termin płatności
1.	Ubezpieczenie OC	5.000.000,00	55.000,00	11.08.2014 r

Składkę zapłacono w dniu 11.08.2014 r. – WB 158/2014, tym samym dochowano terminu zapłaty.

- *ubezpieczenie od ryzyka śmierci lub kalectwa w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy i osób upoważnionych do przebywania na Placu Budowy – na sumę ubezpieczenia w kwocie 1.000.000 zł – (zakres ubezpieczenia został objęty polisą zawartą z Compensą Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. opisana w ppkt d),*
- *ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników obejmujące obowiązek zapłaty przez ubezpieczyciela określonej sumy pieniężnej na skutek doznania przez pracownika lub inną osobę wykonującą czynności pozostające w związku z realizacją Inwestycji uszczerbku na zdrowiu lub śmierci (...).*

Polisa Typ 1111 numer 4053926 zawarta w dniu 17.07.2014 r. z Compensą Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na okres od 21.07.2014 r. do 31.10.2015 r. o zakresie ubezpieczenia – *Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków.* Forma ubezpieczeniowa – grupowa, bezimienna obejmująca 100 osób w wieku od 26 do 65 lat.

Suma ubezpieczenia dla każdego ubezpieczonego:

Zakres podstawowy	Suma ubezpieczenia
Śmierć w skutek nieszczęśliwego wypadku	50.000 zł
Trwały uszczerbek na zdrowiu na skutek nieszczęśliwego wypadku	50.000 zł

Zakres dodatkowy	Suma ubezpieczenia
Klauzula 2 – zwrot kosztów leczenia	10.000 zł
Klauzula 3 – dzienne świadczenie szpitalne	10.000 zł

Składka ogółem w wysokości 19.981,00 zł płatna do 31.07.2014 r.

Aneks Nr 1 z dnia 17.07.2014 r. zmieniający między innymi termin płatności składki do 11.08.2014 r. Składkę zapłacono w dniu 31.07.2014 r. – WB 151/2014, termin zapłaty został zachowany.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź sp. z o.o. pismem znak: L.dz.WI-074-1335/14 z dnia 24.07.2014 r. przekazało kopie polis ubezpieczeniowych, co zostało potwierdzone przyjęciem na dziennik w ZDiT w dniu 25.07.2014 r., tym samym dochowano terminu.

n) *za zwłokę w uzupełnieniu wysokości wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody, w wysokości 25.000 zł każdy dzień zwłoki w uzupełnieniu zabezpieczenia,*

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało uregulowane w subklauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu. Zgodnie z załącznikiem do kontraktu – „Formularz Nr 10 a Dane Kontraktowe” subklauzula 1.1.1.9 – „Załącznik do Oferty”:

- Zabezpieczenie Wykonania określono w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartej w Akcie Umowy
- Zabezpieczenie Okresu Rękojmi określono w wysokości 3% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartej w Akcie Umowy na okres Rękojmi – 5 lat od daty wystawienia Świadczenia przejęcia.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.1.12.2016 z dnia 23.02.2016 r. „*Nie wystąpiła sytuacja w czasie trwania kontraktu (na dzień dzisiejszy) skorzystania przez Zamawiającego z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy a tym samym Wykonawca nie był zobowiązany do uzupełnienia wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody*”.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 14** do sprawozdania.

o) *za naruszenie przepisów bhp i p.poż. na placu budowy, w wysokości 5.000 zł odrębnie za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek takiego naruszenia.*

W ramach projektu budowlanego pn.: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia - Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” – Odcinek 1,2, Inżynier Kontraktu Pan Krzysztof Pocałujko pismem znak: IK/06/15/KP/WZ/490 z dnia 22.06.2015 r. skierowanym do Dyrektora Kontraktu Pana Rafała Sacińskiego oraz do wiadomości Zarządu (data wpływu 25.06.2015 r.) zobowiązał Wykonawcę do zapłaty Zamawiającemu kary umownej za naruszenie przepisów BHP na łączną kwotę 10.000 zł.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.19.2016 z dnia 29.02.2016 r. „*ZDiT oraz Inżynier Kontraktu nie otrzymał w powyższej sprawie odwołania ze strony Wykonawcy. Do dnia dzisiejszego kary nie zostały naliczone. W związku z powyższym Zamawiający niezwłocznie naliczy kary*”.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.11.2016 z dnia 15.11.2016 r. „W nawiązaniu do pisma nr ZDiT.II.I.0802.19.2016 z dnia 29.02.2016 r. (...) kary umowne w wysokości 10.000,00 zł z tego tytułu do chwili obecnej nie zostały naliczone i nie została wystawiona Nota Księgowa – obciążająca”.

Pisma Inżyniera Kontraktu i Dyrektora ZDiT stanowią **Załącznik Nr 15** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za naruszenie przepisów bhp na placu budowy, istnieją przesłanki do naliczenia kary 10.000,00 zł (2 przypadki x 5.000,00 zł).

p) za nie usunięcie naruszeń BHP w terminie wyznaczonym zgodnie z subklauzulą 4.8, w wysokości 1.000,00 zł Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki w stosunku do wyznaczonego terminu.

Kontrolującym nie przedstawiono żadnej dokumentacji dotyczącej usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów BHP. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.24.2016 z dnia 09.03.2016 r. „w dniu 23.06.2015 o godzinie 9:00 rozpoczęto zwołaną przez Inżyniera Kontraktu Naradę Techniczną podczas, której Inżynier nie stwierdził nieprawidłowości na placu budowy związanych z naruszeniem przepisów bhp oraz p. poz. oraz nie zgłaszał uwag”.

Pismo i kserokopia Protokołu z Narady Technicznej stanowią **Załącznik Nr 16** do sprawozdania.

q) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki.

Dla umowy Nr 333.107/DZ/2014 kontroli poddano dwa losowo wybrane Przejściowe Świadczenia Płatności:

- 1) Nr 1 za okres od dnia 24.07.2014 r. do 31.08.2014 r. na podstawie którego Wykonawca wystawił faktury FP201402588 z dnia 09.09.2015 r. i FP201402587 z dnia 10.09.2014 r.
- 2) Nr 13 za okres od dnia 01.08.2015 r. do 31.08.2015 r., na podstawie którego Wykonawca wystawił faktury FP201502636 z dnia 28.09.2015 r. i FP201402588 z dnia 09.09.2015 r.

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań wobec jedenastu podwykonawców.

Ad 1)

Do Przejściowego Świadczenia Płatności Nr 1 za okres rozliczeniowy od 24.07.2014 r. do 29.08.2014 r., w którym w imieniu Inżyniera Kontraktu Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Remontów ZDiT (Katarzyna Mikołajec) i Kierownik Projektu (Sylwia Jaśkiewicz) potwierdzili podpisami z pieczęciami zakres i wartość wykonanych robót załączono faktury FP201402588 z dnia 09.09.2015 r. o wartości brutto: 830.084,32 zł i FP201402587 z dnia 10.09.2014 r. o wartości brutto 3.569.097, 45 zł wystawione przez MPK – Łódź Sp. z o.o.

Lider Konsorcjum MPK – Łódź Sp. z o.o. złożył oświadczenie w dniu 17.11.2014 r., że w miesiącu sierpniu 2014 r. wszystkie prace wykonane w ramach umowy Nr 333.107/DZ/2014 zrealizowane zostały siłami własnymi bez udziału podwykonawców.

W związku ze złożonym oświadczeniem, że wszystkie prace w wyżej wymienionym okresie rozliczeniowym Konsorcjum wykonało we własnym zakresie nie wystąpiły podstawy do naliczania kar umownych zgodnie subklauzulą 8.7.1. umowy za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

Ad 2)

Do Przejściowego Świadcstwa Płatności Nr 13 za okres rozliczeniowy od dnia 01.08.2015 r. do dnia 31.08.2015 r., w którym Inżynier Kontraktu (mgr inż. Krzysztof Pocałujko) i Kierownik Projektu (Bartłomiej Olejnik) potwierdzili podpisami z pieczęciami, że kwota wynikająca ze Świadcstwa należy się Wykonawcy zgodnie z warunkami kontraktu załączono faktury FP201502636 z dnia 28.09.2015 r. o wartości brutto: 3.951.238,13 zł i FP201502637 z dnia 28.09.2015 r. o wartości brutto 878.893,14 zł wystawione przez Wykonawcę MPK – Łódź Sp. z o.o.

Do faktur załączono:

- oświadczenie podwykonawcy firmy „A. HAK” Sp. z o.o. z dnia 28.09.2015 r. o otrzymaniu zapłaty za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia,
- oświadczenie podwykonawcy firmy Przedsiębiorstwo INSAGOL z dnia 28.09.2015 r. o otrzymaniu zapłaty za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia,
- oświadczenie podwykonawcy firmy TELENBERG – BIS Sp. z o.o. z dnia 28.09.2015 r., z którego wynikało, że:
  - faktura S14/201112 z terminem płatności do dnia 21.12.2014 r. została zapłacona dnia 22.12.2014 r., tj. 1 dzień po obowiązującym terminie,
  - faktura S14/201230 z terminem płatności do dnia 30.01.2015 r. została zapłacona dnia 12.02.2015 r. tj. 13 dni po obowiązującym terminie,
  - faktura S15/20212 z terminem płatności do dnia 25.03.2015 r. została zapłacona dnia 26.03.2015 r. tj. 1 dzień po obowiązującym terminie,
  - faktura S15/20305 z terminem płatności do dnia 26.04.2015 r. została zapłacona dnia 29.04.2015 r. tj. 3 dni po obowiązującym terminie.,
  - faktura S15/20513 z terminem płatności do dnia 27.06.2015 r. została zapłacona dnia 30.06.2015 r. tj. 3 dni po obowiązującym terminie,
  - faktura S15/20616 z terminem płatności do dnia 29.07.2015 r. została zapłacona dnia 30.07.2015 r. tj. 1 dzień po obowiązującym terminie,

Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 01.03.2016 r. poinformował, że w umowie Wykonawcy z Podwykonawcą zgodnie z § 5 pkt 10 „Zapłata przez Wykonawcę na rachunek bankowy Podwykonawcy wymieniony w fakturze nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia do Wykonawcy prawidłowo wystawionych faktur”. Zgodnie z warunkami zawartej umowy i potwierdzeniami daty wpływu na wyżej wymienionych fakturach, termin zapłaty został zachowany.

- za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 13.553,00 zł netto (16.670,19 zł brutto) zgodnie z fakturą S15/200909 z terminem

- płatności do dnia 29.10.2015 r. Kontrolującym przedłożono potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 29.10.2015 r. za fakturę S15/200909 na kwotę 16.670,19 zł, tym samym dochowano terminu zapłaty,
- oświadczenie podwykonawcy firmy Przedsiębiorstwo Budowlane „NOVBUD” z dnia 28.09.2015 r., z którego wynikało, że:
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 80.336,54 zł brutto zgodnie z fakturą 36/15 z terminem płatności do dnia 30.10.2015 r. Kontrolującym przedłożono potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 29.10.2015 r. za fakturę 36/15 na kwotę 72.302,89 zł. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.1.0802.1.43.2016 z dnia 11.04.2016 r. wraz z wyjaśnieniami otrzymanymi od Wykonawcy pozostała kwota w wysokości 8.033,65 zł stanowiła 10% kaucji z tytułu należytego wykonania Umowy.
- Pismo Dyrektora ZDiT i wyjaśnienie Wykonawcy stanowią **Załącznik Nr 17** do sprawozdania,
- oświadczenie podwykonawcy firmy P.P.U.H ELBLOCK z dnia 29.09.2015 r., z którego wynikało, że:
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne. Do oświadczenia załączono kserokopię faktury 05/08/2015 z dnia 24.08.2015 r. wystawioną przez podwykonawcę firmę P.P.U.H. „ELBLOCK” terminem płatności do dnia 30.09.2015 r., która według załączonego wyciągu bankowego Nr 194 została zapłacona dnia 29.09.2015 r. tj. w obowiązującym terminie.
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 500.000,00 zł netto (615.000,00 zł – brutto) zgodnie z fakturą 11/09/2015 z terminem płatności do dnia 29.10.2015 r. Kontrolującym przedłożono potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 30.10.2015 r. za fakturę 11/09/2015 na kwotę 615.000,00 zł, w związku z czym termin płatności został przekroczony o 1 dzień.
  - oświadczenie podwykonawcy firmy Furel Sp. z o.o. z dnia 29.09.2015 r., z którego wynikało, że:
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 57.458,32 zł netto (70.673,73 zł – brutto) zgodnie z fakturą 12/8/2015 z terminem płatności do dnia 30.09.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 30.09.2015 r. za fakturę 12/8/2015 na kwotę 70.673,73 zł, w związku z czym termin płatności został zachowany,



- oświadczenie podwykonawcy firmy Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawcze DROMOS Sp.j. z dnia 28.09.2015 r., z którego wynikało, że za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne i niewymagalne.
- oświadczenie podwykonawcy firmy Zakład Instalacyjno – Budowlany „ZINSBUD” z dnia 28.09.2015 r. z którego wynikało, że za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne i niewymagalne.
- oświadczenie podwykonawcy firmy PPHU WIM – TRANS z dnia 29.09.2015 r., z którego wynikało, że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne.
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 45.000,00 zł netto (55.350,00 zł – brutto) zgodnie z fakturą 14/09/2015 z terminem płatności do dnia 22.10.2015 r. Kontrolującym przedłożono potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 21.10.2015 r. za fakturę 14/09/2015 na kwotę 55.350,00 zł, w związku z czym termin płatności został zachowany.
- oświadczenie podwykonawcy firmy Drogi i Ogrody Sp. z o.o. z dnia 28.09.2015 r. z którego wynikało, że za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne i niewymagalne.
- oświadczenie podwykonawcy firmy TAURUS Krystian Ozga z dnia 28.09.2015 r., z którego wynikało, że:
  - faktura 1/12/2014 z terminem płatności 31.12.2014 r. została zapłacona 02.01.2015 r. tj. 2 dni po obowiązującym terminie,
  - faktura 01/01/2015 z terminem płatności 01.02.2015 r. została zapłacona 06.02.2015 r. tj. 5 dni po obowiązującym terminie,
  - faktura 01/04/2015 z terminem płatności 11.05.2015 r. została zapłacona 14.05.2015 r. tj. 3 dni po obowiązującym terminie.

Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 01.03.2016 r. poinformował, że w umowie Wykonawcy z Podwykonawcą zgodnie z § 5 pkt 10 „Zapłata przez Wykonawcę na rachunek bankowy Podwykonawcy wymieniony w fakturze nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia do Wykonawcy prawidłowo wystawionych faktur”. Zgodnie z warunkami zawartej umowy i potwierdzeniami daty wpływu na wyżej wymienionych fakturach termin zapłaty został zachowany.

Pismo Dyrektora ZDiT z dnia 01.03.2016 r. wraz z sprostowaniem z dnia 03.03.2016 r. oraz kserokopia faktury Nr 11/09/2015 z potwierdzeniem zapłaty stanowią **Załącznik Nr 18** do sprawozdania.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono przekroczenie terminów płatności wobec jednego podwykonawcy łącznie o 1 dzień. W przypadku uznania roszczenia Zamawiającego,

naliczona kara umowna wyniosłaby 10.779,05 zł (kwota Kontraktu 107.790.458,64 zł x 0,01% x 1 dzień).

r) *za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielne.*

Do kontroli okazano projekty umów z podwykonawcami dotyczące Odcinka 1, 2.

Lp.	Podwykonawca	Data przedłożenia /akceptacji projektu umowy
1	A-HAK Sp. z o.o.	Brak projektu
2	Drogi i Ogrody Sp. z o.o.	23.12.2014 r./13.01.2015 r.
3	Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawcze DROMOS Z. Zakrzewski, S. Maj Spółka Jawna	23.12.2014 r./13.01.2015 r.
4	PPUH ELBLOCK	30.01.2015 r./19.03.2015 r.
5	ELPREX M. Szczepocki, D. Janczak spółka jawna	21.05.2015 r./03.06.2015 r.
6	„Furel” Sp. z o.o.	23.12.2014 r./13.01.2015 r.
7	INSAGOL Sp. j. Sadłowski, Golina	Brak projektu
8	Przedsiębiorstwo Budowlane NOVBU D Barbara Nowak	13.01.2015 r./20.01.2015 r.
9	TAURUS Krystian Ozga	23.01.2015 r./16.03.2015 r.
10	TELENERG-BIS Sp z o.o.	Brak projektu
11	PPHU WIM-TRANS Witold Michałak	16.01.2015 r./05.01.2015 r.
12	Zakład Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch	16.01.2015 r./02.02.2015 r.

Na dwunastu podwykonawców w trzech przypadkach, kontrolującym nie okazano dokumentów potwierdzających przedłożenie do zaakceptowania projektów umów o podwykonawstwo. Dotyczy firm: A-HAK Sp. z o.o., INSAGOL Sp. j. Sadłowski, Golina, TELENERG-BIS Sp. z o.o. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.42.2016 z dnia 15.03.2016 r., w przypadku wyżej wymienionych podwykonawców złożono podpisane umowy bez uprzedniego złożenia projektów do akceptacji.

Pismo i kserokopia korespondencji dotyczącej umowy TELENERG-BIS Sp. z o.o. stanowią **Załącznik Nr 19** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za nieprzedłożenie do zaakceptowania 3 projektów umowy o podwykonawstwo 32.337,14 zł (kwota Kontraktu 107.790.458,64 zł x 0,01% x 3 naruszenia).

s) *za nie przedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi lub jej zmiany, w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielne.*

Zgodnie z Subklauzulą 4.4.3 Kontraktu „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy o podwykonawstwo na dostawy lub usługi do przedłożenia zamawiającemu kopii takiej

umowy poświadczonej za zgodność z oryginałem/z wyłączeniem umów o wartości wskazanej w art. 143b ust.8 PZP”.

Do kontroli okazano kopie umów z podwykonawcami dotyczące Odcinka 1, 2 potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Lp.	Podwykonawca	Data zawarcia umowy	Data przedłożenia Obowiązujący termin 7 dni od daty zawarcia umowy
1	A-HAK Sp. z o.o.	24.09.2014 r. (oraz Aneks z dnia 21.11.2014 r.)	01.10.2014 r.
2	Drogi i Ogrody Sp. z o.o.	18.03.2015 r.	20.03.2015 r.
3	Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze DROMOS Z. Zakrzewski, S. Maj Spółka Jawna	18.03.2015 r.	24.03.2015 r.
4	PPUH ELBLOCK	26.03.2015 r.	02.04.2015 r.
5.	ELPREX M. Szczepocki, D. Janczak spółka jawna	11.06.2015 r.	18.06.2015 r.
6.	„Furel” Sp. z o.o.	11.03.2015 r.	16.03.2015 r.
7.	INSAGOL Sp. j. Sadłowski, Golina	24.09.2014 r.	01.10.2014 r.
8	Przedsiębiorstwo Budowlane NOVBU Barbara Nowak	16.03.2015 r.	18.03.2015 r.
9	TAURUS Krystian Ozga	21.05.2015 r.	26.05.2015 r.
10	TELENERG-BIS Sp z o.o.	11.09.2014 r.	18.09.2014 r.
11	PPHU WIM-TRANS Witold Michałak	06.02.2015 r.	09.02.2015 r.
12	Zakład Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch	10.02.2015 r.	10.02.2015 r.

Kontrolującym okazano 12 umów zawartych pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcami. W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie umowy dotyczyły robót budowlanych i wykonawca przedłożył zamawiającemu wszystkie kopie umów z podwykonawcami poświadczone za zgodność z oryginałem.

t) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielne.

Zgodnie z subklauzulą z 4.4.4 Kontraktu „Zamawiający ma prawo zgłosić zastrzeżenia do umowy na podwykonawstwo w zakresie dostaw i usług, o ile termin płatności w takiej umowie będzie dłuższy niż określony w ust. 7 niniejszego paragrafu” tj. „w umowach o podwykonawstwo termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od daty doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej”.

W okazanych do kontroli umów z 12 podwykonawcami stwierdzono, że termin płatności był zgodny z subklauzulą 4.4.7 Kontraktu.

Dyrektor ZDiT pismem znak: ZDiT.IK.I.0802.1.13.2016 z dnia 23.02.2016 r. poinformował, że w trakcie trwania kontraktu nie wystąpiły przypadki, w których Zamawiający miałby podstawy do naliczenia kar umownych zgodnie z subklauzulą 8.7.1 t.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 20** do sprawozdania.

## Odcinek 8

Umowa Nr 333.131/DZ/2014 zawarta w dniu 11.08.2014 r. na roboty budowlane polegające na wykonaniu Odcinka Nr 8 oraz zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie obszarowego systemu zarządzania ruchem w ramach realizacji zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinki 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8” pomiędzy:

- Łódź – Miasto na prawach powiatu – Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Grzegorza Nitę – Dyrektora zwanym dalej Zamawiającym a,
- Spółką Akcyjną Sprint z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 26 – Oddział w Warszawie ul. Canaletta 4 reprezentowaną przez Marka Kamińskiego – Prezesa Zarządu zwanym dalej Wykonawcą.

Na warunki Kontraktu składały się:

- Warunki Ogólne, które zostały określone w Warunkach Kontraktowych dla budowy dla robót inżynieryjno – budowlanych projektowanych przez zamawiającego opublikowanych przez Federation Internationale des Ingenieurs – Conseils (FIDIC) czwarte Wydanie angielsko – polskie 2008 r. (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999 r.), wydawca: DjaF – z upoważnienia Stowarzyszenia Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców (SIDiR).
- Warunków szczególnych, które zmieniają i/lub uzupełniają postanowienia Warunków Ogólnych.

Na podstawie subklauzuli 8.7.1. Wykonawca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy zobowiązany jest do zapłaty kar umownych, które płatne będą w następujących wysokościach i z następujących tytułów:

- a) *za uchybienie terminom ustalonym na wykonanie poszczególnych elementów Robót, wskazanych w Harmonogramie, jako czynności kluczowe, wpływające na dotrzymanie Czasu na Ukończenie – w wysokości 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od terminu podanego w Harmonogramie dla takiej czynności kluczowej.*

Zgodnie z Subklauzulą 8.3 Zamawiający będzie naliczał kary umowne w tych przypadkach gdy Wykonawca nie dochowa terminów wskazanych jako czynności kluczowe w zaakceptowanym harmonogramie.

Zgodnie z pismem znak: ZDiT.II.I.0802.23.2016 z dnia 10.03.2016 r. złożonym przez Dyrektora ZDiT „*Etapy określone w kontrakcie Zamawiający traktuje jako czynności kluczowe. Sankcje związane z uchybieniem terminom zakończenia poszczególnych etapów – załącznik do kontraktu: Dane Kontraktowe – część 3 – formularz Nr 10 b – kara umowna za niedotrzymanie terminu zakończenia poszczególnych etapów, elementów – subklauzula 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu oraz par.17.1.1 Warunków Szczególnych Wykonania Obszarowego Systemu Zarządzania Ruchem – 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy za każdy dzień opóźnienia.*”

Pismo stanowi **Załącznik Nr 21** do sprawozdania.

Poza tym w Subklauzuli 8.7.5 zapisano „*Strony dodatkowo ustalają, iż kary umowne określone w subklauzuli 8.7.1 lit. (a) nie będą należne, a w przypadku ich pobrania przez Zamawiającego będą podlegały zwrotowi na rzecz Wykonawcy w sytuacji, gdy pomimo uchybienia terminom realizacji czynności kluczowych określonych w Harmonogramie Wykonawca dotrzyma czasu na ukończenie. W takiej sytuacji zwrot pobranych kar umownych przez Zamawiającego następuje bez odsetek ustawowych.*”

Zgodnie z brzmieniem § 4 Aktu Umowy:

Czas na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustala się na dzień 31.10.2015 r. (przedłużono Anekssem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 30.11.2015 r.), przy czym:

- 1) w zakresie robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1) Czas na ukończenie ustala się zgodnie z Etapem III – dostawa oraz instalacja systemowych elementów w tym prace integracyjne Systemu Obszarowego Zarządzania Ruchem (SOZR) zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 30.09.2015 r. (przedłużono Anekssem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 30.11.2015 r.);
- 2) w zakresie wykonania obszarowego systemu zarządzania ruchem, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2):

ETAP I – Opracowanie i zatwierdzenie Dokumentacji Technicznej Systemowej – SOZR w zakresie oferowanych rozwiązań systemowych, zawierających opisy elementów sprzętowych oraz programowych, aplikacyjnych z wyszczególnieniem opisów technicznych, schematów ideowych, nazw handlowych, nazw producentów z załączeniem specyfikacji technicznych typu DTR. – termin zakończenia nie dłuższy niż 60 dni od daty zawarcia Umowy tj. 10.10.2014 r.

Odbiór prac Etapu I został udokumentowany Protokołem Odbioru Etapu I z dnia 26.11.2014 r., termin przekroczone o 47 dni.

ETAP II – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z elementami lokalnymi, sprzętowymi, bezpośrednio związanymi z pasem ruchu drogowego oraz dostawą i instalacją lokalnych elementów, bezpośrednio związanych z pasem ruchu drogowego SOZR zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 31.08.2015 r. (przedłużono Anekssem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 31.10.2015 r.).

Odbiór prac Etapu II został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu II z dnia 28.11.2015 r., termin przekroczone o 28 dni. Do Protokołu załączono „Wykaz wad oraz drobnych zaległych prac, które mają charakter usuwalny i równocześnie nie mające wpływu na użycie robót do przeznaczonego celu – Etap II”, w którym Zamawiający i Inżynier kontraktu nakazali Wykonawcy „uzupełnienie przycisków do zapowiedzi słownych na niektórych tablicach TIP” w terminie do dnia 01.12.2015 r.

Zaległe prace zostały wykonane w wyznaczonym terminie, co potwierdzono Protokołem usunięcia wad i drobnych zaległych prac z dnia 01.12.2015 r.

ETAP III – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z pracami integracyjnymi oraz dostawa i instalacja systemowych elementów w tym prace integracyjne SOZR zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 30.09.2015 r. (przedłużono Aneksm Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 15.11.2015 r.).

Odbiór prac Etapu III został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu III z dnia 13.11.2015 r. Termin został zachowany.

ETAP IV – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z adaptacją i doposażeniem Centrum Zarządzania Ruchem (CZR) oraz adaptacja i wyposażenie CZR zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 31.08.2015 r. (przedłużono Aneksm Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 15.10.2015 r.).

Odbiór prac Etapu IV został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu IV z dnia 30.10.2015 r., termin przekroczone o 15 dni.

ETAP V – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z przeprowadzeniem testów i analiz konfiguracyjnych SOZR oraz wykonanie testów i analiz konfiguracyjnych zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 30.09.2015 r. (przedłużono Aneksm Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 31.10.2015 r.).

Odbiór prac Etapu V został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu V z dnia 30.10.2015 r. Termin został zachowany.

ETAP VI – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z uruchomieniem testowym i pakietem szkoleniowym oraz uruchomienie testowe i przeprowadzenie pakietu szkoleniowego dla SOZR zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 30.09.2015 r. (przedłużono Aneksm Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 15.11.2015 r.);

Odbiór prac Etapu VI został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu VI z dnia 13.11.2015 r. Termin został zachowany.

ETAP VII – opracowanie i zatwierdzenie kompletnej dokumentacji technicznej związanej z odbiorami końcowymi w tym dokumentację podwykonawczą SOZR i przeprowadzenie odbiorów końcowych SOZR zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową od daty

zakończenia ETAPU I nie dłużej jednak niż do 31.10.2015 r. (przedłużono Aneksem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 30.11.2015 r.).

Odbiór prac Etapu VII został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu VII z dnia 11.12.2015 r., termin przekroczone o 11 dni.

ETAP VIII – realizacja zadania utrzymania sygnalizacji świetlnej w całym okresie wdrożenia od Etapu I do Etapu VIII (przedłużono Aneksem Nr 3 z dnia 31.08.2015 r. do dnia 31.10.2015 r.).

Odbiór prac Etapu VIII został udokumentowany Końcowym Protokołem Odbioru Etapu VIII z dnia 30.10.2015 r. Termin został zachowany.

Kserokopie Protokołów odbioru etapów w ilości 8 sztuk 23 strony, stanowią **Załącznik Nr 22** do sprawozdania.

Naliczono karę umowną z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia etapu VII o 11 dni (termin obowiązujący 30.11.2015 r., termin ukończenia 11.12.2015 r.) W dniu 30.12.2015 r. obciążono Notą księgową 39/2015 firmę Sprint S.A. Oddział Gdańsk ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk na kwotę **173.639,62 zł**. Za podstawę do naliczenia kar umownych przyjęto kwotę 78.927.104,44 zł będącą równowartością Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej wynikającej z § 3 pkt 2 Umowy zawartej w dniu 11.08.2014 r. Zgodnie z Aneksem Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. do w/w umowy kwota ta została zmieniona na **79.251.834,88 zł**. Powyższe skutkowało naliczeniem kary umownej w nieprawidłowej wysokości.

Należność z tytułu Noty księgowej Nr 39/2015 została potrącona w dniu 31.12.2015 r. z płatności należnej Wykonawcy za fakturę Nr SPXG20151200061.

Kserokopia noty wraz z pismami 4 strony stanowią **Załącznik Nr 23** do sprawozdania.

ZDiT za podstawę naliczenia kary umownej przyjął kwotę niższą o 324.730,44 zł, co skutkowało zniżeniem kwoty kary o **714,42 zł**.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*”.

Nie naliczono kar z tytułu przekroczenia terminów zakończenia etapów:

- **I o 47 dni** (termin obowiązujący 10.10.2014 r., termin ukończenia 26.11.2014 r.),
- **II o 28 dni** (termin obowiązujący 31.10.2015 r., termin ukończenia 28.11.2015 r.),
- **IV o 15 dni** (termin obowiązujący 15.10.2015 r., termin ukończenia 30.10.2015 r.).

Na podstawie przedstawionych dokumentów i złożonej przez Dyrektora ZDiT informacji z tytułu niedotrzymania terminów wykonania poszczególnych etapów istnieją przesłanki do naliczenia kar umownych w wysokości **1.426.533,03 zł**, w tym:

- za etap I w kwocie 744.967,25 zł (kwota Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,02% x 47 dni),
- za etap II w kwocie 443.810,28 zł (kwota Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,02% x 28 dni),
- za etap IV w kwocie 237.755,50 zł (wartość Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,02% x 15 dni).

- b) *za uchybienie terminowi ustalonemu jako Czas na Ukończenie – w wysokości 0,1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego Czasu na Ukończenie.*

Zgodnie z treścią § 4 ust 1 Kontraktu czas na ukończenie przedmiotu Kontraktu ustalony został na dzień 31.10.2015 r.

Strony Kontraktu zgodnie ustaliły, iż wskazany termin będzie się uważać za dochowany jeżeli w tym terminie zostanie dokonany odbiór przedmiotu Kontraktu potwierdzony Świadectwem Przejęcia, względnie Zamawiający w tej dacie będzie zobowiązany do wystawienia takiego Świadectwa Przejęcia wedle postanowień Kontraktu. Zgodnie z powyższym do czasu na ukończenie miały zostać wliczone wszelkie czynności wymagane do uzyskania Świadectwa Przejęcia oraz wyczerpane wszelkie niezbędne procedury administracyjno – prawne, jakie były konieczne do uzyskania wszelkich niezbędnych zgłoszeń, zgód lub pozwoleń właściwych organów i innych podmiotów, umożliwiających przystąpienie do użytkowania przedmiotu Kontraktu. Wykonawca w tym zakresie odpowiadał za podjęcie wszystkich niezbędnych czynności, prowadzących do uzyskania pozwolenia na użytkowanie względnie braku sprzeciwu, co do zakończenia Robót ze strony właściwego organu, zaś wynikający z tego okres opóźnienia w ukończeniu całości lub części Robót miał stanowić zwłokę Wykonawcy.

Termin ukończenia kontraktu został ustalony Aneksem Nr 3 na dzień 30.11.2015 r. Pismem znak: IK/11/15/KP/WZ/78 Inżynier Kontraktu w dniu 11.12.2015 r. wydał Świadectwo Przejęcia Całości Robót.

ZDiT naliczył karę za uchybienie terminowi ustalonemu o 11 dni. W dniu 30.12.2015 r. obciążono Notą księgową 39/2015 firmę Sprint S.A. Oddział Gdańsk ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk na kwotę w wysokości 868.198,10 zł.

Za podstawę do naliczenia kar umownych przyjęto kwotę 78.927.104,44 zł będącą równowartością Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej wynikająca z § 3 pkt 2 Umowy zawartej w dniu 11.08.2014 r. Zgodnie z Aneksem Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. do w/w umowy kwota ta została zmieniona na 79.251.834,88 zł. Na podstawie przedstawionych dokumentów z tytułu uchybienia terminowi ustalonemu jako Czas na Ukończenie istnieją przesłanki do naliczenia kary umownej w wysokości 871.770,18 zł, a naliczono 868.198,10 zł. Przyjęcie za podstawę naliczenia kary umownej kwoty niższej o 324.730,44 zł skutkowało zniżeniem kwoty kary o 3.572,08 zł.

Należność z tytułu Noty księgowej Nr 39/2015 została potrącona w dniu 31.12.2015 r. z płatności należnej Wykonawcy za fakturę Nr SPXG20151200061.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*”.



c) *za brak skorygowania Harmonogramu zgodnie z uwagami Inżyniera lub Zamawiającego w wyznaczonym terminie – wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu terminu wyznaczonego na skorygowanie Harmonogramu.*

Analizie poddano Protokoły z Rad Budowy odbywających się co miesiąc, celem których były przeglądy Raportów o postępie robót. W Protokołach z Rad Budowy zapisywano wnioski Inżyniera Kontraktu m.in. o aktualizację Harmonogramów.

Protokół Rady Budowy Nr 1 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził katastrofalne wykonanie zarówno planu finansowego jak i rzeczowego za pierwsze cztery miesiące trwania Kontraktu. Wykonanie finansowe wynosiło 3,24%, a biorąc pod uwagę tylko roboty budowlane 2,77% planu finansowego. Inżynier Kontraktu stwierdził, że po czterech miesiącach realizacji kontraktu, przy takim potencjale wykonawczym, tempie wykonywania prac (np. przejścia podziemne), nie było żadnych szans na wykonanie kontraktu w terminie. Inżynier Kontraktu polecił Wykonawcy Odcinka 8 dostarczenie do końca stycznia 2015 r. wszystkich umów z podwykonawcami, które obejmowały zakres realizacji zadania Odcinka 8. Na podstawie tych umów do dnia 15.02.2015 r. Wykonawca miał przekazać ostateczne harmonogramy realizacji zadania.

Protokół Rady Budowy Nr 2 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził katastrofalne wykonanie zarówno planu finansowego jak i rzeczowego za 2014 r. Wykonanie finansowe wynosiło 3,24%, a biorąc pod uwagę tylko roboty budowlane 2,77% planu finansowego. W grudniu nie wykonano praktycznie żadnych zaplanowanych prac. Inżynier Kontraktu stwierdził, że przy takim potencjale wykonawczym, organizacji robót nie było żadnych szans na wykonanie kontraktu w terminie. Inżynier Kontraktu polecił Wykonawcy Odcinka 8 dostarczenie do końca 01.2015 r. wszystkich umów z podwykonawcami, które obejmowały zakres realizacji zadania Odcinka 8. Na podstawie tych umów do dnia 15.02.2015 r. Wykonawca miał przekazać ostateczne harmonogramy realizacji zadania.

Protokół Rady Budowy Nr 3 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na dalsze katastrofalne zaawansowanie finansowe w wykonaniu robót. Od sierpnia 2014 r. do stycznia 2015 r. zaawansowanie w wykonaniu robót wyniosło 5,39%. Upływ czasu dla Kontraktu wynosił 35,7% i trzeba było również wziąć pod uwagę fakt, że trwał jeszcze okres zimowy oraz prowadzenie prac na otwartym terenie było utrudnione. Inżynier stwierdził, że podane wskaźniki odnosiły się do harmonogramu zaktualizowanego Nr 4, w którym znacznie zmniejszono plan finansowy Wykonawcy w roku 2014 do pierwszego i następnie przedstawionych harmonogramów.

Protokół Rady Budowy Nr 4 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na dalsze katastrofalne zaawansowanie finansowe w wykonaniu robót. Od sierpnia 2014 r. do lutego 2015 r. zaawansowanie w wykonaniu robót wyniosło 5,70%. Upływ czasu dla Kontraktu wynosi 42,9%.

Protokół Rady Budowy Nr 5 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że sytuacja w zakresie wykonania robót nie poprawiła się, co świadczyło o katastrofalnym zaawansowaniu finansowym kontraktu. Od sierpnia 2014 r. do marca 2015 r. zaawansowanie w wykonaniu robót wyniosło 12,42%. Upływ czasu dla Kontraktu wyniósł 50%.

Protokół Rady Budowy Nr 6 (Odcinek 8) – Rozpoczęcie prac przyjęto dnia 01.09.2014 r., a zakończenie robót dnia 31.10.2015 r., czyli czas prowadzenia inwestycji wynosił 14 miesięcy. Upływ procentowy czasu umowy wynosił 57,14%, a wykonanie procentowe planu finansowego wyniosło 18,2%. Powyższa relacja wskazywała na znaczny upływ czasu w odniesieniu do osiągniętego przerobu. Od zmiany harmonogramu, która nastąpiła w miesiącu lutym 2015 r. Wykonawca narastająco wykonywał zakładany plan finansowy. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 14,74% planu finansowego.

Protokół Rady Budowy Nr 7 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że w dalszym ciągu wykonanie rzeczowe jak i finansowe całego zadania jest na stosunkowo niskim rzeczowym i finansowym poziomie. Narastająco od sierpnia 2014 r. do końca maja 2015 r. wykonano 29,32% planu finansowego całego zadania natomiast upływ procentowy czasu umowy wyniósł 64,29%. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 16,84% planu finansowego.

Protokół Rady Budowy Nr 8 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że narastająco od sierpnia 2014 r. do końca czerwca 2015 r. wykonano 34,08% planu finansowego całego zadania natomiast upływ procentowy czasu umowy wyniósł 71,43%. Powyższa relacja wskazywała na znaczny upływ czasu w odniesieniu do osiągniętego przerobu. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 18,95% planu finansowego. Wykonawca w czerwcu przedstawił zaktualizowany harmonogram rzeczowo – finansowy na rok 2015.

Protokół Rady Budowy Nr 9 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że narastająco od sierpnia 2014 r. do końca lipca 2015 r. wykonano 45,35% planu finansowego całego zadania natomiast upływ procentowy czasu umowy wyniósł 78,57%. Powyższa relacja wskazywała na znaczny upływ czasu w odniesieniu do osiągniętego przerobu. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 21,06% planu finansowego.

Protokół Rady Budowy Nr 10 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że narastająco od sierpnia 2014 r. do końca sierpnia 2015 r. wykonano 53,57% planu finansowego całego zadania, natomiast upływ procentowy czasu umowy wynosił 80%. Powyższa relacja wskazywała na znaczny upływ czasu w odniesieniu do osiągniętego przerobu. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 23,16% planu finansowego.

Protokół Rady Budowy Nr 11 (Odcinek 8) – Inżynier Kontraktu stwierdził, że narastająco od sierpnia 2014 r. do końca września 2015 r. wykonano 66,35% planu finansowego całego zadania natomiast upływ procentowy czasu umowy wynosił 86,67%. To powoduje, że w dalszym ciągu wykonanie rzeczowe jak i finansowe całego zadania było na stosunkowo niskim poziomie. Powyższe wskazywało na znaczny upływ czasu w odniesieniu do osiągniętego przerobu. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na stosunkowo małe zaawansowanie w wykonaniu oprogramowania dla SOZR wynoszące 25,65% planu finansowego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednym przypadku (na Radzie Budowy Nr 1 z dnia 19.12.2014 r.) Inżynier Kontraktu wnioskował o zaktualizowanie Harmonogramu do dnia 15.02.2015 r. (niedziela).

Wykonawca przedłożył zaktualizowane Harmonogramy w załączeniu do pism:

- znak: PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2015/055 z dnia 16.02.2015 r. – data przyjęcia do ZDiT 17.02.2015 r.,
- PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2015/057 z dnia 17.02.2015 r. – data przyjęcia do ZDiT 17.02.2015 r.

Termin złożenia Harmonogramu został przekroczony o 1 dzień.

Zamawiający pismem znak: ZDIT.IK.I.50077.16.342.2015 z dnia 08.05.2015 r. zaakceptował poprawiony Harmonogram finansowo – rzeczowy.

Pisma wraz z wyjaśnieniem Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.49.2016 z dnia 15.04.2016 r., 7 stron stanowią **Załącznik Nr 24** do sprawozdania.

Na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że Inżynier Kontraktu lub Zamawiający wnioskowali o aktualizację Harmonogramu :

- pismem znak: ZDIT.IK.I.50077.16.28.2014 z dnia 02.10.2014 r., w którym Zamawiający nie zaakceptował pierwszego Harmonogramu załączonego do pisma z dnia 11.09.2014 r. Poinformował, że przedłożony Harmonogram był nieaktualny w dniu złożenia. Wykonawca w załączeniu do pisma znak: PXDR-ŁÓDŹ-03062/PW/2014/0038 z dnia 01.10.2014 r. przedłożył zaktualizowany Harmonogram prac i Harmonogram rzeczowo – finansowy. ZDiT pismem znak: ZDIT.IK.I.50077.16.41.2014 z dnia 13.10.2014 r. zaakceptował przedłożony Harmonogram prac i wniósł o przedłożenie poprawionego Harmonogramu finansowo – rzeczowego. Wykonawca w załączeniu do pism znak: PXDR-ŁÓDŹ-03062/PW/2014/0068 z dnia 21.10.2014 r. i PXDR-ŁÓDŹ-03062/PW/2014/0076 z dnia 24.10.2014 r. przedłożył poprawione zaktualizowane Harmonogramy rzeczowo – finansowe.

Zamawiający pismem znak: ZDIT.IK.I.50077.16.110.2014 z dnia 18.11.2014 r. zaakceptował poprawiony Harmonogram finansowo – rzeczowy.

Pisma 8 stron stanowią **Załącznik Nr 25** do sprawozdania.

- Wykonawca w załączeniu do pisma znak: PXr-WW-03062/PW/2014/0096 z dnia 20.11.2014 r. przedłożył zaktualizowany Harmonogramy rzeczowo – finansowy, zaakceptowany przez Zamawiającego w piśmie znak: ZDIT.IK.I.50077.16.716.2014 z dnia 05.12.2014 r.

Pisma 2 strony stanowią **Załącznik Nr 26** do sprawozdania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednym przypadku skorygowany Harmonogramu został złożony z jednodniowym opóźnieniem. Na podstawie przedstawionych dokumentów istnieją przesłanki do naliczenia kary umownej w wysokości 7.925,18 zł (wartość Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,01% x 1 dzień).

d) *za niedotrzymanie terminu złożenia Harmonogramu lub niezłożenie Harmonogramu w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej licząc od upływu terminu ustalonego w subklauzuli 8.3. do dnia złożenia Harmonogramu przez Wykonawcę lub do dnia przekazania Harmonogramu ustalonego jednostronnie przez Inżyniera w trybie subklauzuli 8.3.*

Subklauzula 8.3. Harmonogram „Wykonawca zgodnie z wymaganiami określonymi w SWIZ sporządzi i dostarczy Inżynierowi (w formie uzgodnionej z Inżynierem), szczegółowy harmonogram określający kolejność i czas trwania poszczególnych czynności związanych z realizacją Kontraktu, wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań i relacji terminowych pomiędzy poszczególnymi czynnościami, w szczególności ze wskazaniem czynności kluczowych, których wykonanie w określonym terminie na dotrzymanie czasu na ukończenie (dalej zwany: Harmonogramem) najpóźniej w 28 dniu po Dacie Rozpoczęcia określonej w klauzuli 8.1 (Rozpoczęcia Robót).

Wykonawca – Sprint S.A. przekazał w załączeniu do pisma znak: PXDR-Lódź-03062/PW/2014/0016 z dnia 11.09.2014 r. Harmonogram prac oraz Harmonogram rzeczowo – finansowy w wersji papierowej i elektronicznej. Rozpoczęcie robót zostało ustalone zgodnie z subklauzulą 8.1 na ósmy dzień kalendarzowy od dnia zawarcia Kontraktu tj. 19.08.2014 r., natomiast termin przekazania Harmonogramu określono najpóźniej w 28 dniu po Dacie Rozpoczęcia tj. 16.09.2014 r. Tym samym dotrzymano terminu określonego w subklauzuli 8.3.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 27** do sprawozdania.

e) *za spowodowanie wstrzymania Robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień przerwy,*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.24.2016 z dnia 11.03.2016 r. „W trakcie realizacji kontraktu nie wystąpiły sytuacje wstrzymania robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy Sprint S.A.”.

Informacja stanowi **Załącznik Nr 28** do sprawozdania.

f) *z tytułu odpowiednio jakiegokolwiek odstąpienia, rozwiązania lub wypowiedzenia Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.*

W ramach realizacji umowy nie miało miejsca odstąpienie, rozwiązanie lub wypowiedzenie Kontraktu – Wykonawca zrealizował Kontrakt.

Wykonanie Kontraktu zostało potwierdzone wydaniem przez Inżyniera Kontraktu, pismem znak: IK/11/15/KP/WZ/78 Świadczenia Przejęcia Całości Robót z dnia 11.12.2015 r.

g) *za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad w Okresie Rękojmi za Wady zgodnie z subklauzulą 11.12. – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Rękojmi określony w subklauzuli 11.1.1 ustalono na 60 miesięcy liczonych od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia Robót. W Końcowym Świadczeniu Odbioru Inwestycji określono datę rozpoczęcia rękojmi od dnia 28.12.2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w subklauzuli 8.7.1. lit g powołano się na niewystępującą w Kontrakcie subklauzulę 11.12.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.39.2016 z dnia 08.04.2016 r. „*W kontrakcie wkradł się błąd subklauzula 11.12 nie istnieje – powinno być subklauzla 11.1.2*”.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 29** do sprawozdania.

h) *za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad w Okresie Gwarancji Jakości zgodnie z subklauzulą 11.13 – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Gwarancji określony w Subklauzuli 11.1.5 ustalono na „*60 miesięcy liczonych od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia Robót*”. W Końcowym Świadczeniu Odbioru Inwestycji określono datę rozpoczęcia gwarancji od dnia 28.12.2015 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że w subklauzuli 8.7.1. lit h powołano się na niewystępującą w Kontrakcie subklauzulę 11.13. Dyrektor ZDiT złożył wyjaśnienie pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.39.2016 z dnia 08.04.2016 r. „*W kontrakcie wkradł się błąd subklauzula 11.13 nie istnieje – powinno być subklauzla 11.1.6b*”.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 29** do sprawozdania.

Ad.g, h)

W dniu 11.12.2015 r., przez Inżyniera Kontraktu, pismem znak: IK/11/15/KP/WZ/78 wydane zostało Świadczenie Przejęcia Całości Robót, w którym zapisano: „*Okres gwarancji i rękojmi na Roboty rozpoczyna się od daty wystawienia Końcowego Protokołu Odbioru Inwestycji.*

*Inżynier wskazuje w załączniku wady oraz zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie niemające wpływu na użycie Robót do przeznaczonego im celu.*

*Niniejsze Świadczenie wystawia się w rozumieniu, że wszystkie wady oraz zaległe prace zostaną poprawione i uzupełnione w terminie do 31.05.2016 r. ustalonym przez Inżyniera w niniejszym Świadczeniu. Szczegółowe terminy usuwania usterek dla poszczególnych prac podano w załączniku. Zobowiązuje się Wykonawcę do usunięcia w okresie gwarancji i rękojmi wszystkich innych usuwalnych wad, mogących pojawić się w Robotach po wydaniu tego Świadczenia”.*

Świadczenie podpisał Inżynier Kontraktu.

Załącznik z dnia 27.11.2015 r. zawiera Wykaz wad oraz drobne zaległe prace, które mają charakter usuwalny i równocześnie nie mające wpływu na użycie robót do przeznaczonego celu – etap II i IV umowa z dnia 11.08.2014 r. Nr 333.131.DZ/2014.

Wykaz obejmuje dwa zagadnienia:

1. *Skrzyżowania:*

- uzupełnić dokumentację powykonawczą,
  - uzupełnić i poprawić zabruki, wymienić uszkodzone płytki, odtworzyć asfalty,
  - odtworzyć tereny zielone w zakresie humusowania oraz trawy na całości zakresu,
  - wymienić uszkodzone ramy i pokrywy studni,
  - wykonać obróbki studni teletechnicznych w chodnikach – wypełnienie przestrzeni pomiędzy kostką brukową/płytami chodnikowymi a studnią teletechniczną betonem (beton pokruszony),
  - usunąć wystające elementy zlikwidowanych masztów,
  - uzupełnić brakujące naklejki i tabliczki informacyjne,
  - poprawić ustawienia pionowe masztów sygnalizatorów świetlnych,
  - poprawić ustawienie sygnalizatorów na masztach (ustawić zgodnie z wymaganiami – dotyczy nowobudowanych sygnalizatorów),
  - naprawić, wyregulować działanie sygnalizacji akustycznej oraz naprowadzania w zamontowanych przyciskach,
  - zabezpieczyć śruby mocujące TIP-y,
  - zacisnąć osłony termokurczliwe na słupkach i masztach nowobudowanych,
  - uzupełnić część przycisków na TIP dla osób niepełnosprawnych,
  - uzupełnić i poprawić zabruki przy elementach konstrukcyjnych TIP na peronach,
- oraz uwagi szczegółowe do odcinków kanalizacji technicznej w uzupełnieniu do uwag ogólnych, precyzujące usterki i wskazujące elementy robót do poprawy w trybie pilnym. Łączna ilość wskazanych usterek 239, w tym 10 do natychmiastowej naprawy.

2. *Kanalizacja teletechniczna i kable światłowodowe:*

- uzupełnić i poprawić zabruki, wymienić uszkodzone płytki, odtworzyć asfalty,
- odtworzyć tereny zielone w zakresie humusowania oraz trawy na całości zakresu,
- wymienić uszkodzone ramy i pokrywy studni,
- wykonać obróbki studni teletechnicznych w chodnikach – wypełnienie przestrzeni pomiędzy kostką brukową/płytami chodnikowymi a studnią teletechniczną betonem (beton pokruszony),
- wykonawca przed przystąpieniem do prac naprawczych uzgodni z Inżynierem i Zamawiającym technologie wykonania robót dotyczy odnośnika czwartego oraz odtworzenia asfaltów,

oraz uwagi szczegółowe do odcinków kanalizacji technicznej w uzupełnieniu do uwag ogólnych, precyzujące usterki i wskazujące elementy robót do poprawy w trybie pilnym. Łączna ilość wskazanych usterek 64, w tym 2 do natychmiastowej naprawy.

3. *Uwagi dotyczące uruchomienia CSR ul. Tuwima 36:*

- kabel światłowodowy ułożony w rurze osłonowej przymocować opaskami do drabinek kablowych (min. co 1 m) oraz oznaczyć tabliczkami oznaczeniowymi. Wejście

*kanalizacji kablowej do budynku oraz przejścia przez stropy i ściany, także wolne przepusty z serwerowni na poziom wyższy zabezpieczyć masą ognioochronną z atestem,*

- *dodatkowo dostawić dwie szafki do pomieszczenia socjalnego (prace poza Kontraktem).*

Inżynier Kontraktu określił terminy usunięcia wad oraz drobnych zaległych prac, które miały charakter usuwalny i równocześnie nie miały wpływu na użycie robót do przeznaczonego celu:

- zakres prac do natychmiastowej poprawy – termin do 22.12.2015 r.,
- prace związane z zagadnieniami technicznymi – do 30.01.2016 r. (od powyższego terminu odjęte będą dni z temperaturą poniżej minus 3°C),
- prace związane z odtworzeniem zieleni, zabrukami, asfaltowaniem oraz wymianą ram i pokryw (ze względu na warunki atmosferyczne) – do 30.05.2016 r.

Załącznik z dnia 11.12.2015 r. zawiera Wykaz wad oraz drobne zaległe prace – etap VII umowa z dnia 11.08.2014 r. Nr 333.131.DZ/2014.

Wady dotyczyły:

- systemu zarządzania komunikacją miejską,
- tablic informacji pasażerskiej,
- SCATS (Systemu Sterowania Ruchem),
- CCTV (Minitoringu Wizyjnego),
- ANPR (System Automatycznego Rozpoznawania Tablic Rejestracyjnych),
- Centrum Zarządzania Ruchem.

Termin usunięcia wad i drobnych zaległych prac ustalono do dnia 29.02.2016 r.

Zakres prac do natychmiastowej poprawy wymienionych w Załączniku z dnia 27.11.2015 r. został wykonany z zachowaniem terminu, co udokumentowano Notatką spisaną w dniu 22.12.2015 r.

Pismem znak: ZDiT.II.I.50077.16.1.2016 z dnia 07.03.2016 r. Zamawiający zmienił terminy zakończenia prac związanych z zagadnieniami technicznymi w następujący sposób:

- w zakresie naprawy (w tym roboty bitumiczne), podłączenia, weryfikacji działania pętli indukcyjnych:
  - w ciągach Dróg Krajowych oraz w ciągu Trasy W-Z do 30.04.2016 r.,
  - w pozostałym zakresie do 30.05.2016 r.,
- w zakresie wymiany modulatorów ZiR-3 zamontowanych na skrzyżowaniach do 30.03.2016 r.,
- w pozostałym zakresie z dnia 30.01.2016 r. na dzień 20.02.2016 r.

Wykonawca w pismach znaki:

PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0003 z dnia 25.01.2016 r.,

PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0006 z dnia 02.02.2016 r.,

PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0010 z dnia 16.02.2016 r.,

PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0014 z dnia 19.02.2016 r., zgłosił do odbioru prace zrealizowane na skrzyżowaniach i w lokalizacjach wskazanych w Załączniku z dnia 27.11.2015 r. Wykaz wad oraz drobnych zaległych prac, które mają charakter usuwalny i równocześnie nie mające wpływu na użycie robót do przeznaczonego celu – etap II i IV umowa z dnia 11.08.2014 r. Nr 333.131.DZ/2014. Ponadto Sprint S.A. w piśmie znak: PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0014 poinformował, że wszystkie zidentyfikowane wady i drobne zaległe prace związane z zagadnieniami technicznymi zostały usunięte oraz wykonane. Jednocześnie poinformował, że nie było możliwości likwidacji jednej z usterek z powodu nieusunięcia przez Zamawiającego znaku drogowego z masztu. Zobowiązał się do usunięcia usterki niezwłocznie po zdjęciu znaku.

Wykonawca w piśmie znak: PXr-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2016/0028 z dnia 29.02.2016 r., zgłosił do odbioru prace w zakresie usuwania wad wskazanych w Załączniku z dnia 11.12.2015 r. z wyłączeniem prac: „w części System Zarządzania Komunikacją Miejską – uzupełnić konfigurację priorytetów systemowych (są tylko lokalne) pobieranych z systemu zarządzania komunikacją – z powodu trwających po stronie Zamawiającego prac nad przygotowaniem i udostępnieniem na rzecz Sprint poprawnej bazy systemu BUSMAN przy czym jednocześnie wskazuję, że po stronie Sprint wszystkie wymagane prace zostały wykonane.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że zawarte w protokole prace polegające na wykonaniu konfiguracji stref prywatności dla Systemu CCTV (Monitoring wizyjny) nie były przedmiotem umowy nr 333.131.DZ/2014, realizowanej na rzecz Zamawiającego przez Sprint i ten zakres został omyłkowo ujęty w protokole z dnia 11.12.2015 r.”.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.1.0802.1.53.2016 z dnia 21.04.2016 r. Wykonawca zgodnie z terminami określonymi przez Zamawiającego zgłosił do odbioru prace. Z uwagi na obszerny zakres prac podlegający odbiorowi jest on w trakcie realizacji. Przewidywany termin zakończenia określono na przełomie kwietnia i maja 2016 roku. Pismo stanowi **Załącznik Nr 30** do sprawozdania.

W okazanych do kontroli: Końcowym protokole odbioru usunięcia wad i wykonania drobnych zaległych prac z dnia 04.08.2016 r. (dotyczącego Etapu II i IV), Końcowym protokole odbioru usunięcia wad i wykonania drobnych zaległych prac Etap VII z dnia 04.08.2016 r. stwierdzono, że wszystkie wady zostały usunięte oraz wszystkie zaległe prace zostały wykonane w wymaganych terminach.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT w piśmie znak: ZDiT-UE.082.09.2016 z dnia 14.11.2016 r. jednostka dokonała 47 zgłoszeń awarii. W dwóch przypadkach stwierdzono zwłokę w usunięciu awarii. W jednym przypadku nastąpiła ona z winy Zamawiającego (kar umownych nie naliczono).

W drugim przypadku zwłoka wyniosła 9 dni „nie naliczono jednak do dnia sporządzenia niniejszej informacji kary umownej zgodnie z literą (h) do Subklauzuli 8.7.1 umowy, ponieważ trwa wyjaśnianie sprawy”.

Informacja i Końcowe protokoły odbioru stanowią **Załącznik Nr 30a** do sprawozdania.

i) za niewłaściwe utrzymanie drogi w okresie zimowym – 10.000,00 PLN za każdy dzień.



Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.25.2016 z dnia 11.03.2016 r. „nie naliczono kar i nie stwierdzono niewłaściwego utrzymania drogi w okresie zimowym przez Wykonawcę robót. Zajęte pasy służące do obsługi budowy były wygradzone i służyły jedynie celom budowy. Pozostałe pasy jezdni nie zajęte na potrzeby prac budowlanych były odśnieżane w ramach zimowego utrzymania dróg przez Wydział Gospodarki Komunalnej.”

Informacja stanowi **Załącznik Nr 31** do sprawozdania.

- j) *we wszystkich przypadkach, gdy umowa nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania w określonym terminie uzgodnień lub powiadomień o określonych zdarzeniach Zamawiającego lub Inżyniera, a Wykonawca tego obowiązku nie wykona w przewidzianym do tego terminie – w wysokości 0,001% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, odrębnie za każdy przypadek braku wymaganego uzgodnienia lub powiadomienia.*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.25.2016 z dnia 11.03.2016 r. „Zgodnie z powyższą literą informuję, że nie stwierdzono naruszeń”.

Informacja stanowi **Załącznik Nr 31** do sprawozdania.

- k) *za nieobecność wymaganego przez umowę przedstawiciela Wykonawcy uprawnionego do podejmowania wiążących decyzji na naradach i spotkaniach koordynacyjnych odpowiednio też brak zorganizowania narady w wyznaczonym terminie, kara w wysokości 5.000 zł odrębnie za każdy przypadek nieobecności w wyznaczonym terminie narady lub spotkania odpowiednio za każdy przypadek braku zorganizowania przez Wykonawcę wyznaczonej narady koordynacyjnej.*

Protokoły z Rady Budowy dla Odcinka 8 określono w Subklauzuli 4.21 strona 39.

„W terminie ustalonym przez Inżyniera, Wykonawca zorganizuje na Placu Budowy comiesięczne spotkania dotyczące postępu, w którym oprócz Inżyniera i Wykonawcy weźmie udział Zamawiający. Celem spotkań będą przeglądy raportów o postępie oraz inne związane z tym kwestie.”

Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy i osób reprezentujących Wykonawcę stanowi **Załącznik Nr 31a** do sprawozdania.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono, że w trakcie trwania Kontraktu zorganizowano jedenaście Rad Budowy. W pięciu przypadkach Rady Budowy odbyły się po wyznaczonym terminie. We wszystkich spotkaniach jako przedstawiciel Wykonawcy uprawniony do podejmowania wiążących decyzji brał udział Kierownik Projektu lub jego zastępca. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.29.2016 z dnia 18.03.2016 r. w Protokole z Rady Budowy Nr 9 błędnie podano datę następnego spotkania w dniu 21.08.2015 r., zamiast w dniu 25.09.2015 r., w którym Rada się odbyła.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 32** do sprawozdania.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.30.2016 z dnia 18.03.2016 r. „*zmiany terminów Rad Budowy wynikały z przyczyn obiektywnych takich jak np.: brak możliwości uczestnictwa w zaplanowanym terminie osób kluczowych. Przesunięcia były niewielkie, zachowano harmonogram – Rada Budowy raz w miesiącu. O zmianie terminu informował Inżynier Kontraktu poprzez e-mail*”.

Rada Budowy Nr 12 ustalona na dzień 27.11.2015 r. została odwołana przez Inżyniera Kontraktu. Zamawiający, Inżynier, Wykonawca z uwagi na odbywające się próby końcowe w drugiej połowie listopada, codziennie do dnia 11.12.2015 r. uczestniczyli w spotkaniach, odbiorach, ustaleniach w związku z czym Inżynier uznał brak konieczności odbycia Rady Budowy w dniu 27.11.2015 r.

Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 33** do sprawozdania.

Częstotliwość Narad Roboczych określono w Subklauzuli 4.6 strona 29 Kontraktu „*Zamawiający zwołuje narady z inicjatywy własnej lub na wniosek Inżyniera, bądź Wykonawcy, jeżeli uzna to za niezbędne. W naradach roboczych winni uczestniczyć: Inżynier, Kierownik Budowy, odpowiedni kierownicy robót branżowych oraz w miarę potrzeby inni przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego.(...). Narady robocze powinny odbywać się w okresie realizacji robót budowlanych raz w tygodniu, chyba że Inżynier ustali inną częstotliwość narad.*”

Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych oraz z dwóch spotkań pomiędzy: Zamawiającym, Inżynierem Kontraktu, Wykonawcą i Projektantem stanowi **Załącznik Nr 33a** do sprawozdania.

W siedmiu przypadkach na pięćdziesiąt cztery zorganizowane Narady Techniczne, stwierdzono zorganizowanie Narad Technicznych po wyznaczonym terminie. Ostatnia Narada wyznaczona na dzień 27.11.2015 r. nie odbyła się w związku z zakończeniem prac.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.30.2016 z dnia 18.03.2016 r. zmiany terminów Narad Technicznych Nr 3, 7, 11, 38, 41, 45, 52 wynikały z przyczyn obiektywnych takich jak np.: brak możliwości uczestnictwa w zaplanowanym terminie osób kluczowych. O zmianie terminu informował Inżynier Kontraktu poprzez e-mail. Wyjaśnienie stanowi **Załącznik Nr 33** do sprawozdania.

*l) za zwłokę w przekazaniu raportu z postępu, w wysokości 5.000 zł za każdy dzień zwłoki przekazania raportu.*

Subklauzula 4.21 Raporty o postępie (Umowa Nr 333.131/DZ/2014 strona 37)

„*Wykonawca zobowiązany jest sporządzić miesięczne raporty o postępie, które będą przygotowane przez Wykonawcę według wzoru opracowanego przez Inżyniera i zatwierdzonego przez Zamawiającego a następnie przedkładane Inżynierowi w 6 egzemplarzach*”.

(Warunki Kontraktu na budowę FIDIC) „*Pierwszy raport będzie obejmował okres do końca pierwszego miesiąca kalendarzowego po miesiącu, w którym miała miejsce Data*

*Rozpoczęcia. Następnie raporty będą przedkładane comiesięcznie, każdy w ciągu 7 dni od ostatniego dnia okresu, którego dany raport dotyczy."*

Tabela z wykazem Raportów Wykonawcy o postępie robót wraz z datą ich przekazania stanowi **Załącznik Nr 33b** do sprawozdania.

Do kontroli okazano czternaście kserokopii pism przewodnich zawierających datę złożenia Raportów wykonawcy o postępie robót. Kontrolujący stwierdzili, że w dwunastu przypadkach nie dotrzymano obowiązującego terminu (7 dni) na przedłożenie Raportów. Łącznie przekroczono termin o 97 dni. Za czerwiec okazany do kontroli Raport nie posiadał informacji o dacie jego przedłożenia.

Kserokopie pism przewodnich zawierających datę złożenia Raportów 13 stron stanowią **Załącznik Nr 34** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za przekroczenie w przekazaniu Raportów z postępu istnieją przesłanki do naliczenia kary umownej w wysokości 485.000,00 zł (97 dni x 5.000,00 zł).

*m) za zwłokę w przekazaniu dokumentu polisy ubezpieczeniowej lub dowodu opłacenia składki, w wysokości 25.000,00 zł za każdy dzień zwłoki w przekazaniu polisy lub dowodu opłacenia składki.*

Zgodnie z klauzulą 18.2 Wymagane ubezpieczenia Wykonawcy – „Wykonawca ubezpieczy na własny koszt i zapewni ciągłość ubezpieczenia (lub spowoduje taki stan) na wszystkie podane poniżej ryzyka:

- ubezpieczenie z tytułu wszystkich ryzyk kontraktu – na sumę ubezpieczenia w złotych stanowiącą równowartość Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej”.
- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia (OC ogólne) obejmujące odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone z tytułu czynów niedozwolonych oraz z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania – na sumę ubezpieczenia w kwocie 5.000.000 zł,
- ubezpieczenie od ryzyka śmierci lub kalectwa w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy i osób upoważnionych do przebywania na Placu Budowy – na sumę ubezpieczenia w kwocie 1.000.000 zł,
- ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników obejmujące obowiązek zapłaty przez ubezpieczyciela określonej sumy pieniężnej na skutek doznania przez pracownika lub inną osobę wykonującą czynności pozostające w związku z realizacją Inwestycji uszczerbku na zdrowiu lub śmierci (...).

W Danych Kontraktowych Formularz Nr 10 (a) wyznaczono „okresy na przedłożenie: dowodów ubezpieczenia, stosownych polis – najpóźniej w Dacie Rozpoczęcia” tj. do dnia 19.08.2014 r.

Do kontroli okazano pismo Zarządu Dróg i Transportu skierowane do Wykonawcy firmy Sprint S.A. znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.2014 z dnia 05.09.2014 r., w którym wniósł uwagi do przedłożonej przez Wykonawcę polisy ubezpieczeniowej (odnośnie do subklauzuli 18.2

lit. a Warunków Kontraktu) w zakresie ryzyk budowlanych Nr 000-14-390-05707338 – Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. suma ubezpieczenia 78.927.104,44 zł brutto odpowiada zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej. Okres obowiązywania polisy 06.08.2014 r. – 31.10.2015 r.

Pismo znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.2014 stanowi **Załącznik Nr 35** do sprawozdania.

Zastrzeżenia dotyczyły:

- w polisie jako ubezpieczającego wskazano Miasto Łódź – ZDiT, zamiast firmy Sprint S.A.,
- Wykonawca nie posiadał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia (OC ogólnie), ubezpieczenia od ryzyka śmierci lub kalectwa, ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków (zgodnie z subklauzulą 18.2 lit. b, c, d Warunków Kontraktu).

W odpowiedzi firma Sprint S.A w załączeniu do pisma znak: PXR-GD-00092/PW/2014/1308 z dnia 22.09.2014 r. (data doręczenia 01.10.2014 r.) przekazał komplet kopii polis ubezpieczeniowych tj. 42 dni po obowiązującym terminie.

Pismo znak: PXR-GD-00092/PW/2014/1308 z dnia 22.09.2014 r. stanowi **Załącznik Nr 35a** do sprawozdania.

Zamawiający pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.1.2014 z dnia 25.09.2014 r. (doręczonym 02.10.2014 r.) poinformował o zatwierdzeniu złożonej polisy ubezpieczeniowej Nr 000-14-390-05707338 – TUiR Allianz Polska S.A. oraz polisy odpowiedzialności cywilnej za szkody w mieniu oraz na osobie, a także szkody w postaci czystych strat finansowych Nr 436000027276 – Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S. A. (wraz z aneksem Nr 1) – suma ubezpieczenia 10.000.000,00 zł. Okres obowiązywania polisy 02.11.2013 r. – 01.12.2014 r.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 36** do sprawozdania.

Wykonawca pismem znak: PXR-WPiW-ŁÓDŹ/PW/2014/1649 z dnia 28.11.2014 r. (data doręczenia 01.12.2014 r.) dostarczył polisę odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania Nr 436000054920 zawarta w dniu 19.11.2013 r. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S. A. – suma gwarancyjna 15.000.000,00 zł. Okres obowiązywania polisy 02.12.2014 r. – 01.12.2015 r. Polisa powyższa zastąpiła polisę Nr 436000027276 – Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S. A. obowiązującą do 01.11.2014 r.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 37** do sprawozdania.

Zamawiający pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.2.2014 z dnia 08.12.2014 r. (doręczonym 12.12.2014 r.) poinformował o zatwierdzeniu złożonej polisy ubezpieczeniowej Nr 436000054920 Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S. A.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 38** do sprawozdania.

Wykonawca pismem znak: PXR-WPiW-ŁÓDŹ-002609/PW/2015/0736 z dnia 11.09.2015 r. (data doręczenia 17.09.2015 r.) dostarczył kopię aneksu Nr 1 do polisy ubezpieczeniowej

w zakresie ryzyk budowlanych Nr 000-14-390-05707338 – TUiR Allianz Polska S.A. przedłużającego termin ważności polisy do dnia 30.11.2015 r.  
Pismo 2 strony stanowi **Załącznik Nr 39** do sprawozdania.

Zamawiający pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.603.2015 z dnia 30.09.2015 r. (doręczonym 06.10.2014 r.) poinformował o zatwierdzeniu aneksu Nr 1.  
Pismo stanowi **Załącznik Nr 40** do sprawozdania.

Wykonawca pismem PXr-WPiW-ŁÓDŹ-0092/PW/2015/0898 z dnia 25.11.2015 r. (data doręczenia 30.11.2015 r.) dostarczył kopię aneksu Nr 2 do polisy ubezpieczeniowej w zakresie ryzyk budowlanych Nr 000-14-390-05707338 – TUiR Allianz Polska S.A. przedłużającego termin ważności polisy do dnia 30.12.2015 r., oraz zmieniającego sumę ubezpieczenia z kwoty 78.927.104,44 zł na kwotę 79.251.834,88 zł (zmiana Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej w związku z aneksem Nr 4).  
Pismo 3 strony, stanowi **Załącznik Nr 41** do sprawozdania.

Informacja złożona przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.35.2016 z dnia 30.03.2016 r. stanowią **Załącznik Nr 42** do sprawozdania.

Na podstawie przedstawionych dokumentów za zwłokę w przekazaniu dokumentu polisy ubezpieczeniowej istnieją przesłanki do naliczenia kary umownej w wysokości **1.050.000,00 zł** (42 dni x 25.000,00 zł).

*n) za zwłokę w uzupełnieniu wysokości wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody, w wysokości 25.000 zł każdy dzień zwłoki w uzupełnieniu zabezpieczenia.*

Sprawę zabezpieczenia należytego wykonania umowy reguluje subklauzula 4.2 Warunków Kontraktu Zgodnie z załącznikiem do kontraktu / Formularz Nr 10 b – dane kontraktowe Część 3 subklauzula 1.1.1.9, subklauzula 4.2, oraz par. 5 ust. 3 Aktu Umowy – Zabezpieczenie Wykonania 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy oraz 3% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy na okres Rękojmi – 5lat od daty określonej w Końcowym Protokole Odbioru Inwestycji.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.26.2016 z dnia 11.03.2016 r. „*Nie wystąpiła sytuacja w czasie trwania kontraktu (na dzień dzisiejszy) skorzystania przez Zamawiającego z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy a tym samym Wykonawca nie był zobowiązany do uzupełnieniu wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody.*”

Pismo stanowi **Załącznik Nr 43** do sprawozdania.

*o) za naruszenie przepisów bhp i p.poż. na placu budowy, w wysokości 5.000 zł odrębnie za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek takiego naruszenia.*

Zamawiający pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.339.2015 z dnia 07.05.2015 r. poinformował Inżyniera Kontraktu o naruszeniu przepisów BHP na placu budowy kanalizacji światłowodowej na ul. Radwańskiej w dniu 05.05.2015 r. polegających na prowadzeniu prac

niezgodnie z projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu. Zamawiający stwierdził trzy takie przypadki: zajmowanie pasa jezdni poza wyznaczonymi godzinami, brak barier wygradzających teren budowy od ruchu pojazdów i pieszych, blokowania przejść dla pieszych, co spowodowało zagrożenie bezpieczeństwa dla pieszych i pojazdów. Zamawiający z tego tytułu w dniu 03.08.2015 obciążył wykonawcę karą za naruszenie przepisów BHP – nota księgową Nr 10/2015 w wysokości **15.000,00 zł**, z określonym terminem płatności 3 dni od daty otrzymania noty tj. do dnia 15.08.2015 r. W treści noty błędnie wskazano numer kontraktu 333.107/DZ/2014 zamiast numer 333.131/DZ/2014.

Należność została zapłacona dnia 06.11.2015 r. tj. 83 dni po obowiązującym terminie. Z tego tytułu ZDiT wystawił notę odsetkową Nr 178/12/2015 w wysokości **272,88 zł**, która została zapłacona w dniu 01.03.2016 r.

Zamawiający pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.529.2015 z dnia 07.08.2015 r. poinformował wykonawcę o naruszeniu przepisów BHP – dotyczyło braku odpowiednich wygrodzeń studzienki oraz prowadzenia prac na jezdni w godzinach szczytu w dniu 29.07.2015 r. na Rondzie Solidarności. Wykonawca został obciążony kwotą w wysokości **5.000,00 zł** – nota księgową Nr 11/2015 z dnia 03.08.2015 r. z określonym terminem płatności 3 dni od daty otrzymania noty tj. do dnia 15.08.2015 r. W treści noty błędnie wskazano numer kontraktu 333.107/DZ/2014 zamiast numer 333.131/DZ/2014.

Należność została zapłacona w trakcie trwania kontroli w dniu 19.02.2016 r. tj. 188 dni po obowiązującym terminie. Z tego tytułu ZDiT wystawił notę odsetkową Nr 12/ODS/2016 w wysokości **185,48 zł**, która została zapłacona w dniu 01.03.2016 r. i 07.03.2016 r.

*p) za nie usunięcie naruszeń BHP w terminie wyznaczonym zgodnie z subklauzulą Nr 4.8, w wysokości 1.000 zł Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki w stosunku do wyznaczonego terminu.*

Kontrolującym nie przedstawiono żadnej dokumentacji dotyczącej usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów BHP.

W dniu 08.05.2015 r. odbyła się zwołana przez Inżyniera Kontraktu Narada Techniczna Nr 31. Zgodnie z Protokołem z Narady Inżynier Kontraktu nie stwierdził nieprawidłowości związanych z przepisami BHP oraz P. Poż. na placu budowy.

W dniu 31.07.2015 r. odbyła się zwołana przez Inżyniera Kontraktu Narada Techniczna Nr 41. Zgodnie z Protokołem z Narady Inżynier Kontraktu nie stwierdził nieprawidłowości związanych z przepisami BHP oraz P. Poż. na placu budowy.

Dyrektor ZDiT w złożonej informacji pismo znak: ZDiT.II.I.0802.27.2016 z dnia 14.03.2016 r. potwierdził powyższe ustalenia.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 44** do sprawozdania.

*q) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki.*

Dla umowy Nr 333.131/DZ/2014 kontroli poddano trzy Świadcstwa Płatności, w tym dwa Przejściowe i jedno Końcowe:

- 1) Przejściowe Świadcstwo Płatności Nr 3 za okres od dnia 01.02.2015 r. do 28.02.2015 r. na podstawie, którego Wykonawca wystawił faktury SPX20150300045 z dnia 18.03.2015 r. i SPX20150300044 z dnia 30.10.2015 r.
- 2) Przejściowe Świadcstwo Płatności Nr 10 za okres od dnia 01.09.2015 r. do dnia 30.09.2015 r. na podstawie, którego Wykonawca wystawił faktury SPX20151000121 z dnia 30.10.2015 r. i SPX20151000120 z dnia 30.10.2015 r.
- 3) Końcowe Świadcstwo Płatności za okres od dnia 01.10.2015 r. do dnia 30.11.2015 r. na podstawie, którego Wykonawca wystawił faktury SPX20150300072 z dnia 15.12.2015 r. i SPX2015200061 z dnia 15.12.2015 r.

Ad 1)

Do Przejściowego Świadcstwa Płatności Nr 3 za okres rozliczeniowy od dnia 01.02.2015 r. do dnia 28.02.2015 r., w którym Inżynier Kontraktu (mgr inż. Krzysztof Pocałujko) i Kierownik Projektu (Sylwia Jaśkiewicz) potwierdzili podpisami z pieczęciami, że kwota wynikająca ze Świadcstwa należy się Wykonawcy zgodnie z warunkami Kontraktu załączono faktury SPX20150300045 z dnia 18.03.2015 r. o wartości brutto: 812.980,90 zł i SPX20150300044 z dnia 30.10.2015 r. o wartości brutto 217.550,10 zł wystawione przez Sprint S.A. Oddział Gdańsk.

Do faktur załączono między innymi:

- oświadczenie podwykonawcy firmy Technitel Polska S.A. z dnia 30.03.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 427.752,90 zł (526.136,07 zł brutto) zgodnie z fakturą 2015-FSI/03/0010 z terminem płatności 24.04.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu za fakturę 2015-FSI/03/0010 z dnia 24.04.2016 r. na kwotę 526.136,07 zł, termin płatności został zachowany.

Ad 2)

Do Przejściowego Świadcstwa Płatności Nr 10 za okres rozliczeniowy od dnia 01.09.2015 r. do dnia 31.09.2015 r., w którym Inżynier Kontraktu (mgr inż. Krzysztof Pocałujko) i Kierownik Projektu (Sylwia Jaśkiewicz) potwierdzili podpisami z pieczęciami, że kwota wynikająca ze Świadcstwa należy się Wykonawcy zgodnie z warunkami kontraktu załączono faktury SPX20151000121 z dnia 30.10.2015 r. o wartości brutto: 7.743.357,45 zł i SPX20151000120 z dnia 30.10.2015 r. o wartości brutto 2.343.100,80 zł wystawione przez Sprint S.A. Oddział Gdańsk.

Do faktur załączono między innymi:

- oświadczenie podwykonawcy firmy ASTEL Arkadiusz Bartosiński z dnia 26.10.2015 r., o otrzymaniu zapłaty za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia. Wykonawca załączył potwierdzenie dokonania częściowej zapłaty

- za fakturę 1/09/2015 z terminem płatności 01.10.2015 r. (wg złożonego oświadczenia) z dnia 12.10.2015 r., tj. 11 dni po obowiązującym terminie. Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 11.03.2016 r. poinformował, że zgodnie z § 7 pkt 5 Umowy Wykonawcy z Podwykonawcą „*Termin płatności ustala się na 30 dzień od daty otrzymania przez Zamawiającego poprawnie wystawionej faktury VAT...*”. Na dostarczonej Wykonawcy fakturze osoba upoważniona do odbioru potwierdziła jej wpływ 03.09.2015 r. Zgodnie z warunkami zawartej umowy i potwierdzeniem daty wpływu na wyżej wymienionej fakturze, termin płatności przypadał dnia 03.10.2015 r. – został przekroczony o 9 dni.
- oświadczenie podwykonawcy firmy ZABERD S.A. z dnia 26.10.2015 r., z którego wynikało że:
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne.  
Wykonawca załączył potwierdzenie dokonania zapłaty za fakturę FS-23/15/1SUN z terminem płatności do dnia 26.09.2015 r. (wg złożonego oświadczenia) z dnia 02.10.2015 r., tj. 6 dni po obowiązującym terminie. Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 11.03.2016 r. poinformował, że zgodnie z § 7 pkt 7 Umowy Wykonawcy z Podwykonawcą „*Płatności na rzecz wykonawcy będą następowały w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego poprawnie wystawionej faktury VAT...*”. Na dostarczonej Wykonawcy fakturze osoba upoważniona do odbioru potwierdziła jej wpływ w dniu 04.09.2015 r., w związku z czym termin płatności przypadał na dzień 04.10.2015 r. Zgodnie z warunkami zawartej umowy oraz potwierdzeniem daty wpływu na wyżej wymienionej fakturze, termin zapłaty został zachowany,
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 68.675,05 zł netto (84.470,31 zł – brutto) zgodnie z fakturą FS-28/15/1SUN z terminem płatności do dnia 30.10.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 30.10.2015 r. za fakturę FS-28/15/1SUN na kwotę 84.470,31 zł, w związku z czym termin zapłaty został zachowany,
  - oświadczenie podwykonawcy firmy PPUH HALS. z dnia 26.10.2015 r., z którego wynikało że:
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne. Wykonawca załączył potwierdzenie dokonania zapłaty za fakturę 111/2015 z terminem płatności 28.09.2015 r. (wg złożonego oświadczenia) z dnia 02.10.2015 r., tj. 4 dni po obowiązującym terminie. Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 11.03.2016 r. poinformował, że zgodnie z § 7 pkt 4 Umowy Wykonawcy z Podwykonawcą „*Płatność dla Wykonawcy będzie następowała w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego poprawnie wystawionej faktury VAT...*”. Na dostarczonej Wykonawcy fakturze brak było potwierdzenia daty jej wpływu,
    - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 90.649,50 zł netto (111.498,89 zł – brutto) zgodnie z fakturą 137/2015 z terminem



płatności do dnia 30.10.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 30.10.2015 r. za fakturę 137/2015 na kwotę 111.498,89 zł, tym samym dochowano terminu zapłaty,

- oświadczenie podwykonawcy Konsorcjum: firmy INEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i firmy PISJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 28.10.2015 r., z którego wynikało, że za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne i niewymagalne. Wykonawca załączył potwierdzenie dokonania zapłaty za fakturę 76/08/15 z terminem płatności do dnia 25.09.2015 r. (wg złożonego oświadczenia) z dnia 30.09.2015 r., tj. 5 dni po obowiązującym terminie. Dyrektor ZDiT w piśmie z dnia 11.03.2016 r. poinformował, że zgodnie z § 7 pkt 6 z Umową Wykonawcy z Podwykonawcą „Wynagrodzenie dla Wykonawcy będzie płatne w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego poprawnie wystawionej faktury VAT...”. Wpływ dostarczonej Wykonawcy faktury potwierdzono w dniu 01.09.2015 r. i zgodnie z warunkami zawartej umowy oraz potwierdzeniem daty wpływu na wyżej wymienionej fakturze, termin zapłaty został zachowany.
- oświadczenie podwykonawcy firmy Zakład Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych CIECHDROG mgr inż. K. Kowalczyk z dnia 29.10.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 130.980,90 zł netto (161.106,51 zł – brutto) zgodnie z fakturą 79/2015 z terminem płatności do dnia 30.10.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 30.10.2015 r. za fakturę 79/2015 na kwotę 161.106,51 zł, tym samym dochowano terminu zapłaty,

Wyjaśnienia Dyrektora ZDiT z dnia 11.03. 2016 r. i kopie faktur 1/09/2015, 111/2015 stanowią **Załącznik Nr 45** do sprawozdania.

Ad 3)

Do Końcowego Świadectwa Płatności za okres rozliczeniowy od dnia 01.10.2015 r. do dnia 30.11.2015 r., w którym Inżynier Kontraktu (mgr inż. Krzysztof Pocałujko) i Kierownik Projektu (Sylwia Jaśkiewicz) potwierdzili podpisami z pieczęciami, że kwota z wynikająca ze Świadectwa należy się Wykonawcy zgodnie z warunkami kontraktu załączono faktury SPX20150300072 z dnia 15.12.2015 r. o wartości brutto: 23.276.508,49 zł i SPX2015200061 z dnia 15.12.2015 r. o wartości brutto 2.928.580,80 zł wystawione przez Sprint S.A. Oddział Gdańsk.

Do faktur załączono między innymi:

- oświadczenie podwykonawcy firmy ASTEL Arkadiusz Bartosiński z dnia 29.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie

808.220,19 zł netto (994.110,83 zł – brutto) zgodnie z fakturą 06/12/2015 z terminem płatności do dnia 29.01.2015 r. Wykonawca załączył potwierdzenie wykonania przelewu za fakturę 06/12/2015 z dnia 30.12.2015 r. na kwotę 798.205,74 zł. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT z dnia 06.04.2016 r. kwota 195.905,09 zł stanowiła kaucję z tytułu należytego wykonania Umowy.

Pismo Dyrektora ZDiT wraz z wyjaśnieniem otrzymanym od Wykonawcy stanowi **Załącznik Nr 46** do sprawozdania,

- oświadczenie podwykonawcy firmy Zakład Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych CIECHDROG mgr inż. K. Kowalczyk z dnia 17.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 310.224,83 zł netto zgodnie z fakturą 109/2015 z terminem płatności do dnia 17.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 109/2015,
- oświadczenie podwykonawcy konsorcjum firm: PPUH ELBLOCK, MiG s.c., MAJOR s.c. z dnia 28.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 1.378.459,50 zł netto zgodnie z fakturą 05/12/2015 z terminem płatności 28.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 05/12/2015,
- oświadczenie podwykonawcy Konsorcjum: firmy INEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i firmy PISJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 23.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 249.907,27 zł netto zgodnie z fakturą 000142/12/15 z terminem płatności do dnia 21.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 000142/12/15,
- oświadczenie podwykonawcy firmy PPUH „PODKOWA” Sp.j. Boguszewscy i Perkowski z dnia 23.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,

- za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 50.159,57 zł netto zgodnie z fakturą 0074/12/2015/FVS z terminem płatności do dnia 20.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 0074/12/2015/FVS.
- oświadczenie podwykonawcy firmy Technitel Polska S.A. z dnia 23.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 1.266.925,15 zł netto zgodnie z fakturą 2015-FSI/12/0016 z terminem płatności do dnia 22.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 2015-FSI/12/0016.
- oświadczenie podwykonawcy firmy ZABERD S.A. z dnia 28.12.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 186.746,41 zł netto zgodnie z fakturą FS-817/15/1SU z terminem płatności do dnia 09.01.2016 r. i w kwocie 66.766,90 zł netto zgodnie z fakturą FS-875/15/1SU z terminem płatności 27.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za faktury FS-817/15/1SU i FS-875/15/1SU.
- oświadczenie podwykonawcy firmy PPUH HALS. z dnia 23.10.2015 r., z którego wynikało że:
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia nie przysługuje mu wynagrodzenie wymagalne,
  - za przedmiot umowy wykonany w okresie rozliczeniowym do dnia złożenia oświadczenia przysługuje mu wynagrodzenie niewymagalne w kwocie 154.058,40 zł netto zgodnie z fakturą 184/2015 z terminem płatności do dnia 21.01.2016 r. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo z dnia 11.03.2016 r. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za fakturę 2015-FSI/12/0016.

Pismo Dyrektora ZDiT z dnia 11.03.2016 r. wraz z kopią pisma znak: ZDiT.II.1.50077.16.11.2016 z dnia 09.03.2016 r. w sprawie złożenia przez wykonawcę SPRINT S.A. ostatecznych oświadczeń podwykonawców robót stanowią **Załącznik Nr 47** do sprawozdania.

W wyniku kontroli stwierdzono przekroczenie terminów płatności wobec dwóch podwykonawców łącznie o 13 dni. Na podstawie przedstawionych dokumentów istnieje przesłanka do naliczenia kary umownej w wysokości 103.027,39 zł (kwota Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,01% x 13 dni).

r) *za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielne.*

Do kontroli okazano projekty umów z podwykonawcami dotyczące Odcinka 8.

Tabela z wykazem projektów umów z podwykonawcami wraz z datami przedłożenia ich do akceptacji stanowi **Załącznik Nr 47a** do sprawozdania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na dwadzieścia pięć zawartych umów z podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami czternaście dotyczyło dostaw i usług, w związku z tym Wykonawca nie był zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu projektów do akceptacji.

Na czternaście złożonych projektów umów na roboty budowlane trzy nie zostały zaakceptowane przez ZDiT tj. „HFC System” Sp. z o. o., ZUH „TELTECH”, Inwest – Bud sp. z o. o.

Zgodnie z pismem firmy Sprint S.A. znak PXR-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2015/0067 z dnia 25.02.2015 r. nie została zawarta umowa z firmą „HFC System” Sp. z o. o. Pismo stanowi **Załącznik Nr 48** do sprawozdania.

Dyrektor ZDiT w piśmie znak: ZDiT.II.I.0802.45.2016 z dnia 12.04.2016 r. poinformował, że „*W oświadczeniach o zapłacie dla podwykonawców oraz dalszych podwykonawców składanych przy fakturach Sprint S.A. nie występują płatności na rzecz ZUH TELTECH*”. Pismo stanowi **Załącznik Nr 49** do sprawozdania.

W okazanych do kontroli dokumentach nie stwierdzono płatności na rzecz firmy ZUH „TELTECH” jak również zawartej umowy.

Podwykonawca firma STERKOM GROUOP Sp. z o. o. w dniu 09.07.2015 r. przedstawiła projekt umowy z dalszym podwykonawcą firmą Inwest – Bud sp. z o. o. Zamawiający nie zaakceptował przedstawionego projektu.

Firma STERKOM GROUOP Sp. z o. o. zawarła umowę z Inwest – Bud sp. z o. o. bez uprzednio przedstawionej zmiany projektu.

W dniu 30.12.2015 r. obciążono Notą księgową Nr 39/2015 firmę Sprint S.A. Oddział Gdańsk ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk między innymi „*karą umowną zgodnie z subklauzulą 8.7.1. pkt. r w związku z subklauzulą 4.4.5. Warunków Szczególnych Kontraktu za nieprzedłożenie projektu umowy o podwykonawstwo/Podwykonawcy Sterkom Group Sp. z o.o. z dalszym podwykonawcą Inwest – Bud Sp. z o.o. 1 przypadek w wysokości 7.892,71 zł*”.

Za podstawę do naliczenia kary umownej przyjęto kwotę 78.927.104,44 zł będącą równowartością Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej w § 3 pkt 2 Umowy zawartej w dniu 11.08.2014 r. Zgodnie z Anekssem Nr 4 z dnia 18.09.2015 r. do ww. umowy kwota ta została

zmieniona na 79.251.834,88 zł. Powyższe skutkowało naliczeniem kary umownej w nieprawidłowej wysokości, która powinna wynosić 7.925,18 zł – różnica 32,47 zł.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*”.

Firma AC KLIMAT sp. z o. o. pismem z dnia 04.01.2016 r. skierowanym do ZDiT poinformowała, że zawarła umowę na roboty budowlane w dniu 20.08.2015 r. z podwykonawcą firmą STERKOM GROUOP Sp. z o. o. i nie otrzymała zapłaty za wykonane prace oraz wystawione faktury. ZDiT pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.16.4.2016 z dnia 12.01.2016 r. wskazał, że firma AC KLIMAT sp. z o. o. nie została zgłoszona do realizacji zadania: Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinki 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – umowa Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono, że nie został przedstawiony projektu umowy na roboty budowlane do zaakceptowania.

W wyniku kontroli stwierdzono dwa przypadki nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, której przedmiotem są roboty budowlane (z firmami Inwest – Bud sp. z o. o. i AC KLIMAT sp. z o. o.) Na podstawie przedstawionych dokumentów istnieją przesłanki do naliczenia kary umownej w wysokości 15.850,37 zł (kwota Kontraktu 79.251.834,88 zł x 0,01% x 2).

s) za nie przedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi lub jej zmiany, w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielnie.

Zgodnie z Subklauzulą 4.4.3 Kontraktu „*Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy o podwykonawstwo na dostawy lub usługi do przedłożenia zamawiającemu kopii takiej umowy poświadczonej za zgodność z oryginałem/z wyłączeniem umów o wartości wskazanej w art. 143b ust.8 PZP*”.

Do kontroli okazano kopie umów z podwykonawcami dotyczące Odcinka 8 potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Tabela z wykazem umów z podwykonawcami wraz z datami ich przedłożenia stanowi **Załącznik Nr 49a** do sprawozdania.

Kontrolującym okazano czterdzieści pięć umów i aneksów zawartych pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcami. W trakcie kontroli stwierdzono, że dwadzieścia cztery umowy i aneksy dotyczyły robót budowlanych, w związku z tym Wykonawca nie był zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu kopii umów poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Dwadzieścia jeden złożonych umów dotyczyło dostaw i usług z czego cztery zostały złożone po terminie, co było niezgodne z subklauzulą 4.4.3, ale nie stanowiło to podstawy do naliczenia kar umownych.

t) *za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każde naruszenie oddzielnie.*

Zgodnie z subklauzulą z 4.4.4 Kontraktu „Zamawiający ma prawo zgłosić zastrzeżenia do umowy na podwykonawstwo w zakresie dostaw i usług, o ile termin płatności w takiej umowie będzie dłuższy niż określony w ust. 7 niniejszego paragrafu” tj. „w umowach o podwykonawstwo termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od daty doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej”.

W okazanych do kontroli czterdziestu pięciu umowach i aneksach z podwykonawcami stwierdzono, że określony termin płatności był zgodny z subklauzulą 4.4.7 Kontraktu (w przypadku jednej umowy akredytywa).

Dyrektor ZDiT pismem znak: ZDiT.IK.I.0802.1.34.2016 z dnia 30.03.2016 r. poinformował, że w trakcie trwania kontraktu nie wystąpiły przypadki, w których Zamawiający miałby podstawy do naliczenia kar umownych zgodnie z subklauzulą 8.7.1 t.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 50** do sprawozdania.

### Odcinek 3

Umowa Nr 333.14/DZ.2013 z dnia 01.03.2013 r. na roboty projektowe i budowlane polegające na zaprojektowaniu, uzyskaniu stosownych prawomocnych decyzji i kompleksowym wykonaniu robót budowlanych w ramach realizacji zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – zaprojektuj i wybuduj” obejmująca:

- sporządzenie dokumentacji projektowej dla Odcinków 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8,
- projektowanie i realizację robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim dla Odcinka 3.

Na warunki Kontraktu składały się:

- Warunki Ogólne, które zostały określone w Warunkach Kontraktowych na urządzenia i budowę z projektowaniem dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót budowlanych inżynierskich projektowanych przez wykonawcę opublikowanych przez Federation Internationale des Ingenieurs – Conseils (FIDIC) Wydanie angielsko – polskie 2000 r. (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999 r.), wydawca: Cosmopoli Consultans Biuro Inżynierskie Marek Rdułtowski – na podstawie umowy ze Stowarzyszeniem Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców (SIDiR).

- Warunków szczególnych, które zmieniają i/lub uzupełniają postanowienia Warunków Ogólnych.

Na podstawie subklauzuli 8.7.1. Wykonawca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy zobowiązany jest do zapłaty kar umownych, które płatne będą w następujących wysokościach i z następujących tytułów:

- a) *za uchybienie terminom pośrednim ustalonym na wykonanie poszczególnych Odcinków – podanym w Akcie Umowy w § 4 ust. 1 – w wysokości 0.01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia licząc od terminu podanego w § 4 ust. 1 Aktu Umowy dla każdego odcinka.*

Zgodnie z treścią § 4 ust 1 Umowy terminy pośrednie określono dla:

- sporządzenia dokumentacji projektowej dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 6 miesięcy od daty zawarcia kontraktu,
- zaprojektowania oraz realizacji robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru tunelu do 30.06.2015 r.

Do umowy zostało podpisanych pięć aneksów:

Aneks Nr 1 z dnia 28.08.2013 r.,

Aneks Nr 2 z dnia 31.12.2013 r.,

Aneks Nr 3 z dnia 31.03.2014 r. ,

Aneks Nr 4 z dnia 26.01.2015 r.,

oraz Aneks Nr 5 z dnia 03.06.2015 r., zgodnie z którym ostateczne terminy pośrednie określono dla:

- sporządzenia dokumentacji projektowej dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 – 14 miesięcy od daty zawarcia Kontraktu tj. do 30.04.2014 r., a w terminie:
  - *do dnia 20.10.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinków: 1, 2, 4, 5, 6 i 7,*
  - *do dnia 20.12.2013 r. dokumentacje do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art.31 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych odpowiednio dla Odcinka 8”.*
- zaprojektowania oraz realizacji robót budowlanych wraz z odbiorami i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dostawą sprzętu, oprogramowania dla podsystemu wraz z uruchomieniem tego podsystemu oraz nadzorem autorskim Odcinek Nr 3 wraz z podsystemem sterowania i nadzoru tunelu do dnia 30.10.2015 r.

W ramach prac projektowych Wykonawca był zobowiązany do pozyskania mapy do celów projektowych, wykonania projektu koncepcyjnego, projektu budowlanego i projektu wykonawczego, oraz pozyskania prawomocnych decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia, wykonania i zakończenia robót oraz opracowanie projektów czasowej organizacji ruchu.

W Raporcie Końcowym Etapu IA „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” Inżynier Kontraktu potwierdził uzyskanie niżej wymienionych pozwoleń na budowę:

- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.209.2014 z dnia 21.03.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka 1: al. Wyszyńskiego od ul. Popieluszki do al. Gen. Waltera –Janke oraz przebudowa linii kablowej trakcyjnej na odcinku od al. Wyszyńskiego do podstacji trakcyjnej Wróblewskiego w Łodzi”,
- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.231.2014 z dnia 28.03.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka 2 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 2.1): ul. Bratysławska, ul. Karolewska, al. Bandurskiego w Łodzi od pętli Bratysławska do al. Włókniarzy z wyłączeniem terenów zamkniętych kolejowych”,
- Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 123/14 z dnia 14.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie al. Bandurskiego w Łodzi pod wiaduktami w km 68,462 linii kolejowej Nr 15 Bednary – Łódź Kaliska, na terenie kolejowym zamkniętym (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 2.2”),
- Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 125/14 z dnia 14.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi krajowej Nr 1 al. Włókniarzy/al. Jana Pawła II w Łodzi od skrzyżowania z al. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Kopernika (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 2.3”),
- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.242.2014 z dnia 31.03.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 4 i 5 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 4 i 5.1): al. Piłsudskiego od ul. Dowborczyków do skrzyżowania z al. Marszałka Rydza Śmigłego i al. Kopcińskiego w Łodzi”,
- Postanowienie Nr DAR-UA-V.138.2014 z dnia 03.04.2014 wydane przez Prezydenta Miasta Łodzi, dotyczące nadania decyzji Nr DAR-UA-V.242.2014 z dnia 31.03.2014 r. – (zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem



- obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 4 i 5 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 4 i 5.1): al. Piłsudskiego od ul. Dowborczyków do skrzyżowania z al. Marszałka Rydza Śmigłego i al. Kopcińskiego w Łodzi”), rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny,
- Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 136/14 z dnia 17.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 713 – al. Marszałka Piłsudskiego w Łodzi, od ul. Kopcińskiego/ al. Marszałka Rydza Śmigłego do szlaku kolejowego Chojny – Widzew linia Nr 540, wraz ze skrzyżowaniem z al. Marszałka Rydza Śmigłego i ul. Kopcińskiego (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 4 i 5.2”),
  - Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 122/14 z dnia 14.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 713 – al. Marszałka Piłsudskiego w Łodzi pod wiaduktem w km 5,966 linii kolejowej Nr 540 Łódź Widzew – Łódź Chojny, (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 4.3”),
  - Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 129/14 z dnia 15.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 713 – ul. Rokicińskiej w Łodzi, od szlaku kolejowego Chojny – Widzew linia 540 do ul. Puszkina, (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji wschód – zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 4 i 5.4”),
  - Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 133/14 z dnia 16.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 713 – ul. Rokicińskiej w Łodzi, od ul. Puszkina do pętli tramwajowej Augustów, (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 6”),
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.273.2014 z dnia 10.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 7 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 7.2): al. Hetmańska od ul. Rokicińskiej do skrzyżowania z ul. Zakładową wraz z tym skrzyżowaniem oraz budową podstacji trakcyjnej przy al. Hetmańskiej w Łodzi”,
  - Postanowienie Nr DAR-UA-V.144.2014 z dnia 11.04.2014 wydane przez Prezydenta Miasta Łodzi, dotyczące nadania decyzji Nr DAR-UA-V.273.2014 z dnia 10.04.2014 r. – (zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji

- Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 7 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 7.2): al. Hetmańska od ul. Rokicińskiej do skrzyżowania z ul. Zakładową wraz z tym skrzyżowaniem oraz budową podstacji trakcyjnej przy al. Hetmańskiej w Łodzi), rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy,
- Decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 124/14 z dnia 14.04.2014 r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie drogi wojewódzkiej Nr 713 – ul. Rokicińskiej w Łodzi, od Pętli Augustów do skrzyżowania z al. Hetmańską wraz z tym skrzyżowaniem, (w ramach zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód, Retkinia – Olechów, wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – Odcinek 7”),
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.7.2014 z dnia 16.04.2014 r. – o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 7 (oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 7.3): al. Hetmańska, ul. Kazimierza Odnowiciela, al. Ofiar Terroryzmu 11 Września; od skrzyżowania z ul. Zakładową do pętli autobusowej przy al. Ofiar Terroryzmu 11 Września w Łodzi,
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-III.741.2014 z dnia 17.04.2014 r. – udzielenie pozwolenia na rozbiórkę budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego na nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Piłsudskiego 75, działka ewid. Nr 2 w obrębie W-26,
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.172.2014 z dnia 10.03.2014 - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na przebudowę podstacji trakcyjnej „Parowozowa” w ramach inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 4 i 5,
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.191.2014 z dnia 17.03.2014 - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na przebudowę podstacji trakcyjnej „Piłsudskiego” w ramach inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 4 i 5,
  - Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi Nr DAR-UA-V.238.2014 z dnia 31.03.2014 - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na przebudowę trakcyjnej sieci kablowej w ul. Parowozowa, Maszynowa w ramach inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem w zakresie Odcinka Nr 4 i 5.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDIT-UE.082.05.2016 z dnia 14.11.2016 r. powyższe pozwolenia były wszystkimi jakie Wykonawca miał uzyskać w ramach umowy.

Wykonawca ukończył zakres przewidziany do wykonania Dokumentacji projektowej dla Odcinków: 1,2,4,5,6,7,8 w terminie 14 miesięcy od daty zawarcia kontraktu tj. do dnia 30.04.2014 r., tym samym dochował terminu określonego w Aneksie Nr 5 do Umowy.

Wykonawca w załączeniu do pisma znak: WZ/10/PJ/0079/2013 z dnia 18.10.2013 r. przekazał Inżynierowi Kontraktu w dniu 18.10.2013 r.: „*Projekty Wykonawcze, Przedmiary, Kosztorysy i Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Trasy WZ odcinek 1, 2, 4 i 5, 6, 7.*”

Wykonawca dochował terminu na wykonanie i przedstawienie do zatwierdzenia dokumentacji do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, który został określony w Aneksie Nr 5 do Umowy do dnia 20.10.2013 r.

Wykonawca w załączeniu do pisma znak: WZ/12/PJ/B/0223/2013 z dnia 20.12.2013 r. przekazał Inżynierowi Kontraktu w dniu 20.12.2013 r.: „*Dokumentację Techniczną dla odcinka 8.*” Pismo znak: ZDIT-UE.082.05.2016 z dnia 14.11.2016 r. i wykaz przekazanej dokumentacji stanowią **Załącznik Nr 51** do sprawozdania.

Wykonawca dochował terminu na wykonanie i przedstawienie dokumentacji do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane dla Odcinka 8, który został określony w Aneksie Nr 5 do Umowy do dnia 20.12.2013 r.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów nie stwierdzono podstaw do naliczenia kar umownych zgodnie z Subklauzulą 8.7.1 a).

*b) za uchybienie terminowi ustalonemu na wykonanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektu koncepcyjnego, o którym mowa w § 4 ust. 2 Aktu Umowy – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia.*

Zgodnie z treścią § 4 ust 2 Umowy termin wykonania i przedstawienia Zamawiającemu do zatwierdzenia projektu koncepcyjnego spełniającego wymogi Programu funkcjonalno – użytkowego ustalono nie później niż 45 dni od daty zawarcia Kontraktu tj. do dnia 14.04.2013 r. Zgodnie z pismem znak: ZDiT.IK.50077.2.33.2013 z dnia 29.03.2013 r. Zamawiający przyjął „*przedstawioną Koncepcję do akceptacji i zwołuje Komisję Odbioru Dokumentacji Koncepcyjnej w ramach zadania „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”*”.

Wykonawca dochował terminu na wykonanie i przedstawienie do zatwierdzenia projektu koncepcyjnego Zamawiającemu.

*c) za uchybienie terminowi ustalonemu na wykonanie zamówienia (Robót) zgodnie z § 4 ust. 1 [Czas na Ukończenie] – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia licząc od upływu ustalonego Czasu na Ukończenie.*

Czas na Ukończenie przedmiotu Kontraktu zgodnie z Aneksiem Nr 5 z dnia 03.06.2015 r. został ustalony na dzień 30.10.2015 r.

Kontrolującym zostało okazane Świadczenie Przejęcia Robót z dnia 20.11.2015 r. wystawione przez Inżyniera Kontraktu dla Robót określonych w Umowie Nr 333.14.DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r. pismem znak: IK/BUI/Trasa W-Z/odc.3/2015/11/203.

Zgodnie z treścią okazanego Świadczenia Przejęcia Robót – „Całość Robót będących przedmiotem przejęcia uznaje się za ukończone na dzień 30 października 2015 r.”. Wykonawca dochował terminu ustalonego na wykonanie przedmiotu Kontraktu określonego w § 3 Aneksu Nr 5 z dnia 03.06.2015 r. do Umowy Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r., tym samym brak było podstaw do naliczania kar umownych wynikających z Subklauzuli 8.7.1 c).

d) *usunięto*

e) *z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.*

W ramach realizacji umowy nie miało miejsca odstąpienie, rozwiązanie lub wypowiedzenie Kontraktu – Wykonawca zrealizował Kontrakt.

Wykonanie Kontraktu zostało potwierdzone wydaniem przez Inżyniera Kontraktu Świadczenia Przejęcia Robót z dnia 20.11.2015 r., które zostało przekazane pismem znak: IK/BUI/Trasa W-Z/odc.3/2015/11/203 z dnia 20.11.2015 r.

f) *za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad z tytułu udzielonej Rękojmi na Roboty zgodnie z subklauzulą 11.1 [Ukończenie zaległej pracy i usunięcie wad] – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Rękojmi na Roboty określony w subklauzuli 11.1.1 ustalono na 5 lat liczony od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia Robót, w którym określono datę rozpoczęcia rękojmi od dnia 20.11.2015 r.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDIT.UE.082.03.2016 z dnia 07.11.2016 r. „Zgodnie z powyższą literą informuję, że nie występowało do Wykonawcy o usunięcie wad w ramach udzielonej Rękojmi na Roboty, a co za tym idzie nie naliczono kar umownych.”

Pismo stanowi **Załącznik Nr 52** do sprawozdania.

g) *za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad z tytułu udzielonej Gwarancji na Roboty zgodnie z subklauzulą 11.1 [Ukończenie zaległej pracy i usunięcie wad] – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Okres Gwarancji na Roboty określony w Subklauzuli 11.1.5 ustalono na 5 lat liczony od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia Robót, w którym określono datę rozpoczęcia gwarancji od dnia 20.11.2015 r.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDIT.UE.082.03.2016 z dnia 07.11.2016 r. Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi nie naliczył kar umownych za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad z tytułu udzielonej Gwarancji na Roboty oraz jeden raz wezwał Wykonawcę do wykonania prac w ramach udzielonej Gwarancji na Roboty.

Zgodnie z Subklauzulą 11.1.6 lit b) „w okresie objętym gwarancją Wykonawca zobowiązany jest do usuwania na swój koszt i we własnym zakresie stwierdzonych wad, nie później jednak niż w terminie wyznaczonym przez Inżyniera, natomiast w przypadku zakończenia pracy przez Inżyniera termin wyznacza Zamawiający.”

Zastępca Dyrektora ZDiT pismem znak: ZDIT-UE.50003.47.2016 z dnia 30.08.2016 r. wezwał Wykonawcę do niezwłocznego wykonania:

- naprawy wykruszonej kostki przy słupie konstrukcyjnym na przystanku przesiadkowym Centrum w Łodzi,
- naprawy lub wymiany koszy na odpady komunalne na ww. przystanku (w koszach obluźwiają się i wypadają metalowe obręcze).

Zamawiający określił termin usunięcia wad do dnia 09.09.2016 r.

Wykonawca pismem znak: RT/2734/2016 z dnia 06.09.2016 r. poinformował, że naprawa wykruszonej kostki nie podlega gwarancji oraz wniósł o przesunięcie terminu na naprawę koszy do dnia 23.09.2016 r.

ZDiT pismem znak: ZDIT-UE.50003.60.2016 z dnia 13.09.2016 r. wyraził zgodę na zmianę terminu usunięcia usterek dotyczących koszy do dnia 23.09.2016 r. oraz przyjął do wiadomości odpowiedź w sprawie wykruszonej kostki przy słupie konstrukcyjnym.

Inspektor Wydziału Eksploatacji ZDiT w dniu 23.09.2016 r. dokonał kontroli w terenie i stwierdził usunięcie usterek dotyczących koszy, co potwierdził notatką służbową.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów nie stwierdzono podstaw do naliczenia kar umownych zgodnie z Subklauzulą 8.7.1 g).

*h) za uchybienie terminowi ustalonemu na usunięcie wad z tytułu udzielonej Gwarancji na oprogramowanie oraz całość sprzętu dostarczonych dla obsługującego podsystemu sterowania i nadzoru tunelu dla Odcinka Nr 3 zgodnie z subklauzulą 11.1 [Ukończenie zaległej pracy i usunięcie wad] – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia licząc od upływu ustalonego terminu na usunięcie wady.*

Wykonawca zgodnie Subklauzulą 11.1.10 udzielił „24 miesięcznej (liczonej od daty wydania Świadectwa Przejęcia Robót) gwarancji na oprogramowanie oraz całość sprzętu dostarczonych dla podsystemu sterowania i nadzoru nad tunelem dla Odcinka Nr 3, obejmującą gwarancję prawidłowego działania oprogramowania i sprzętu, rozumianego zarówno jako całość funkcjonalna jak i poszczególne jego elementy, tj. zgodnie z jego przeznaczeniem, zgodnie z zaleceniami producenta oraz spełniania wszystkich cech funkcjonalnych i wydajnościowych”. Świadectwo Przejęcia Robót zostało wydane dnia 20.11.2015 r. i od tej daty liczony jest okres 24 miesięcznej gwarancji.

W Subklauzuli 11.1.11 określono m.in. terminy realizowania gwarancji:

- dostępność Serwisu – dni robocze w okresie trwania umowy,

- czas reakcji Serwisu – w okresie trwania umowy do 48 godzin (dni robocze pn – pt),
- czas usunięcia błędu i/lub usterki – w okresie trwania umowy do 48 godzin od momentu zgłoszenia (przy konieczności sprowadzenia części z zagranicy 10 dni roboczych),
- usługi Hot Line realizowane będą – 24 h/7 dni w tygodniu w okresie trwania umowy.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDIT.UE.082.03.2016 z dnia 07.11.2016 r. „nie występowało do Wykonawcy o usunięcie wad w ramach udzielonej Gwarancji na oprogramowanie oraz całość sprzętu dostarczonych dla obsługującego podsystemu sterowania i nadzoru tunelu dla Odcinka nr 3, a co za tym idzie nie naliczono kar umownych.”

i) *za niewłaściwe utrzymanie drogi w okresie zimowym – 5.000,00 PLN za każdy dzień.*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.UE.082.04.2016 z dnia 07.11.2016 r. „nie stwierdzono niewłaściwego utrzymania drogi w okresie zimowym przez Wykonawcę robót, a co za tym idzie nie naliczono kar umownych. Zajęte pasy służące do obsługi budowy były wygradzone i służyły jedynie celom budowy. Pozostałe pasy jezdni nie zajęte na potrzeby prac budowlanych były odśnieżane w ramach zimowego utrzymania dróg przez Wydział Gospodarki Komunalnej.”

Pismo stanowi **Załącznik Nr 53** do sprawozdania.

j) *we wszystkich przypadkach, gdy umowa nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania w określonym terminie uzgodnień lub powiadomień o określonych zdarzeniach Zamawiającego lub Inżyniera, a Wykonawca tego obowiązku nie wykona w przewidzianym do tego terminie – w wysokości 0,001% wynagrodzenia umownego brutto, odrębnie za każdy przypadek braku wymaganego uzgodnienia lub powiadomienia.*

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.UE.082.04.2016 z dnia 07.11.2016 r. „nie stwierdzono naruszeń z tyt. niewykonania przez Wykonawcę obowiązku uzyskania w określonym terminie uzgodnień lub powiadomień o określonych zdarzeniach Zamawiającego lub Inżyniera, a co za tym idzie nie naliczono kar umownych.”

k) *za nieobecność wymaganego przez umowę przedstawiciela Wykonawcy uprawnionego do podejmowania wiążących decyzji na naradach i spotkaniach koordynacyjnych odpowiednio w wysokości 5.00,00 zł odrębnie za każdy przypadek nieobecności w wyznaczonym terminie narady lub spotkania.*

Protokoły z Rady Budowy dla Odcinka 3 określono w Subklauzuli 4.21.

„W terminie ustalonym przez Inżyniera, Wykonawca zorganizuje na Placu Budowy comiesięczne spotkania dotyczące postępu, w którym oprócz Inżyniera i Wykonawcy weźmie udział Zamawiający. Celem spotkań będą przeglądy raportów o postępie oraz inne związane z tym kwestie.”

Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy i osób reprezentujących Wykonawcę stanowi **Załącznik Nr 53a** do sprawozdania.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono, że w trakcie trwania Kontraktu zorganizowano dwadzieścia Rad Budowy.

W jednym przypadku stwierdzono brak podpisu na liście obecności Rady Budowy Nr 9 Dyrektora Kontraktu. Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.07.2016 z dnia 14.11.2016 r. „Dyrektor Kontraktu zgodnie z jego załączonym oświadczeniem z dnia 10.11.2016 r. był obecny na Radzie Budowy, która odbyła się w dniu 14.10.2014 r., jednakże omyłkowo nie złożył podpisu na liście obecności.”

Lista obecności do Rady Budowy Nr 9, Pismo ZDiT i oświadczenie Wykonawcy stanowią **Załącznik Nr 54** do sprawozdania.

W pozostałych dziewiętnastu spotkaniach jako przedstawiciel Wykonawcy uprawniony do podejmowania wiążących decyzji brali udział: Dyrektor Kontraktu lub Wiceprezes Zarządu, co zostało potwierdzone na listach obecności załączonych do poszczególnych Rad Budowy.

Częstotliwość Narad Roboczych określono w Subklauzuli 4.6 Kontraktu „Zamawiający zwołuje narady robocze z inicjatywy własnej lub na wniosek Inżyniera, bądź Wykonawcy, jeżeli uzna to za niezbędne. W naradach roboczych winni uczestniczyć: Inżynier, Kierownik zespołu projektowego, odpowiedni przedstawiciele Zespołu projektowego, Kierownik budowy, Kierownik robót, odpowiedni kierownicy robót branżowych oraz w miarę potrzeby inni przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego.(...).Narady robocze powinny odbywać się w okresie projektowania nie rzadziej niż w miesiącu, a w okresie realizacji robót budowlanych raz w tygodniu, chyba że Inżynier ustali inną częstotliwość narad.”

Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych i osób reprezentujących Wykonawcę stanowi **Załącznik Nr 54a** do sprawozdania.

Na Naradach Technicznych Nr 35 i 74 Wykonawcę reprezentował Zastępca Kierownika Budowy i Kierownika Robót Mostowych upoważniony z dniem 04.11.2013 r. „do działania jako przedstawiciela Wykonawcy” na czas nieobecności Dyrektora Kontraktu.

Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.10.2016 z dnia 15.11.2016 r. i upoważnienie stanowią **Załącznik Nr 55** do sprawozdania.

W pozostałych osiemdziesięciu pięciu spotkaniach jako przedstawiciel Wykonawcy uprawniony do podejmowania wiążących decyzji brali udział: Dyrektor Kontraktu lub Wiceprezes Zarządu, co zostało potwierdzone na listach obecności załączonych do poszczególnych Naradach Technicznych.

l) za opóźnienie w przekazaniu raportu z postępu, w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia przekazania raportu.

Subklauzula 4.21 Raporty o postępie (Umowa Nr 333.14/DZ.2013)

„Miesięczne raporty o postępie będą przygotowane przez Wykonawcę według wzoru opracowanego przez Inżyniera i zatwierdzonego przez Zamawiającego a następnie przedkładane Inżynierowi w sześciu egzemplarzach”.

(Warunki Kontraktu na budowę FIDIC) „Pierwszy raport będzie obejmował okres do końca pierwszego miesiąca kalendarzowego po miesiącu, w którym miała miejsce Data Rozpoczęcia. Następnie raporty będą przedkładane comiesięcznie, każdy w ciągu 7 dni od ostatniego dnia okresu, którego dany raport dotyczy. Raporty będą składane do czasu, aż Wykonawca ukończy całą pracę, o której wiadomo, że jest zaległa na datę ukończenia podaną w Świadectwie Przejęcia dla Robót”.

Tabela z wykazem Raportów Wykonawcy o postępie robót wraz z datą ich przekazania stanowi **Załącznik Nr 55a** do sprawozdania.

Na podstawie okazanych dokumentów w dwóch przypadkach: Raportu o postępie robót Nr 5 i 11 kontrolujący nie mogli ustalić daty ich przekazania Inżynierowi Kontraktu przez Wykonawcę.

W piśmie znak: IK/BUI/Trasa W-Z/odc.3/2016/11/212 z dnia 09.11.2016 r. Inżynier Kontraktu poinformował, że Raport o postępie Nr 29 za sierpień 2015 r. został przyjęty dnia 07.09.2015 r. przez asystenta Inżyniera Kontraktu, co zostało potwierdzone podpisem wraz z datą. Informacja ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.08.2016 z dnia 14.11.2016 r. i pismo przewodnie, którym przekazano Raport o postępie Nr 29 za sierpień 2015 r. oraz informacja złożona Inżyniera Kontraktu dotycząca przekazania Raportu stanowią **Załącznik Nr 56** do sprawozdania.

Raport o postępie Nr 30 za wrzesień 2015 r. został odebrany przez Inspektora Wydziału Projektów Kluczowych w ZDiT w dniu 07.10.2015 r., co potwierdził podpisem z datą.

Pismo przewodnie, którym przekazano Raport o postępie Nr 30 za wrzesień 2015 r. i informacja złożona przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.06.2016 z dnia 14.11.2016 r. dotycząca przekazania Raportu stanowią **Załącznik Nr 57** do sprawozdania.

Na podstawie dokumentów przekazania trzydziestu jeden Raportów Wykonawcy o postępie robót zawierających datę ich złożenia Inżynierowi Kontraktu, kontrolujący stwierdzili przekroczenie w jednym przypadku terminu przekazania Raportów łącznie o trzy dni, tym samym istnieją przesłanki do naliczenia kary **15.000,00 zł** (3 dni x 5.000,00 zł).

Kserokopia pisma znak: LDZ.WZ/781/2013 z dnia 11.10.2013 r. Inżyniera Kontraktu dotyczącego przekazania Raportu Nr 6 stanowi **Załącznik Nr 58** do sprawozdania.

*m) za opóźnienie w przekazaniu dokumentu polisy ubezpieczeniowej lub dowodu opłacenia składki, w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu polisy lub dowodu opłacenia składki.*

W Danych Kontraktowych Formularza Nr 9 wyznaczono „okresy na przedłożenie: dowodów ubezpieczenia, stosownych polis – najpóźniej w Dacie Rozpoczęcia”.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono:

Zastępca Dyrektora ZDiT ds. Inwestycji pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.2.1.2013 z dnia 04.03.2013 r. powiadomił Wykonawcę o wyznaczeniu Daty Rozpoczęcia na dzień 12.03.2013 r. dla realizacji umowy Nr 333.14/DZ.2013 na roboty projektowe i budowlane



polegające na zaprojektowaniu, uzyskaniu stosownych prawomocnych decyzji i kompleksowym wykonaniu robót budowlanych w ramach realizacji zadania: „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) w zakresie Odcinka Nr 3 wraz z podsystemem sterownia i nadzoru w tunelu”. Pismo powiadamiające o Dacie Rozpoczęcia stanowi **Załącznik Nr 59** do sprawozdania.

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. pismem z dnia 11.03.2013 r. przekazało kopie polis ubezpieczeniowych, co zostało potwierdzone przyjęciem na dziennik w ZDiT w dniu 11.03.2013 r., tym samym dochowano terminu.

Zgodnie z klauzulą 18.2 Wymagane ubezpieczenia Wykonawcy – „Wykonawca ubezpieczy na własny koszt i zapewni ciągłość ubezpieczenia (lub spowoduje taki stan) na wszystkie podane poniżej ryzyka:

– *Ubezpieczenie z tytułu wszystkich ryzyk kontraktu – na sumę ubezpieczenia w złotych stanowiąca równowartość Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej*”

Polisa numer 000-13-390-05706159 została zawarta w dniu 01.03.2013 r. z:

- Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. (koasekurator wiodący 50% ryzyka),
- Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. (koasekurator 50% ryzyka) na okres od 11.03.2013 r. do 30.06.2015 r. obejmująca ubezpieczenie mienia i ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu ryzyk budowlanych.

Do polisy zostały zawarte aneksy:

Nr 1 z dnia 27.03.2013 r. (nie zmieniający wysokości składki ubezpieczenia),

Nr 2 z dnia 14.05.2013 r. (nie zmieniający wysokości składki ubezpieczenia),

Nr 3 z dnia 22.01.2014 r. przedłużający okres ubezpieczenia do dnia 30.09.2015 r.,

Nr 4 z dnia 07.07.2015 r. dotyczące umowy Nr 333.84/DZ/2015,

Nr 5 z dnia 11.09.2015 r., przedłużający okres ubezpieczenia do dnia 30.10.2015 r.

Lp.	Przedmiot	Suma ubezpieczenia	Składka ubezpieczenia	Termin płatności/data zapłaty
1.	Ubezpieczenie mienia – roboty budowlane	308.407.052,12	445.429,00	15.04.2013 r./ 12.04.2013 r.
2.	Odpowiedzialność cywilna	1.000.000,00 (na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia)		
3.	Zaplecze budowy, drobny sprzęt i wyposażenie budowlane (z wyłączeniem maszyn budowlanych)	2.000.000,00 (na jedno i wszystkie zdarzenia)		
4.	Mienie otaczające (istniejące)	10.000.000,00 (na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia)		

5.	Aneks Nr 4	21.500.000,00	19.000,00	24.07.2015 r./ 23.07.2015 r.
6.	Aneks Nr 5	Suma ubezpieczenia w wysokości określonej w polisie	15.870,00	21.09.2015 r./ 21.09.2015 r.

- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia (OC ogólne) obejmujące odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone z tytułu czynów niedozwolonych oraz z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania – na sumę ubezpieczenia w kwocie 5.000.000 zł,  
W zakresie odpowiedzialności cywilnej deliktowo – kontraktowej za szkody rzeczowe i osobowe w związku z posiadanym mieniem i prowadzoną działalnością obejmującą ochronę ryzyka zawarto z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. następujące polisy:

- numer 000-13-430-05894642 z dnia 30.01.2013 r. na okres od 01.02.2013 r. do 31.01.2014 r.,
- numer 000-14-430-05903096 z dnia 30.01.2014 r. na okres od 01.02.2014 r. do 31.01.2015 r.,
- numer 000-15-430-05911447 z dnia 23.01.2015 r. na okres od 01.02.2015 r. do 31.01.2016 r.,

Lp.	Numer polisy	Składka ubebezpieczenia	Termin płatności	Data zapłaty
1.	000-13-430-05894642	81.000,00	14.02.2013 r.	04.02.2013 r.
2.	000-14-430-05903096	44.500,00	15.02.2014 r.	14.02.2014 r.
		44.500,00	30.04.2014 r.	30.04.2014 r.
3.	000-15-430-05911447	42.500,00	06.02.2015 r.	02.02.2015 r.
		42.500,00	31.07.2015 r.	28.07.2015 r.

- ubezpieczenie od ryzyka śmierci lub kalectwa w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy i osób upoważnionych do przebywania na Placu Budowy – na sumę ubezpieczenia w kwocie 1.000.000 zł,
- ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników obejmujące obowiązek zapłaty przez ubezpieczyciela określonej sumy pieniężnej na skutek doznania przez pracownika lub inną osobę wykonującą czynności pozostające w związku z realizacją Inwestycji uszczerbku na zdrowiu lub śmierci (...).

W zakresie ubezpieczenia – Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków zostały zawarte z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. następujące polisy:

- numer 000-13-652-00122638 została zawarta w dniu 07.03.2013 r. na okres od 12.03.2013 r. do 11.03.2014 r. forma ubezpieczeniowa – grupowa, bezimienna obejmująca 100 osób oraz aneks Nr 1 z dnia 26.04.2013 r.,
- numer 000-14-652-00125518 została zawarta w dniu 03.03.2014 r. na okres od 12.03.2014 r. do 11.03.2015 r. forma ubezpieczeniowa – grupowa, bezimienna obejmująca 100 osób,
- numer 000-14-652-00125519 została zawarta w dniu 03.03.2014 r. na okres od 12.03.2015 r. do 30.09.2015 r. forma ubezpieczeniowa – grupowa, bezimienna obejmująca 100 osób,

Suma ubezpieczenia dla każdego ubezpieczonego:

Świadczenia podstawowe	Suma ubezpieczenia
Świadczenie na wypadek trwałej niezdolności do pracy	50.000,00 zł
Podwójne świadczenie na wypadek trwałej niezdolności do pracy	100.000,00 zł
Świadczenie na wypadek śmierci	50.000,00 zł
Przeszkolenie zawodowe inwalidów	5.000,00 zł
Zawał serca albo udar mózgu dla osób poniżej 30 roku życia	5.000,00 zł

Lp.	Numer polisy	Składka ubezpieczenia	Termin płatności	Data zapłaty
1.	000-13-652-00122638	16.392,00 zł	12.03.2013 r.	12.03.2013 r.
2.	000-14-652-00125518	16.392,00 zł	17.03.2014 r.	14.03.2014 r.
3.	000-14-652-00125519	9.562,00 zł	17.03.2014 r.	14.03.2014 r.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono, że kopie polis ubezpieczeniowych zostały przekazane Zamawiającemu pismem z dnia 11.03.2013 r. co zostało potwierdzone przyjęciem na dziennik w ZDiT w dniu 11.03.2013 r., tym samym dochowano terminu określonego do dnia 12.03.2013 r.

*n) za opóźnienie w uzupełnieniu wysokości wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody, w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w uzupełnieniu zabezpieczenia.*

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało uregulowane w subklauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu. Zgodnie z załącznikiem do kontraktu – „Formularz Nr 9 Dane Kontraktowe” subklauzula 1.1.1.9 – „Załącznik do Oferty” Zabezpieczenie Wykonania określono w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej zawartej w Akcie Umowy.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.UE.082.04.2016 z dnia 07.11.2016 r. „nie stwierdzono naruszeń z tyt. uzupełnienia wysokości wymaganego zabezpieczenia po zlikwidowaniu szkody, a co za tym idzie nie naliczono kar umownych”.

*o) za naruszenie przepisów bhp i p.poż. na placu budowy, w wysokości 5.000 zł odrębnie za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek takiego naruszenia.*

Inżynier Kontraktu Pan Adam Ciechański w dniu 23.04.2015 r. przeprowadził kontrolę terenu budowy, pod kątem prac, wykonania wygradzeń oraz wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu. W czasie przeprowadzonej kontroli stwierdził naruszenie przepisów bhp oraz wydał zalecenia z terminem realizacji do godz. 15:00 w danym dniu. Powyższe ustalenia udokumentowano w Raporcie z dnia 23.04.2015 r.

Pismem znak: IK/BUI/TrasaW-Z/odc.3/2015/04/138 z dnia 24.04.2015 r. skierowanym do Zarządu Dróg i Transportu Inżynier Kontraktu powiadomił o stwierdzonych naruszeniach stanowiących podstawę do naliczenia kar umownych określonych w Subklauzuli 8.7.1 o).

Pismem znak: IK/BUI/TrasaW-Z/odc.3/2015/04/139 z dnia 28.04.2015 r. skierowanym do Zarządu Dróg i Transportu Inżynier Kontraktu powiadomił, że podczas ponownej kontroli przeprowadzonej w dniu 24.04.2015 r. stwierdził występujące w dalszym ciągu nieprawidłowości w zabezpieczeniu miejsc, w których prowadzone są roboty oraz określił wysokość kar umownych z tytułu stwierdzonych naruszeń w wysokości 15.000,00 zł.

Wykonawca w piśmie znak: WZ/05/RZ/B/165/2015 z dnia 06.05.2015 r. wnioskował o odstąpienie od roszczenia kar przez Zamawiającego.

Pismem znak ZDiT.IK.I.50077.2.1081.1.2015 z dnia 21.05.2015 r. Dyrektor ZDiT przekazał Wykonawcy w załączeniu Notę księgową Nr 5/2015 z dnia 13.05.2015 r. obciążającą w wysokości 15.000,00 zł (3 naruszenia bhp x 5.000,00 zł) z terminem zapłaty do 04.06.2015 r.

Pismem znak RT/1741/2015 z dnia 11.06.2015 r. Wykonawca odesłał Notę księgową bez księgowania oraz zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo znak: WZ/05/RZ/B/165/2015 z dnia 06.05.2015 r.

Pismem znak ZDiT.IK.I.50077.2.261.2015 z dnia 24.06.2015 r. Zastępca Dyrektora ZDiT ds. Inwestycji i Remontów poinformował Wykonawcę, że po powtórny wnikliwym przeanalizowaniu zaistniałej sytuacji, podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie naliczenia kar umownych oraz w załączeniu przesłał ponownie Notę księgową Nr 5/2015 z dnia 13.05.2015 r.

Pismem znak: RT/3066/2015 z dnia 18.09.2015 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o zmniejszenie kwoty Noty obciążeniowej Nr 5/2015 o 5.000,00 zł informując, że jedna z zaistniałych sytuacji (al. Mickiewicza strona południowa pomiędzy ul. Gdańską a ul. Wólczańską – nieuprzątnięty teren) nie podlega pod restrykcje wyszczególnione w Subklauzuli 8.7.1 lit. o.

Pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.2.534.1.2015 z dnia 10.11.2015 r. Zastępca Dyrektora ZDiT ds. Inwestycji i Remontów poinformował Wykonawcę o przychyleniu się do prośby o skorygowanie Noty Nr 5/2015 o kwotę 5.000,00 zł oraz przekazał Notę Nr 31/2015 z dnia 04.11.2015 r. uznającą powyższą kwotę.

W piśmie znak: ZDiT.IK.I.50077.2.445.2015 z dnia 18.09.2015 r. skierowanym do Wydziału Finansów i Rachunkowości ZDiT, Naczelnik Wydziału Projektów Kluczowych ZDiT zwrócił się z wnioskiem o naliczenie kary umownej wysokości 5.000,00 zł z tytułu naruszenia przepisów bhp (brak ogrodzenia otwartej studzienki na skrzyżowaniu al. Mickiewicza z ul. Piotrkowską po stronie północnej w dniu 17.09.2015 r. stanowiącej bezpośrednie zagrożenie dla pieszych i rowerzystów).

Pismem znak: ZDiT.IK.I.50077.2.479.2015 z dnia 05.10.2015 r. Zastępca Dyrektora ZDiT ds. Inwestycji i Remontów przekazał Wykonawcy Notę księgową Nr 23/2015 z dnia 28.09.2015 r. na kwotę 5.000,00 zł z tytułu naliczenia kar dotyczących naruszenia przepisów bhp.

Kary umowne naliczone przez ZDiT dla Przedsiębiorstwa Robót Mostowych Mosty – Łódź S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Nr 333.14/DZ/2013 z dnia 01.03.2013 r. (Odcinek 3), przedstawiono poniżej w formie tabelarycznej.

L.p.	Numer i data noty	Treść	Kwota /zł/	Termin zapłaty	Data zapłaty	Uwagi
1	Nota księgowa 5/2015 z 13.05.2015 r.	naruszenie przepisów bhp i p.poż. na placu budowy – subklauzula 8.7.1. (o) kontraktu (3 naruszenia x 5.000,00 zł)	15.000,00	04.06.2015 r.	21.09.2015 r.	wysokość obciążenia została zmniejszona na podstawie noty księgowej 31/2015
2	Nota księgowa 31/2015 z 04.11.2015 r.	uznanie Wykonawcy w związku z wyjaśnieniami złożonymi do noty księgowej 5/2015	(minus) 5.000,00	nie dotyczy	nie dotyczy	Kwota uznania pomniejszyła wysokość noty księgowej 5/2015 z 13.05.2015 r. (poz. 1 w tabeli)
3	Nota księgowa 23/2015 z 28.09.2015 r.	naruszenie przepisów bhp i p.poż. na placu budowy – subklauzula 8.7.1. (o) kontraktu (1 naruszenie x 5.000,00 zł)	5.000,00	23.10.2015 r.	23.02.2016 r.	

Z tytułu nieterminowej zapłaty kar umownych:

- wynikających z noty księgowej Nr 31/2015 ZDiT wystawił notę odsetkową Nr 177/12/2015 w wysokości **238,90 zł**, która została zapłacona w dniu 17.02.2016 r.
- wynikających z noty księgowej Nr 23/2015 ZDiT wystawił notę odsetkową Nr 13/ODS/2016 w wysokości **112,60 zł**, która została zapłacona w dniu 25.03.2016 r.

p) za nie przedstawienie w terminie określonym w subklauzuli 8.3 Harmonogramu – w wysokości 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia.

Subklauzula 8.3. Harmonogram „Wykonawca najpóźniej w 30 dniu po podpisaniu Kontraktu dostarczy Inżynierowi (w formie uzgodnionej z Inżynierem) Szczegółowy Harmonogram dla Prac Projektowych i Czynności Administracyjnych a także dla Robót Budowlanych wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem obszarowego systemu zarządzania ruchem.”

Umowa Nr 333.14/DZ.2013 została zawarta w dniu 01.03.2013 r. i zgodnie z Subklauzulą 8.3 termin dostarczenia Inżynierowi Kontraktu Harmonogramu przypadał do dnia 30.03.2013 r.

Dyrektor ZDiT Zarządzeniem Nr 16/13 z dnia 08.03.2013 r. powołał Zespół Inżyniera Kontraktu dla nadzoru nad realizacją inwestycji „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” składający się z przewodniczącego i 9 członków. Zespół składający się z pracowników ZDiT pracował zgodnie z Zarządzeniem do czasu podpisania umowy z Inżynierem Kontraktu wyłonionym w postępowaniu przetargowym (Umowa Nr 3331.75/DZ/2013 z dnia 13.08.2013 r.).

Wykonawca działając na podstawie Subklauzuli 8.3 Warunków Kontraktu dostarczył do Zarządu Dróg i Transportu Harmonogram dla Prac Projektowych, Czynności Administracyjnych i Robót Budowlanych w dniu 29.03.2013 r. w załączeniu do pisma znak: WZ/03/PJ/1210/2013 z dnia 29.03.2013 r.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono, że dochowano terminu dostarczenia Harmonogramu.

**Pozostałe kary umowne naliczone przez ZDiT przy realizacji zadania „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”**

Zarząd Dróg i Transportu w dniu 06.12.2013 r. wystawił notę księgową Nr 22/2013, w której obciążył firmę ECM Group Polska SA kwotą **240.219,00 zł** na podstawie § 8 pkt 1 za odstąpienie od umowy Nr 3331.75/DZ/2013 z dnia 13.08.2013 r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Z powodu barku zapłaty w dniu 09.01.2014 r. ZDiT jako Beneficjent wystąpił do Gwaranta – GOTHAER Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. z pismem znak: ZDiT-IK.I.50077.2.12.2014 z żądaniem wypłacenia ww. kwoty zgodnie z udzieloną Gwarancją ubezpieczeniową dobrego wykonania kontraktu Nr BUF166906 z dnia 08.08.2013 r. z tytułu niewykonania umowy przez Zleceniodawcę – ECM Group Polska SA.

Po trwającej do dnia 21.05.2015 r. korespondencji w sprawie wypłaty kary umownej (udzielonej gwarancji ubezpieczeniowej) pomiędzy ZDiT, a GOTHAER Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., Gwarant w piśmie BLS-0002482614 z dnia 21.05.2015 r. uznał roszczenie Beneficjenta za zasadne i w dniu 25.05.2015 r. dokonał zapłaty w pełnej wysokości.

Zastępca Dyrektora Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w dniu 09.05.2016 r. wystąpił do Wydziału Prawnego UMŁ z Wnioskiem o wydanie opinii prawnej odnośnie terminu przedawnienia roszczeń z tytułu zapłaty kar umownych określonych w Subklauzuli 8.7.1 pkt: a, b, c, k, l, m, o, q, r, Kontraktów Nr 333.107/DZ/2014 z dnia 24.07.2014 r. i Nr 333.131/DZ/2014 z dnia 11.08.2014 r.

Opinia prawna stanowi **Załącznik Nr 60** do sprawozdania.

## TRASA GÓRNA

### Przestrzeganie Prawa zamówień publicznych, analiza procedur zastosowanych przy zleceniu prac dodatkowych oraz zgodność zlecenia prac uzupełniających z pierwotnym kontraktem

Nazwa postępowania:

*Zaprojektowanie i budowa trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi.*

Zamówienie z podziałem na 2 etapy:

- Etap I – odcinek Paradna-Rzgowska
- Etap II – odcinek Pabianicka-Paradna

### **Nr sprawy ZDiT.DZ.3320.1/10**

1. Kontrolą objęto procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z realizacją inwestycji Trasa Górna. Kontrola nie objęła wydatków niekwalifikowanych. Zakres kontroli obejmuje wydatki inwestycyjne. Kontrola nie obejmuje dokumentacji technicznej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Inwestycja realizowana w ramach środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 Projekt pn. „Budowa Trasy Górna na odcinku od al. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej Etap I – odc. Rzgowska – Paradna” oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko - Projekt pn. „Budowa drogi krajowej Nr 1 „Trasa Górna” na odcinku od al. Jana Pawła II do ul. Rzgowskiej, Etap II, odcinek Paradna – Pabianicka”
3. Do kontroli przedłożono dokumenty oryginalne w wersji papierowej.
4. Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP z oceną bez zastrzeżeń.
5. Z uwagi na dwojaki źródło finansowania projekt, na różnym etapie procedury podany był kontroli Urzędu Marszałkowskiego (Etap I inwestycji) i CUPT (Etap II inwestycji).
6. Postępowanie „Zaprojektowanie i budowa trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” losowo wytypowano do audytu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na dokumentach w 2015 r., przeprowadzonego przez Komisję Europejską. Weryfikacji poddano prawidłowość ścieżki audytowej projektu przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej – ocena brak zastrzeżeń.
7. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora pismo znak: ZDiT.II.I.0802. .2016 stanowiącym **Załącznik Nr 1G** do sprawozdania „Z wiedzy w zakresie realizacji inwestycji pod nazwa Trasa Górna w trakcie czynności CBA zostały zatrzymane kserokopia dokumentacji poświadczonej za zgodność z w postaci „Warunki kontraktu na zaprojektowanie i budowę Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania Al. Jana Pawła II- ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi wraz z aneksami 1,2,3,4 – k.71, a następnie dodatkowo do tego samego postępowania został przekazany na wniosek prokuratora aneks do polecenia zmiany nr 2”.

8. Postępowanie pn.: *Zaprojektowanie i budowa trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi*. Zamówienie z podziałem na 2 etapy: Etap I – odcinek Paradna-Rzgowska. Etap II – odcinek Pabianicka-Paradna, wszczęto w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczając ogłoszenie we właściwym publikatorze, biorąc pod uwagę jego wartość szacunkową 431.418.042,00 PLN, co dało 112.377.713,47 Euro (w tym wartość zamówień uzupełniających 143.806.014,00 PLN) ustaloną w dniu 11.12.2009 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym zamówienia, tj. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ogłoszenie przesłano dnia 12.03.2010 r., zaś opublikowano dnia 17.03.2010 r. pod numerem 2010/S 53-078223, a następnie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej [www.zdit.lodz.pl](http://www.zdit.lodz.pl) oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie ZDiT. Z uwagi na kolejne 6 zmian ogłoszenia o zamówieniu (szczegóły tabela str. 1 i 2 **Załącznik Nr 2G** do sprawozdania), zmieniono termin składania i otwarcia ofert z dnia 22.04.2010 r. na dzień 07.06.2012 r.
9. W toku procedury postępowania o udzielenie zamówienia, w dniu 26.03.2010 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY – ŁÓDŹ S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź. W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu *naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 2b, art. 36 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)*, *żądając nakazania Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez modyfikację postanowienia zawartego w pkt 7.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób aby możliwe było wykazanie doświadczenia i wiedzy innego podmiotu bez obowiązku powierzania mu części prac do wykonania. Zamawiający - Miasto Łódź- Zarząd Dróg i Transportu, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając je w całości. Poinformował także, że w dniu 30 marca 2010r. dokonał modyfikacji postanowienia pkt 7.2.1. SIWZ, że jeżeli Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu "pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnej wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia z którego treści wynikać będzie zakres faktycznego dysponowania zasobami tych podmiotów - w przypadku gdy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów". Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom Odwołującego, stąd Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła odwołanie – Postanowienie z dnia 8.04.2010 r., sygn. akt 511/10 KIO/UZP.*
10. W postępowaniu do czasu upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY – ŁÓDŹ S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź, z ceną 421.727.160,00 PLN, przy czym dla Etapu I – 180.261.100,00 PLN, zaś dla Etapu II – 241.466.060,00 PLN. Wykonawca wniósł żądane zabezpieczenie oferty – wadium – w formie gwarancji bankowej w wysokości 3.000.000,00 PLN, w dniu 7.06.2010 r.



11. Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawarł umowę w dniu 26.08.2010 r. oznaczoną 3341.108/NZ/2010 z terminem realizacji do 31.10.2013 r. Przy czym w zakresie projektu budowlanego, wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID do dnia 30.09.2011 r. Zaś dla robót budowlanych do 31.10.2013 r. – obydwie terminy zmieniano aneksami (szczegóły tabela str. 1 i 2 **Załącznik Nr 2G** do sprawozdania). Realizację wykonania umowy zabezpieczono w wysokości 5% kwoty kontraktu brutto. Zaś na okres rękojmi w wysokości 1,5% kwoty kontraktu brutto. Wzór umowy akceptował radca prawny, powołany spośród pracowników świadczących obsługę prawną dla ZDiT. Zawarcie umowy poprzedziła kontrola uprzednia Prezesa UZP – pełną dokumentację postępowania przesłano w dniu 16.07.2010 r. – ocena postępowania *brak naruszeń*.
12. W dniu 03.09.2010 r. przesłano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie opublikowane zostało w dniu 07.09.2010 r. pod numerem 2010/S 173-263902.

**Opis i analiza zawartych kontraktów w ramach zadania inwestycyjnego: Budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi.**

Umowa Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. została podpisana pomiędzy:

- Miastem Łódź – Zarządem Dróg i Transportu w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 175 reprezentowanym przez Pana Sylwestra Bruzi – p. o. Z-cy Dyrektora ds. Utrzymania Dróg zwanym dalej „Zamawiającym”, a
- Przedsiębiorstwem Robót Mostowych „MOSTY – ŁÓDŹ” Spółką Akcyjną z siedzibą w Łodzi przy ul. Bratysławskiej 52 reprezentowanym przez Pana Zygmunta Patera – Prezesa Zarządu oraz Panią Annę Mieszkowską – Wiceprezesa Zarządu zwanym dalej „Wykonawcą”.

Wykonawca umową Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. zobowiązał się do zaprojektowania i wykonania Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi. Przedmiot zamówienia obejmował dwa etapy:

- Etap I – odcinek Paradna – Rzgowska,
- Etap II – odcinek Pabianicka – Paradna.

Wykonanie robót Etapu I nastąpić miało po uzyskaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013.

Wykonanie robót Etapu II nastąpić miało po uzyskaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Zgodnie z treścią § 3 zawartej umowy Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r.:

„1. Prace projektowe i roboty budowlane zostaną ukończone w ustalonym Czasie na Ukończenie, do 31 października 2013 r. w tym

1.1. Czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej) określony został w ramach Czasu na Ukończenie do 30 września 2011 r.

1.2. Czas na ukończenie robót budowlanych od daty uzyskania ostatecznej decyzji ZRID do 31 października 2013 r.”.

Zgodnie z treścią Subklauzuli 8.2 Czas na ukończenie został zdefiniowany w następujący sposób: „Wykonawca ukończy Projekt budowlany i uzyska ostateczną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej) oraz wszelkie inne pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia Robót, oraz wykona pozostałe Dokumenty Wykonawcy, całość Robót w ciągu Czasu na Ukończenie, jaki określono w Załączniku do Oferty – Dane Kontraktowe. W ramach tego Czasu na Ukończenie, w załączniku do Ofert – Dane Kontraktowe jest wydzielony Czas na ukończenie Projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej). Na końcu Subklauzuli 8.2 dodano punkt (c) o treści:

(c) sporządzenie i dostarczenie do inżyniera dokumentacji powykonawczej zgodnie z wymaganiami Subklauzuli 5.6 (Dokumentacja powykonawcza).

Zaakceptowana Kwota kontraktowa wynosiła 345.678.000,00 PLN plus 22% podatku VAT 76.049.160,00 PLN co łącznie stanowiło kwotę 421.727.160,00 PLN z podziałem:

- Etap I – 180.261.100,00 PLN brutto,
- Etap II – 241.466.060,00 PLN brutto.

W umowie Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. w § 5 wprowadzone zostało pojęcie „Konsorcjum” mimo iż taka konstrukcja prawna nie jest stroną umowy. „Poprzez Konsorcjum rozumie się niemające osobowości prawnej ugrupowanie dwóch lub więcej osób. Wykonawca działający jako Konsorcjum, zobowiązuje się zamieścić w umowie konsorcjalnej postanowienia stanowiące podstawę do uznania członków Konsorcjum za dłużników solidarnych z tytułu zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy, jak również wierzycieli solidarnych uprawnionych do świadczeń określonych w niniejszej Umowie, których spełnienie będzie obciążać Zamawiającego”.

W ogólnych warunkach kontraktu (stanowiących załącznik do umowy) w subklauzuli 8.7 określone zostały kary umowne.

W subklauzuli 14.7 – Płatność – użyto określenia „członkowie Konsorcjum” co wydaje się niespójne z zawartą umową, gdyż w umowie występuje jeden wykonawca.

Do Aktu Umowy Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. sporządzone zostały aneksy:

Aneks Nr 1 z dnia 16.02.2011 r. – Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi reprezentowany był przez Pana Krzysztofa Pacholskiego – Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – w związku z wejściem w życie z dniem 01.01.2011 r. nowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) została zwiększona stawka podatku VAT z 22% określonej w § 4 umowy na 23% i tym samym zaakceptowana Kwota kontraktowa wynosiła 345.678.000,00 PLN plus 23% podatku VAT 79.505.940,00 PLN co łącznie stanowiło kwotę 425.183.940,00 PLN z podziałem:

- Etap I – 181.738.650,00 PLN brutto,
- Etap II – 243.445.290,00 PLN brutto.

Wzrost Kwoty kontraktowej o 3.456.780,00 PLN.

Aneks Nr 2 z dnia 30.09.2011 r. – Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi reprezentowany był przez Panią Joannę Wasilewską – Kłęb – Z-cę Dyrektora ds. Inwestycji - w § 1 ustępie 2 Aneksu wprowadzony został zapis:

„Dotychczasowy § 3 ust. 1. pkt 1.1 Aktu Umowy skreśla się i zastępuje się zapisem w następującym brzmieniu:

*Czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej) w ramach Czasu na Ukończenie do 28 grudnia 2011 r.”*

Aneks Nr 3 z dnia 20.06.2012 r. – Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi reprezentowany był przez Pana Grzegorza Nitę –Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - w § 1 ustępie 2 Aneksu wprowadzony został zapis: „*Dotychczasowy § 3 ust. 1. pkt 1.2 Aktu Umowy skreśla się i zastępuje się zapisem w następującym brzmieniu:*

*1. Prace projektowe i roboty budowlane zostaną ukończone w ustalonym Czasie na Ukończenie, do 15 września 2014 r. w tym*

*2.1. Czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej) w ramach Czasu na Ukończenie do 28 grudnia 2011 r.*

*2.2. Czas na ukończenie robót budowlanych od daty uzyskania ostatecznej decyzji ZRID do 20 maja 2014 r.”.*

Należy zwrócić uwagę na to, że w treści § 3 Aktu Umowy Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. nie występują punkty 2.1 oraz 2.2.

Aneks Nr 4 z dnia 16.05.2014 r. – Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi reprezentowany był przez Pana Grzegorza Nitę –Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - w § 1 ustępie 2 Aneksu wprowadzony został zapis:

„*Dotychczasowy § 3 ust. 1 Aktu Umowy skreśla się i zastępuje się zapisem w następującym brzmieniu:*

*1. Prace projektowe i roboty budowlane zostaną ukończone w ustalonym Czasie na Ukończenie, do 15 września 2014 r. w tym*

*1.1. Czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej) w ramach Czasu na Ukończenie do 28 grudnia 2011 r.*

*1.2. Czas na ukończenie robót budowlanych od daty uzyskania ostatecznej decyzji ZRID do 15 września 2014 r.”.*

W dniu 10.10.2014 r. Inżynier Kontraktu wystawił Świadczenie Przejęcia Robót dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu I od km 2 +410,18 do km 4 + 433,60.

„Zgodnie z klauzulą 10.1 (przejęcie robót) Warunków Kontraktowych oraz z wymaganiami Klauzuli 8.2 (Czas na ukończenie) zaświadczamy, że poniższe roboty zostały zasadniczo wykonane w następującym zakresie:

*Roboty zostały zakończone.*

*W dniu 15.09.2014 roku inwestycja została przekazana protokołem „przekazania do użytkowania” służbom utrzymaniowym Zamawiającego.*

*Całość Robót będących przedmiotem przejęcia, uznaje się za ukończoną na dzień 15.09.2014r.*

*Zasadnicze wykonanie całości Robót oraz przekazanie Dokumentacji Powykonawczej zgodnie z wnioskiem Wykonawcy skierowanym do Inżyniera z dnia 18.08.2014 r. nie zostało wykonane w deklarowanym przez Wykonawcę terminie tj. do 01.09.2014 r. Inżynier Kontraktu w dniu*

08.09.2014 r. pismem DHV-TG-1188-06.06-WF-MŁ odrzucił wniosek Wykonawcy o wydanie Świadcstwa Przejęcia. W dniu 12.09.2014 r. Wykonawca ponownie złożył do Inżyniera wniosek o wydanie Świadcstwa Przejęcia i wykonał wszystkie prace zgodnie z pismem Inżyniera. Inżynier pismem DHV-TG-1199-06.06-WF-MŁ z dnia 15.09.14 potwierdza, że zasadnicze roboty wymagane do wydania Świadcstwa Przejęcia zawarte w Subklauzuli 10.1 zostały spełnione z dniem 15.09.14.

Okres zgłoszenia wad zakończy się dnia 15.09.2015 r.

Szacunkowa wartość robót ujętych w Przejściowych Świadcstwach płatności na dzień zakończenia robót zasadniczych jest ustalona na kwotę 189 557 254,24 PLN netto".

W dniu 10.10.2014 r. Inżynier Kontraktu wystawił Świadcstwo Przejęcia Robót dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu II od km 0+000,00 do km 2 +410,18.

„Zgodnie z klauzulą 10.1 (przejęcie robót) Warunków Kontraktowych oraz z wymaganiami Klauzuli 8.2 (Czas na ukończenie) zaświadczamy, że poniższe roboty zostały zasadniczo wykonane w następującym zakresie:

Roboty zostały zakończone.

W dniu 15.09.2014 roku inwestycja została przekazana protokołem „przekazania do użytkowania” służbom utrzymaniowym Zamawiającego.

Całość Robót będących przedmiotem przejęcia, uznaje się za ukończoną na dzień 15.09.2014 r.

Zasadnicze wykonanie całości Robót oraz przekazanie Dokumentacji Powykonawczej zgodnie z wnioskiem Wykonawcy skierowanym do Inżyniera z dnia 18.08.2014 r. nie zostało wykonane w deklarowanym przez Wykonawcę terminie tj. do 01.09.2014 r. Inżynier Kontraktu w dniu 08.09.2014 r. pismem DHV-TG-1188-06.06-WF-MŁ odrzucił wniosek Wykonawcy o wydanie Świadcstwa Przejęcia. W dniu 12.09.2014 r. Wykonawca ponownie złożył do Inżyniera wniosek o wydanie Świadcstwa Przejęcia i wykonał wszystkie prace zgodnie z pismem Inżyniera. Inżynier pismem DHV-TG-1199-06.06-WF-MŁ z dnia 15.09.14 potwierdza, że zasadnicze roboty wymagane do wydania Świadcstwa Przejęcia zawarte w Subklauzuli 10.1 zostały spełnione z dniem 15.09.14.

Okres zgłoszenia wad zakończy się dnia 15.09.2015 r.

Szacunkowa wartość robót ujętych w Przejściowych Świadcstwach płatności na dzień zakończenia robót zasadniczych jest ustalona na kwotę 134 853 170,02 PLN netto".

W dniu 18.08.2010 r. w Łodzi w wyniku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w przetargu nieograniczonym pomiędzy:

- Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi ul. Piotrkowska 175 zwanym dalej Zamawiającym reprezentowanym przez Panią Joannę Wasilewską-Kłąb – p.o. Z-cy Dyrektora ds. Inwestycji, a
- Konsorcjum w składzie:
  - DHV Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 41,
  - ARCADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 182

zwanym dalej Wykonawcą reprezentowanym na podstawie pełnomocnictwa przez DHV Polska Sp. z o. o. w imieniu której działa Pan Andrzej Sas – Wiceprezes Zarządu i Pan Grzegorz Grobelny – Członek Zarządu została zawarta Umowa Nr 3341.107/NZ/2010.

W umowie Nr 3341.107/NZ/2010 Wykonawca zobowiązał się do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją zadania „Zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowska w Łodzi.

Termin wykonania zamówienia został określony od daty zawarcia umowy do 30.11.2013 r. w tym rozliczenie końcowe inwestycji (§ 4 zawartej umowy).

Wynagrodzenie całkowite Wykonawcy za wykonywanie czynności będących przedmiotem umowy Nr 3341.107/NZ/2010 strony ustaliły na kwotę 3.387.188,48 PLN brutto (§ 5 zawartej umowy) w tym należny podatek VAT – 22%.

W § 8 Umowy Nr 3341.107/NZ/2010 strony określiły katalog kar umownych.

Do umowy w załączniku Nr 1 określone zostały „warunki ogólne umowy”. W artykule 9 „warunków ogólnych umowy” strony uzgodniły, że „Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie koszty jakie Zamawiający poniesie z tytułu szkód wynikłych z jakiegokolwiek nie wywiązania się Wykonawcy z jego zobowiązań pod warunkiem że:

- a) Wykonawca został powiadomiony o takich roszczeniach, stratach lub szkodach nie później niż w ciągu 30 dni od powzięcia przez Zamawiającego informacji o nich,
- b) Odpowiedzialność Wykonawcy będzie ograniczona do roszczeń, strat i szkód spowodowanych bezpośrednio nie wywiązaniem się Wykonawcy ze zobowiązań wynikających z Umowy, chyba że nie wywiązanie się Wykonawcy wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć”.

Do umowy Nr 3341/107/NZ/2010 z dnia 28 sierpnia 2010 r. został sporządzony Aneks Nr 1 podpisany przez strony umowy w dniu 29.02.2012 r. - Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi reprezentowany był przez Pana Andrzeja Wójcik a –Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. W Aneksie Nr 1 z uwagi na konieczność dostosowania wskazanej w § 5 Aktu Umowy stawki podatku VAT do jej obowiązującej od 01. 01. 2011 r. nowej stawki podatku VAT – 23% strony umowy ustaliły cenę za wykonanie czynności określonych w Akcie Umowy na kwotę 3.413.583,68 PLN (wzrost wynagrodzenia brutto o kwotę 26.395,2 PLN).

W dniu 17.06.2013 r. w Łodzi w wyniku przeprowadzenia przez Zamawiającego negocjacji w trybie z wolnej ręki pomiędzy:

- Zarządem Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi ul. Piotrkowska 175 zwanym dalej Zamawiającym reprezentowanym przez Pana Grzegorza Nitę – Dyrektora, a
- Konsorcjum w składzie:
  - DHV Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Dubois 9,
  - ARCADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 182

zwanym dalej Wykonawcą lub Inżynierem kontraktu reprezentowanym na podstawie pełnomocnictwa przez DHV Polska Sp. z o. o. w imieniu której działa Pan Damian Łokaj – pełnomocnik została zawarta Umowa Nr 3331.41/DZ/2013.

W umowie 3331.41/DZ/2013 Wykonawca zobowiązał się do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją zadania „Zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowska w Łodzi (zamówienia uzupełniające).

Termin wykonania zamówienia został określony od 01.12.2013 r. do 30.11.2014 r. w tym rozliczenie końcowe inwestycji (§ 3 zawartej umowy).

Wynagrodzenie całkowite Wykonawcy za wykonywanie czynności będących przedmiotem umowy Nr 3331.41/DZ/2013 strony ustaliły na kwotę 1.594.080 PLN brutto (§ 5 zawartej umowy) w tym należny podatek VAT – 23%.

W § 7 Umowy Nr 3331.41/DZ/2013 strony określiły katalog kar umownych.

Do umowy w załączniku Nr 1 określone zostały „warunki ogólne umowy”. W artykule 8 „warunków ogólnych umowy” strony uzgodniły, że „Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie koszty jakie Zamawiający poniesie z tytułu szkód wynikłych z jakiegokolwiek nie wywiązania się Wykonawcy z jego zobowiązań”.

#### **Naliczanie kar umownych wynikających z kontraktu**

Kontroli poddano naliczanie kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. (umowa podstawowa).

Umowa Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 r. Zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi została podpisana pomiędzy: Miastem Łódź – Zarządem Dróg i Transportu w Łodzi, a Przedsiębiorstwem Robót Mostowych „MOSTY – ŁÓDŹ” Spółką Akcyjną.

Na warunki Kontraktu składały się:

- Warunki Ogólne (część I), które są identyczne z wydaniem angielsko – polskim 2000 COSMOPOLI CONSULTANS, zatytułowanym: „Warunki Kontraktu na urządzenia i budowę z projektowaniem dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Wykonawcę” stanowiącym tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999 r. (Federation Internationale des Ingenieurs – Conseils).
- Warunków szczególnych (część II), które uzupełniają, poprawiają jak również wprowadzają dodatkowe klauzule specjalne do Warunków Ogólnych.

Na podstawie subklauzuli 8.7. Wykonawcą zapłaci Zamawiającemu kary umowne, w wysokości określonej w Załączniku do Oferty – Dane Kontaktowe:

- a) za przekroczenie Czasu na Ukończenie Robót, za każdy dzień opóźnienia,
- b) za przekroczenie Czasu na ukończenie Projektu budowlanego, projektu Wykonawczego i uzyskanie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej), za każdy dzień opóźnienia,
- c) za niedotrzymanie terminu usunięcia wad określonego w Świadectwie Przejęcia albo następnie w okresie zgłaszania wad w terminie ustalonym w powiadomieniu Inżyniera, za każdy dzień opóźnienia,
- d) z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,

- e) za niewłaściwe utrzymanie drogi odc. Drogi w okresie zimowym zapłaci karę umowną za każdy dzień utrzymania drogi poniżej wymagań określonych dla standardu II podwyższonego.

Załącznik do oferty. DANE KONTRAKTOWE. Nr sprawy: ZDiT.ZP.3320-1/10

Wyszczególnienie	Subklauzule Warunków Ogólnych lub Szczególnych Kontraktu	Dane
Kara Umowna za opóźnienie uzyskania ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej)	5.2 § 8.7	0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia wynikłej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy
Kara Umowna za przekroczenie Czasu na Ukończenie	8.7	0,05% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia
Kara Umowna za opóźnienie usunięcia wad	11.4 § 8.7	0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia
Kara Umowna za niewłaściwe utrzymanie odc. drogi w okresie zimowym	8.7	10.000 PLN za każdy dzień
Kara Umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy/Zamawiającego	15.2/16.4	10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto

- a) za przekroczenie Czasu na Ukończenie Robót, za każdy dzień opóźnienia.

W Aneksie Nr 4 z dnia 16.05.2014 r. czas na ukończenie robót budowlanych określono do dnia 15.09.2014 r.

Ukończenie Kontraktu zostało potwierdzone wydaniem przez Inżyniera Kontraktu w dniu 10.10.2014 r. dwóch Świadectw Przejęcia Robót:

- dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu I od km 2 +410,18 do km 4 + 433,60.
- dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu II od km 0+000,00 do km 2 +410,18.

W Świadectwach zapisano „Roboty zostały zakończone. W dniu 15.09.2014 roku inwestycja została przekazana protokołem „przekazania do użytkowania” służbom utrzymaniowym Zamawiającego. Całość Robót będących przedmiotem przejęcia, uznaje się za ukończoną na dzień 15.09.2014 r.”. Tym samym dotrzymano terminu na ukończenie robót budowlanych.

- b) za przekroczenie Czasu na ukończenie Projektu budowlanego, projektu Wykonawczego i uzyskanie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej), za każdy dzień opóźnienia.

Zgodnie z Umową Nr 3341.108/NZ/2010 z dnia 26.08.2010 § 3 pkt 1.1 Czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji dotyczącej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej został określony na dzień 30 września 2011 r.

Na podstawie Aneksu Nr 2 z dnia 30.09.2011 r. czas na ukończenie Projektu budowlanego, wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID został wyznaczony do dnia 28.12.2011 r. Wojewoda Łódzki w dniu 20.12.2011 r. na podstawie zatwierdzonego projektu budowlanego dla zamierzenia inwestycyjnego wydał Decyzję Nr 351/11 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W załączeniu do pisma znak: PD/TGR/PD-455/3027/12/2011 w dniu 21.12.2011 r. został przekazany Zamawiającemu Projekt wykonawczy.

Tym samym Wykonawca dochował terminów określonych w Aneksie Nr 2.

Dyrektor ZDiT w złożonej informacji pismo znak: ZDiT.II.I.0802.57.2016 z dnia 26.04.2016 r. potwierdził powyższe ustalenia.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 3G** do sprawozdania.

c) *za niedotrzymanie terminu usunięcia wad określonego w Świadectwie Przejęcia albo następnie w okresie zgłaszania wad w terminie ustalonym w powiadomieniu Inżyniera, za każdy dzień opóźnienia.*

Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. Kontrakt: „Zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania Al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” Etap I.

Tabela z *Listą wad i usterek* załączoną do Świadectwo Przejęcia Robót wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 4G** do sprawozdania.

Tabela z *Listą uwag dotycząca Dokumentacji Odbiorowej* wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 5G** do sprawozdania.

Tabela z *Listą Robót Zaległych* wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 6G** do sprawozdania.

#### DANE KONTRAKTOWE

Wyszczególnienie	Subklauzule Warunków Ogólnych lub Szczególnych Kontraktu	Dane
Kara Umowna za opóźnienie uzyskania ostatecznej decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej)	5.2 § 8.7	0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia wynikłej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy
Kara Umowna za przekroczenie Czasu na Ukończenie	8.7	0,05% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia
Kara Umowna za opóźnienie usunięcia wad	11.4 § 8.7	0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia
Kara Umowna za niewłaściwe utrzymanie odc. drogi w okresie zimowym	8.7	10.000 PLN za każdy dzień

*Jan*



Kara Umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy/Zamawiającego	15.2/16.4	10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto
-------------------------------------------------------------------------------------	-----------	----------------------------------------------

Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP II,

Tabela z *Listą wad i usterek* załączoną do Świadectwo Przejęcia Robót wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 7G** do sprawozdania.

Tabela z *Listą uwag dotycząca. Dokumentacji Odbiorowej* wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 8G** do sprawozdania.

Tabela z *Listą Robót Zaległych* wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stanowi **Załącznik Nr 9G** do sprawozdania.

Funkcję Inżyniera Kontraktu na Trasie Górnej powierzono firmie DHV POLSKA Sp. z o.o. reprezentowana przez Inżyniera Kontraktu Pana Andrzej Wilczka. Podczas pełnienia powyższej funkcji Inżynier Kontraktu nie wystąpił z notą obciążającą w stosunku do Wykonawcy z tytułu nie wywiązywania się z obowiązku usuwania wad czy usterek. Wszelkie usterek były wykazywane i zapisywane protokolarnie podczas inspekcji w terenie przez zespół Inżyniera Kontraktu jak również odbierane. Inżynier kontraktu dokonywał prolongaty terminów na usunięcie wad i usterek w przypadku, gdy ich usunięcia nie było możliwe we wcześniej określonych terminach z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Powyższe działania były kontynuowane przez zespół Inżyniera Kontraktu składający się z pracowników Zarządu Dróg i Transportu powołany w dniu 12.01.2015 r. przez Dyrektora ZDiT Zarządzeniem Nr 1.

Zgodnie z protokołem z dnia 15.10.2015 r. ostatnimi pracami zgłoszonymi było wykonanie napraw zapadniętych studni, termin wyznaczony na ich usunięcie został określony na dzień 31.10.2015 r. Usunięcie usterek zostało zgłoszone do odbioru w dniu 30.10.2015 r. pismem znak: MOLEWSKI/TGII/239/2015/10/01. W dniu 03.11.2015 r. komisja składająca się z przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego potwierdziła wykonanie prac.

W dniu 18.11.2015 r. Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. pismem znak: RT/3772/2015 w związku z zakończeniem robót związanych z usuwaniem wad i usterek stwierdzonych na etapie przejścia kontraktu oraz w trakcie kolejnych przeglądów wystąpiły do Zamawiającego o wystawienie Świadectwa Wykonania po upływie Okresu Zgłaszania Wad.

W dniu 27.11.2015 r. Inżynier Kontraktu wystawił Świadectwo Wykonania, w którym potwierdził, że opisane w Świadectwie Przejęcia wady zostały usunięte, drobne zaległe prace wykonane, a wady ujawnione w całym okresie Rękojmi za wady, których termin usunięcia przypadł przed datą oświadczenia przedłożonego przez Wykonawcę pismem Nr RT/3772/2015 z dnia 18.11.2015 r. usunięte. Ponadto Inżynier kontraktu poświadczył, że Wykonawca wywiązał się ze wszystkich zobowiązań wynikających z kontraktu z wyjątkiem zobowiązań gwarancyjnych.

W piśmie znak: ZDiT.II.I.0802.63.2016 z dnia 28.04.2016 r. Dyrektor ZDiT poinformował, że „nie naliczono kar z tytułu niedotrzymania terminów usunięcia wad określonego

w Świadectwie Przejęcia albo następnie w okresie zgłaszania wad i usterek w terminie ustalonym w powiadomieniu Inżyniera” oraz Inżynier Kontraktu stwierdził, że wszystkie wady i usterki zostały usunięte w wyznaczonym terminie.

Pismo stanowi **Załącznik Nr 10G** do sprawozdania.

d) z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W ramach realizacji umowy nie miało miejsca odstąpienie od Kontraktu. Wykonanie Kontraktu zostało potwierdzone wydaniem przez Inżyniera Kontraktu w dniu 10.10.2014 r. dwóch Świadectw Przejęcia Robót:

- dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu I od km 2 +410,18 do km 4 + 433,60.
- dla kontraktu „zaprojektowanie i budowa Trasy Górna na odcinku od skrzyżowania al. Jana Pawła II – ul. Pabianicka do ul. Rzgowskiej w Łodzi” dla Etapu II od km 0+000,00 do km 2 +410,18.

e) za niewłaściwe utrzymanie drogi odc. drogi w okresie zimowym zapłaci karę umowną za każdy dzień utrzymania drogi poniżej wymagań określonych dla standardu II podwyższonego.

Zgodnie z informacją złożoną przez Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.1.0802.55.2016 z dnia 26.04.2016 r. "Nie naliczono kar i nie stwierdzono niewłaściwego utrzymania drogi tj. poniżej wymagań określonych dla standardu II podwyższonego w okresie zimowym przez Wykonawcę robót Mosty Łódź S.A.". Informacja stanowi **Załącznik Nr 11G** do sprawozdania.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli ZDiT w dniu jej rozpoczęcia.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z dyspozycją Pani Hanny Zdanowskiej Prezydenta Miasta Łodzi.

Sprawozdanie zawiera: 118 kolejno ponumerowanych i zaparafowanych stron – przez kontrolujących, oraz 93 kolejno ponumerowane załączniki.

#### IV. UWAGI I WNIOSKI.

Termin przedawnienia roszczenia z tytułu zapłaty kar umownych upływa po okresie trzech lat od dnia zakończenia inwestycji zgodnie z art. 118 kodeksu cywilnego (opinia prawna z dnia 25.05.2016 r. sporządzona przez Wydział Prawny UMŁ); Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi, na podstawie § 40 ust. 2 Regulaminu kontroli stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20.05.2015 r. zobowiązuje Dyrektora ZDiT do:

1. Przeprowadzenia analizy wszystkich Kontraktów dotyczących Trasy W-Z pod względem niewykonania lub nienależytego wykonania zawartych umów oraz bezwzględnego naliczenia z tego tytułu kar umownych w okresie nie dłuższym niż trzy lata zgodnie z art. 118 kodeksu cywilnego w celu należytego zabezpieczenia interesów Miasta.
2. Bezwzględnego dokonania korekty naliczonych kar umownych.
3. Informowania Pani Prezydent Miasta Łodzi i Dyrektora BAWiK UMŁ na koniec każdego miesiąca o statusie podjętych działań odnośnie naliczania kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Kontraktów dotyczących Trasy W-Z.
4. Bieżącego monitorowania realizacji przyszłych kontraktów pod względem uchybień skutkujących naliczeniem kar umownych, co ograniczy ryzyko uszczuplenia dochodów budżetowych.

## V. INFORMACJE I POUCZENIA.

Sprawozdanie zostało sporządzone w trzech egzemplarzach: jeden dla Pani Prezydent, drugi dla Dyrektora ZDiT i trzeci do akt kontroli.

Zgodnie z § 40 ust. 4 Regulaminu kontroli stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20.05.2015 r. kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do przedstawienia swojego stanowiska w ciągu 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji działań zaleconych w wyniku czynności kontrolnych.

### SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

Załącznik Nr 1 – Upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.20.2016 z dnia 01.02.2016 r.

Załącznik Nr 2 – Upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.25.2016 z dnia 15.02.2016 r.

Załącznik Nr 3 – Oświadczenia o bezstronności stron 4

Załącznik Nr 3a – Pismo Dyrektora ZDiT znak: ZDiT-DO.0802.130.2016 z dnia 08.11.2016 r.

Załącznik Nr 4 – Trasa W-Z zestawienie tabelaryczne stron 14

Załącznik Nr 5 – Kontrole dotyczące Trasy W-Z stron 4

Załącznik Nr 6 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.17.2016

Załącznik Nr 6a – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.11.2016 stron 3

Załącznik Nr 6b – Świadcstwo Przejęcia Robót z dnia 20.11.2015 r. stron 8

Załącznik Nr 6c – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.14.2016 stron 2

Załącznik Nr 7 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.16.2016

Załącznik Nr 8 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.62.2016 i zapytanie ofertowe pismo znak: ZDiT.II.I.0802.47.2016 stron 3

Załącznik Nr 8a – Tabela z wykazem Raportów o postępie robót wraz z informacją odnośnie aktualizacji Harmonogramu

Załącznik Nr 9 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.15.2016

Załącznik Nr 9a – Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy i osób reprezentujących Wykonawcę stron 3

Załącznik Nr 9b – Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych dla Odcinka 1, 2 stron 2

Załącznik Nr 10 – Wyjaśnienie Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.38.2016

Załącznik Nr 11 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.58.2016 stron 3

Załącznik Nr 11a – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.12.2016 stron 3

Załącznik Nr 12 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.22.2016

Załącznik Nr 12a – Tabela z wykazem Raportów o postępie robót dla Odcinka 1, 2

Załącznik Nr 13 – Kserokopie raportów o postępie robót stron 19

Załącznik Nr 14 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.1.12.2016, stron 4

Załącznik Nr 15 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.19.2016, stron 6

Załącznik Nr 16 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.24.2016 i kserokopia Protokołu z Narady Technicznej, stron 10

Załącznik Nr 17 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.43.2016 i wyjaśnienie wykonawcy stron 2

Załącznik Nr 18 – Pismo Dyrektora ZDiT z dnia 01.03.2016 r. wraz ze sprostowaniem z dnia 03.03.2016 r. oraz kserokopia faktury Nr 11/09/2015 stron 6

Załącznik Nr 19 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.42.2016 i kserokopia korespondencji dotyczącej umowy TEENERG-BIS Sp. z o.o. stron 13

Załącznik Nr 20 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.13.2016

Załącznik Nr 21 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.23.2016

Załącznik Nr 22 – Kserokopie Protokołów odbioru etapów stron 23

Załącznik Nr 23 – Kserokopia Noty księgowej Nr 39/2015 wraz z pismami stron 4

Załącznik Nr 24 – Pisma dotyczące akceptacji Harmonogramu stron 7

Załącznik Nr 25 – Pisma dotyczące akceptacji Harmonogramu stron 8

Załącznik Nr 26 – Pisma dotyczące Harmonogramu stron 2

Załącznik Nr 27 – Pismo znak: PXDR-Łódź-03062/PW/2014/0016

Załącznik Nr 28 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.24.2016

Załącznik Nr 29 – Wyjaśnienie Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.39.2016

Załącznik Nr 30 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.1.53.2016

Załącznik Nr 30a – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.09.2016 i Końcowe protokoły odbioru stron 7

Załącznik Nr 31 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.25.2016

Załącznik 31a – Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy

Załącznik Nr 32 – Wyjaśnienie Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.29.2016

Załącznik Nr 33 – Wyjaśnienie Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.30.2016

Załącznik Nr 33a – Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych oraz z dwóch spotkań pomiędzy: Zamawiającym, Inżynierem Kontraktu, Wykonawcą i Projektantem stron 3


Załącznik Nr 33b – Tabela z wykazem Raportów Wykonawcy o postępie robót wraz z datą ich przekazania

Załącznik Nr 34 – Kserokopie pism przewodnich zawierających datę złożenia Raportów stron 13

Załącznik Nr 35 – Pismo znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.2014  
Załącznik Nr 35a – Pismo znak: PXR-GD-00092/PW/2014/1308 z dnia 22.09.2014 r.  
Załącznik Nr 36 – Pismo znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.1.2014  
Załącznik Nr 37 – Pismo znak: PXR-WPiW-ŁÓDŹ/PW/2014/1649  
Załącznik Nr 38 – Pismo znak: ZDiT.IK.I.50077.16.10.2.2014  
Załącznik Nr 39 – Pismo znak: PXR-WPiW-ŁÓDŹ-002609/PW/2015/0736 stron 2  
Załącznik Nr 40 – Pismo znak: ZDiT.IK.I.50077.16.603.2015  
Załącznik Nr 41 – Pismo znak: PXR-WPiW-ŁÓDŹ-0092/PW/2015/0898 stron 3  
Załącznik Nr 42 – Pismo Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.IK.I.0802.1.35.2016 stron 2  
Załącznik Nr 43 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.26.2016  
Załącznik Nr 44 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.27.2016  
Załącznik Nr 45 – Wyjaśnienia Dyrektora ZDiT z dnia 11.03.2016 r. i kopie faktur 1/09/2015, 111/2015 stron 6  
Załącznik Nr 46 – Pismo Dyrektora ZDiT z dnia 06.04.2016 r. wraz z wyjaśnieniem otrzymanym od firmy Astel stron 3  
Załącznik Nr 47 – Pismo Dyrektora ZDiT z dnia 11.03.2016 r. wraz z kopią pisma znak: ZDiT.II.I.50077.16.11.2016 stron 2  
Załącznik Nr 47a – Tabela z wykazem projektów umów z podwykonawcami wraz z datami przedłożenia ich do akceptacji stron 2  
Załącznik Nr 48 – Pismo firmy Sprint S.A. znak: PXR-WW-ŁÓDŹ-03062/PW/2015/0067  
Załącznik Nr 49 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.45.2016  
Załącznik Nr 49a – Tabela z wykazem umów z podwykonawcami wraz z datami ich przedłożenia stron 3  
Załącznik Nr 50 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.1.34.2016  
Załącznik Nr 51 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.05.2016 i wykaz dokumentacji stron 13  
Załącznik Nr 52 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.03.2016  
Załącznik Nr 53 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.04.2016  
Załącznik Nr 53a – Tabela z wykazem Protokołów z Rad Budowy i osób reprezentujących Wykonawcę  
Załącznik Nr 54 – Ksero Listy obecności do Rady Budowy Nr 9, Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.07.2016 i oświadczenie Wykonawcy stron 3  
Załącznik Nr 54a – Tabela z wykazem Protokołów z Narad Technicznych i osób reprezentujących Wykonawcę stron 3  
Załącznik Nr 55 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.10.2016 i upoważnienie stron 2  
Załącznik Nr 55a – Tabela z wykazem Raportów Wykonawcy o postępie robót wraz z datą ich przekazania stron 2  
Załącznik Nr 56 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.08.2016, pismo przewodnie przekazania Raportu i informacja IK stron 3  
Załącznik Nr 57 – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT-UE.082.06.2016, pismo przewodnie przekazania Raportu stron 2  
Załącznik Nr 58 – Pismo znak: LDZ.WZ/781/2013  
Załącznik Nr 59 – Pismo powiadamiające o Dacie Rozpoczęcia

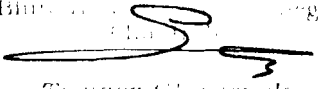
Załącznik Nr 60 – Opinia prawna stron 12  
Załącznik Nr 61 – Tabela z karami Umowa Nr 333.107/DZ/2014 stron 8  
Załącznik Nr 62 – Tabela z karami Umowa Nr 333.131/DZ/2014 stron 8  
Załącznik Nr 63 – Tabela z karami Umowa Nr 333.14/DZ/2013 stron 7  
Załącznik Nr 1G – Pismo znak: ZDiT.II.I.0802. .2016  
Załącznik Nr 2G – Trasa Górna zestawienie tabelaryczne 7 stron.  
Załącznik Nr 3G – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.57.2016  
Załącznik Nr 4G – Tabela z listą wad i usterek załączona do Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP I wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia  
Załącznik Nr 5G – Tabela z Listą uwag dotycząca Dokumentacji Odbiorowej załączona do Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP I wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia  
Załącznik Nr 6G – Tabela z Listą Robót Zaległych załączona do Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP I wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia  
Załącznik Nr 7G – Tabela z listą wad i usterek załączona do Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP II wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia stron 2  
Załącznik Nr 8G – Tabela z Listą uwag dotycząca Dokumentacji Odbiorowej załączona do Świadectwo Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP II wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia  
Załącznik Nr 9G – Tabela z Listą Robót Zaległych załączona do Świadectwa Przejęcia Robót z dnia 10.10.2014 r. ETAP II wraz z wyznaczonym terminem ich usunięcia  
Załącznik Nr 10G – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.63.2016  
Załącznik Nr 11G – Informacja Dyrektora ZDiT pismo znak: ZDiT.II.I.0802.55.2016

**(podpisy kontrolujących)**

INSPEKTOR  
  
Sylwester Przybył

.....

**(pieczęćka i podpis zarządzającego kontrolę)**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Biurowo  
  
Tomasz Gładczak

.....

Łódź, dnia 12 stycznia 2017 r.