

**BIURO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO I KONTROLI
W DEPARTAMENCIE OBSŁUGI I ADMINISTRACJI URZĘDU MIASTA ŁODZI**

Łódź, dnia 16 września 2016 r.

DOA-BAK-I.1711.59.2016

2016 -09- 16

Pani
Iwona Oleczak
p.o. Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy
w Łodzi
ul. Milionowa 91, 93-121 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi działając na podstawie przepisów zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli, w związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli Nr DOA-BAK-I.1711.59.2016 podpisanym w dniu 16 sierpnia 2016 r., przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Temat kontroli:

Wydatkowanie środków publicznych w trybie zamówień publicznych¹.

Kontroler:

Iwona Kowalczyk – inspektor w Oddziale Kontroli w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.65.2016 z dnia 23.05.2016 r., do przeprowadzenia kontroli planowej

¹ Wydatkowanie środków publicznych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. – zwana dalej ustawą Pzp)

znak DOA-BAK-I.1711.59.2016, zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi z siedzibą przy ul. Milionowej 91, 93-121 Łódź, i ul. Kilińskiego 102/102a, 90-012 Łódź (dalej Jednostka lub Zamawiający)

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - Iwona Olczak (od 25.03.2015 r. do nadal)
 - Pierwszy Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi – Krzysztof Barański (od 05.05.2015 r. do 24.06.2015 r.)
 - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi ds. Aktywizacji – Krzysztof Barański (od 25.06.2015 r. do nadal)
 - p.o. Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi – Robert Skowroński (od 14.05.2015 r. do 24.06.2015 r.)
 - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi ds. Administracyjnych – Robert Skowroński (od 25.06.2015 r. do nadal)
- Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – Włodzimierz Paweł Blachowski (powołany na stanowisko od 01.01.2012 r. do 22.03.2015 r.- przeniesienie służbowe na wniosek Dyrektora)
 - Pierwszy Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi – Małgorzata Urbaniak (od 01.01.2012 r. do 10.04.2015 r.)
 - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi – Antoni Miazek (od 01.01.2012 r. do 14.10.2015 r.)
 - p.o. Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy – Agnieszka Michałowicz (od 27.07.2012 r. do 26.10.2012 r.)
 - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy – Agnieszka Michałowicz (od 27.10.2012 r. do 01.06.2015 r.)
 - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu w Łodzi ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy – Anna Załączna-Zduniak (od 10.06.2015 r. – 24.06.2015 r.)

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2015 r.

II. OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi ocenia pozytywnie kontrolowaną działalność Jednostki **wskazując jednak na szereg stwierdzonych nieprawidłowości**, które są efektem po części braku wiedzy specjalistycznej – Prawo zamówień publicznych, po części braku wiedzy ogólnej, w tym o funkcjonowaniu podmiotów publicznych, a po części efektem braku nadzoru i kontroli przez bezpośrednich lub dalszych przełożonych przestrzegania przepisów prawnych właściwych dla statusu Jednostki lub własnych regulacji wewnętrznych, oraz braku nadzoru i kontroli wykonywanych obowiązków na powierzonych stanowiskach, w szczególności pracowników Wydziału Zamówień Publicznych – liczne omyłki, wprowadzanie informacji niezgodnych z dokumentacją źródłową, niezachowanie zasad obiegu dokumentów, w tym dokumentów elektronicznych, nieprzebranie wewnętrznych procedur zamówień publicznych.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi, zwraca uwagę na znikomą współpracę Wydziału Zamówień Publicznych w realizacji zamówień publicznych w Jednostce, ograniczającą się do procedury i też w niewielkim zakresie.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi, zwraca uwagę na konieczność podjęcia działań w Jednostce w obszarze realizacji zamówień publicznych, eliminujących wskazane w niniejszym Wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Opis statusu jednostki

- 1) Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi jest jednostką organizacyjną wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, nie mającą osobowości prawnej i podlega Prezydentowi Miasta Łodzi.
- 2) Jednostka świadczy usługi z zakresu obsługi osób bezrobotnych i poszukujących pracy z terenu Miasta Łodzi oraz osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej, finansowanej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządu, i realizuje w tym celu zadania samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy oraz z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych.
- 3) Kierownikiem Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi jest Dyrektor powoływany przez Prezydenta Miasta Łodzi w trybie konkursowym, który zarządza Jednostką jednoosobowo.

- 4) Jednostka prowadzi gospodarkę finansową według zasad określonych dla jednostek budżetowych, a jej podstawą jest plan dochodów i wydatków ustalany na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ustawa o finansach publicznych).²
- 5) W okresie kontrolowanym przeciętne zatrudnienie w Jednostce wynosiło odpowiednio: na koniec roku 2013 - 353 osób zatrudnionych na 344,425 etatach, w tym 323 osoby na 318,925 etatach urzędniczych oraz 30 osób na 25,5 etatach na stanowiskach pomocniczych i obsługi; na koniec roku 2014 - 305 osób zatrudnionych na 300,6 etatach, w tym 294 osoby na 290,6 etatach urzędniczych oraz 11 osób na 10 etatach na stanowiskach pomocniczych i obsługi; na koniec roku 2015 - 301 osób zatrudnionych na 296,85 etatach, w tym 292 osoby na 288,225 etatach urzędniczych oraz 9 osób na 8,625 etatach na stanowiskach pomocniczych i obsługi.
- 6) Organizację, podział zadań i wewnętrzną strukturę Jednostki określa Regulamin organizacyjny nadany przez Prezydenta Miasta Łodzi.

2. Ustalony stan faktyczny.

2.1. Przepisy wewnętrzne/rejestry:

2.1.1 Ustalenia pozytywne:

W Jednostce opracowano i wdrożono podstawowe wewnętrzne akty prawne regulujące działalność Jednostki, w tym: podział kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych; zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza w złotych równowartości 14 000/30 000 euro netto; zasady pracy stałej komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jednostka sporządziła i przekazała roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych. Jednostka prowadziła rejestry postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jednostka od połowy roku 2015 sporządziła plan zamówień publicznych.

2.1.2. Ustalone nieprawidłowości:

- ***Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, wprowadzony Zarządzeniem Nr***

² (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm).

70/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 Euro (dalej Regulamin zamówień z 2012 r.) następnie zmieniony: Zarządzeniem Nr 3/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 07 stycznia 2014 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 Euro

- Na negatywną ocenę zasługuje błędna wykładnia art. 4 pkt 8 ustawy Pzp jako samoistna podstawa prawna wydania Regulaminu zamówień z 2012 r. albowiem powyższy przepis określa sposób wydatkowania środków publicznych dla zamówień w nim wskazanych, - obowiązujący w chwili wydania ww. zarządzeń art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stanowił, iż *ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro* - nie stanowi jednak podstawy do wydawania jakichkolwiek aktów prawnych wewnętrznych. Powyższa nieprawidłowość została wyjaśniona przez Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych jako „*niefortunny zapis*” z jednoczesną deklaracją jej „*skorygowania*”.
- Bezzasadne dokonanie dodatkowych wyłączeń zamówień publicznych spod zasad udzielania zamówień określonych w § 3 i 4 Regulaminu z 2012 r., z uwagi *na pilny i krótki termin realizacji (wykonania) zamówienia itp.* przez pryzmat *specyfiki zamówienia* (§ 5 ust. 1), biorąc pod uwagę postanowienia § 6 ust. 1 Rozdziału 4 tj. wyłączenia: *w sytuacjach szczególnych np. awaria, nagła potrzeba wcześniej niemożliwa do przewidzenia, zdarzenia losowe, siła wyższa i inne*, które to pojęcia w istocie są synonimami.
- ***Zarządzenie Nr 13/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie uregulowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zakupu lub zamówienia usługi, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 10 000 zł netto.***
 - Na negatywną ocenę zasługuje brak precyzji definiowania zamówienia publicznego, określonego w powyższym zarządzeniu jako „*zakup lub zamówienie usługi*” podczas gdy zgodnie z definicją ustawową zamówienie publiczne to *usługa, dostawa lub robota budowlana*, i co do zasady każdy rodzaj zamówienia nabywany jest w drodze zakupu.
 - Akt wydano 23 stycznia 2014 r. *z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014 r.* czyli z datą wsteczną.

- **Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro**, wprowadzony **Zarządzeniem Nr 40/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro” (dalej Regulamin zamówień z 2014 r.)** następnie zmieniony: **Zarządzeniem Nr 41/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 15 maja 2014 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 Euro**
 - Na negatywną ocenę zasługuje błędna wykładnia art. 4 pkt 8 ustawy Pzp jako samoistna podstawa prawna wydania Regulaminu zamówień z 2014 r. albowiem powyższy przepis określa sposób wydatkowania środków publicznych dla zamówień w nim wskazanych, - obowiązujący w chwili wydania ww. zarządzeń art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stanowił, iż *ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro* - nie stanowi jednak podstawy do wydawania jakichkolwiek aktów prawnych wewnętrznych. Powyższa nieprawidłowość została wyjaśniona przez Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych jako „*niefortunny zapis*” z jednoczesną deklaracją jej „*skorygowania*”.
 - Na negatywną ocenę zasługuje nonszalancja pojęciowa postanowień Regulaminu, z której wynika, iż *Realizacja zamówień realizowanych na podstawie niniejszego Rozdziału może następować m.in. na podstawie umów, zleceń lub zamówień* (§ 3 ust. 7). Podczas gdy każde zobowiązanie wydatkowania środków publicznych, które nie są regulowane na podstawie umów z zakresu prawa pracy, stanowi zamówienie publiczne bez względu na to, czy wydatek zostanie potwierdzony umową czy też rachunkiem, po uprzednim zleceniu w wyniku przeprowadzonej procedury.
 - Na negatywną ocenę zasługuje iluzoryczność postanowień w efekcie czego zdefiniowano instytucje, które nie zostały wprowadzone tj. *Ewidencja Zamówień Publicznych*, a która jest faktycznie rejestrem zamówień, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt. 13 Regulaminu.
 - Bezzasadne dokonanie dodatkowych wyłączeń zamówień publicznych spod zasad udzielania zamówień określonych w § 4 i 5, z uwagi *na pilny i krótki termin realizacji (wykonania) zamówienia itp. przez pryzmat specyfiki zamówienia* (§ 6 ust. 1), biorąc pod uwagę postanowienia § 7 ust. 1 Rozdziału 5 tj. wyłączenia: *w sytuacjach*

szczególnych np. awaria, nagła potrzeba wcześniej niemożliwa do przewidzenia, zdarzenia losowe, siła wyższa i inne, które to pojęcia w istocie są synonimami.

- **Regulamin udzielania zamówień publicznych, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro stosowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi**, wprowadzony Zarządzeniem Nr 59/15 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro stosowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi” (dalej Regulamin zamówień z 2015 r.) następnie zmieniony: Zarządzeniem Nr 108/15 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro stosowanego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi
- Na negatywną ocenę zasługuje błędna wykładnia art. 4 pkt 8 ustawy Pzp jako samoistna podstawa prawna wydania Regulaminu zamówień z 2015 r. albowiem powyższy przepis określa sposób wydatkowania środków publicznych dla zamówień w nim wskazanych, - obowiązujący w chwili wydania ww. zarządzeń art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stanowił, iż *ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro* - nie stanowi jednak podstawy do wydawania jakichkolwiek aktów prawnych wewnętrznych. Powyższa nieprawidłowość została wyjaśniona przez Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych jako „niefortunny zapis” z jednoczesną deklaracją jej „skorygowania”. Stąd uzasadniony niepokój budzi wniesione zastrzeżenie z dnia 16 sierpień 2016 r. znak: DZ.0204.7.2016.AP.M, o treści „nie można też stwierdzić, że przyjęta podstawa prawna stanowi „niefortunny zapis”, w którym podważono zasadność złożonych wyjaśnień, co z kolei świadczy o braku jednolitego stanowiska w Jednostce w tym zakresie.
- Na negatywną ocenę zasługuje fakt, iż w postanowieniach Regulaminu zamówień z 2015 r. nie przewidziano sposobu i właściwej dokumentacji ustalenia wartości szacunkowej dla zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane, mimo powołania się w § 3 ust. 1 Regulaminu zamówień z 2015 r. na właściwe przepisy w oparciu, o które należy dokonać ustalenia wartości szacunkowej zamówień.

- Na negatywną ocenę zasługuje nonszalancja pojęciowa postanowień Regulaminu, z której wynika, iż *Realizacja zamówień realizowanych na podstawie niniejszego Rozdziału może następować m.in. na podstawie umów, zleceń lub zamówień* (§ 7 ust. 8). Podczas gdy każde zobowiązanie wydatkowania środków publicznych, które nie są regulowane na podstawie umów z zakresu prawa pracy, stanowi zamówienie publiczne bez względu na to, czy wydatek zostanie potwierdzony umową czy też rachunkiem, po uprzednim zleceniu w wyniku przeprowadzonej procedury.
- Na negatywną ocenę zasługuje iluzoryczność postanowień w efekcie czego zdefiniowano instytucje, które nie zostały wprowadzone tj. *Ewidencja Zamówień Publicznych*, a która jest faktycznie rejestrem zamówień, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt. 13 Regulaminu; lub mimo zdefiniowania tj. *Rozdział Procedury udzielania zamówień*, brak przełożenia w treści, gdzie w rozdziale wskazano jedynie progi wartościowe zamówień.
- Na negatywną ocenę zasługuje bezzasadne dokonanie dodatkowych wyłączeń zamówień publicznych spod zasad udzielania zamówień określonych jako *niskokosztowych zamówień dotyczących bieżącego utrzymania Urzędu, nie zakupywanych w ramach innych postępowań, o których mowa w niniejszym Regulaminie, w szczególności drobnych elementów oświetleniowych (np. żarówki), drobnych artykułów budowlanych (np. gwoździe, śruby itp.), drobnych artykułów hydraulicznych (np. kurki, przedłużki, kolanka itp.)* (§ 14 ust. 1 pkt 4), zważywszy na postanowienia Rozdziału 6, gdzie szczegółowo uregulowano zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej do 5 000, 00 zł netto. Podobnie w § 14 ust. 1 pkt 6-10 Regulaminu zamówień z 2015 r. Co oznacza z kolei sprzeczności postanowień wewnętrznych Regulaminu w zakresie regulacji zamówień z uwagi na ich wartości.
- ***Regulamin pracy komisji przetargowej powołanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wprowadzony Zarządzeniem Nr 3/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 02 stycznia 2012 roku w sprawie powołania Komisji Przetargowej i nadania Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi następnie zmieniony: Zarządzeniem Nr 2/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 07 stycznia 2014 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Komisji Przetargowej i nadania Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi.***

– Na negatywną ocenę zasługuje nonszalancja i brak precyzji pojęciowej, w efekcie czego:

- członkowie komisji podejmują decyzję wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc z pominięciem podstawowego dokumentu, czyli ogłoszenia o udzielenie zamówienia,
- możliwa jest zmiana składu komisji, mimo jej stałego imiennie wskazanego składu powołanego zarządzeniem, a więc w takiej formie może być tylko zmieniona,
- dopuszczono rozbieżność rozstrzygnięcia postępowania – stanowisko komisji przetargowej a kierownik zamawiającego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp, co biorąc pod uwagę przesłanki unieważnienia postępowania we wskazanej podstawie prawnej publicznego, budzi uzasadniony niepokój między innymi kompetencji członków komisji. Jednocześnie na negatywną ocenę zasługuje uzasadnienie wprowadzenia powyższego postanowienia, gdzie czytamy w wyjaśnieniu (...) *zapis zamieszczany jest w regulaminach od wielu lat, został wprowadzony w oparciu o przykładowe regulaminy innych zamawiających. Do chwili obecnej nie zdarzyła się sytuacja, z której kierownik zamawiającego skorzystałby z uprawnień tego zapisu.* Oznacza to zatem kopiowanie przypadkowych wewnętrznych aktów prawnych, bez żadnej refleksji i w oderwaniu od faktycznych i prawnych przesłanek ich zastosowania w Jednostce.

- ***Regulamin pracy komisji przetargowej powołanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wprowadzony Zarządzeniem Nr 71/15 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej i nadania Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi następnie zmieniony: Zarządzeniem Nr 109/15 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Komisji Przetargowej i nadania Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi***

– Na negatywną ocenę zasługuje nonszalancja i brak precyzji pojęciowej, w efekcie czego:

- członkowie komisji podejmują decyzję wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc z pominięciem podstawowego dokumentu, czyli ogłoszenia o udzielenie zamówienia,
- możliwa jest zmiana składu komisji, mimo jej stałego imiennie wskazanego składu powołanego zarządzeniem, a więc w takiej formie może być tylko zmieniona,
- dopuszczono rozbieżność rozstrzygnięcia postępowania – stanowisko komisji przetargowej a kierownik zamawiającego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp, co biorąc pod uwagę przesłanki unieważnienia postępowania we wskazanej podstawie prawnej publicznego, budzi uzasadniony niepokój między innymi kompetencji członków komisji. Jednocześnie na negatywną ocenę zasługuje uzasadnienie wprowadzenia powyższego postanowienia, gdzie czytamy w wyjaśnieniu (...) *zapis zamieszczany jest w regulaminach od wielu lat, został wprowadzony w oparciu o przykładowe regulaminy innych zamawiających. Do chwili obecnej nie zdarzyła się sytuacja, z której kierownik zamawiającego skorzystałby z uprawnień tego zapisu.* Oznacza to kopiowanie przypadkowych wewnętrznych aktów prawnych, bez żadnej refleksji i w oderwaniu od faktycznych i prawnych przesłanek ich zastosowania w Jednostce.

- **Plan zamówień publicznych**

- Na negatywną ocenę zasługuje błędna wykładnia art. 13 ustawy Pzp jako samoistna podstawa prawna wydania Zarządzenia w sprawie wprowadzenia „Planu zamówień publicznych na rok 2015 do realizacji od 01 lipca 2015 r.”, który to przepis dotyczy profilu nabywcy i możliwości szczególnego udzielania zamówień określonych w art. 13 ustawy Pzp, a które nie występują w Jednostce. Brak też w Jednostce wyodrębnienia zakładki „profil nabywcy”.

- **WYKAZ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PROWADZONYCH NA PODST. ART. 4 PKT 8 USTAWY PZP/2015 ROK/**

- Wykaz jest dokumentem nierzetelnym. W wykazie ujęto zamówienia, które ze względu na ich charakter podlegają wyłączeniu przedmiotowemu i winny być

udzielone w oparciu o art. 4 pkt 3 lit. h ustawy Pzp. Tymczasem nie dość, że ujęto je w ww. wykazie to na dodatek jako podstawę prawną ich udzielenia wskazano art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, co wytłumaczono „omyłką”.

- **WYKAZ ZAMÓWIEŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYCH NA PODST. ART. 4 PKT 8 USTAWY PZP /2014 ROK/**

- Wykaz jest dokumentem nierzetelnym. W wykazie ujęto zamówienia, które ze względu na ich charakter podlegają wyłączeniu przedmiotowemu i winny być udzielone w oparciu o art. 4 pkt 3 lit. h ustawy Pzp lub art. 4 pkt 3 lit. i ustawy Pzp. Tymczasem nie dość, że ujęto je w ww. wykazie to na dodatek jako podstawę prawną ich udzielenia wskazano art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, co w jednym przypadku wytłumaczono jako „omyłką”, w drugim zaś przypadku – jak czytamy w wyjaśnieniu w pozycji nr 188 wykazu - nr zamówienia publicznego DU.242.194.2014 z dnia 31.10.2014 wpisano art. 4 pkt 8 ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – uznano jako prawidłowość, co z kolei świadczy o braku wiedzy podstawowej udzielania zamówień publicznych, wynikającej z przepisów ustawy Pzp, w tym przypadku podlegających wyłączeniu przedmiotowemu. Co jest szczególnie niebezpieczne, z uwagi na fakt, iż wyjaśnienie złożył pracownik Wydziału Zamówień Publicznych, gdzie ta wiedza co do zasady być powinna. Zamówienie w poz. 188 dotyczyło najmu powierzchni lokalowej, a więc podlegało wyłączeniu na podstawie art. 4 pkt 3 lit. i ustawy Pzp.

- **WYKAZ POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYCH NA PODST. USTAWY PZP** (odręcznie dopisano 2015 rok)

- Wykaz jest sprzeczny z dokumentami dotyczącymi sprawozdawczości o udzielonych zamówieniach publicznych. W ww. wykazie ujęto 32 udzielone zamówienia publiczne, tym czasem zgodnie z treścią sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2015 liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia to 3 na dostawy i 2 na usługi, co wyjaśniono, iż zamówienia ujęte w wykazie zostały udzielone na podstawie procedury określonej w ustawie PZP, przy jednoczesnym braku obowiązku stosowania przez zamawiającego przepisów tejże ustawy, z uwagi na fakt, iż szacowana wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Co z kolei oznacza, luz interpretacyjny stosowania

lub nie i zachowania ciągłości stosowania lub nie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. W efekcie czego zamówienia publiczne wszczynane w procedurze określonej w przepisach ustawy Pzp, są następnie inaczej klasyfikowane w oparciu o inne przepisy ustawy, dotyczące sprawozdawczości i aktów wykonawczych do nich.

- **243. 2014 WYKAZ POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYCH NA PODST. USTAWY PZP – 2014 oraz 570.2014 WYKAZ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PROWADZONYCH NA PODST. USTAWY PZP-EFS SZKOLENIA DLA OSÓB BEZROBOTNYCH - 2014**

- Nazwa wykazu **570.2014** nie odpowiada treści wykazu, w efekcie czego wykaz jest dokumentem nierzetelnym. W wykazie ujęto bowiem także te zamówienia, które ze względu na ich wartość procedowano w oparciu o wewnętrzne przepisy dotyczące udzielania zamówień.
- Na negatywną uwagę zasługuje brak znajomości środków odwoławczych określonych w ustawie Pzp, obowiązującej w chwili sporządzania i prowadzenia wykazów. Jedną z kolumn ww. wykazów nazwano *Liczba protestów/odwołań*, podczas gdy protest jako środek odwoławczy wyeliminowano z przepisów ustawy Pzp w roku 2009³.

- **570.2013 WYKAZ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PROWADZONYCH NA PODST. USTAWY PZP - SZKOLENIA DLA OSÓB BEZROBOTNYCH EFS- 2013 oraz 243.2013 WYKAZEM ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PROWADZONYCH NA PODST. USTAWY PZP**

- Brak uzupełnień w kolumnie *Lp.* w wykazie 243.2013.
- Na negatywną uwagę zasługuje brak znajomości środków odwoławczych określonych w ustawie Pzp. Jedną z kolumn w wykazie **570.2013** nazwano *Liczba protestów/odwołań*, podczas gdy protest jako środek odwoławczy wyeliminowano z przepisów ustawy Pzp w roku 2009.

2.1.3. Nieprawidłowości usunięte w trakcie kontroli: **nie dotyczy**

2.2. Zamówienia publiczne:

2.2.1. Ustalenia pozytywne:

³ Ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1778)

Zamówienia publiczne realizowane przez Jednostkę w okresie objętym kontrolą w badanej próbie potwierdziły w pewnym zakresie, zachowanie zasad i procedur wynikających z przyjętych regulacji wewnętrznych jednostki w zakresie udzielania zamówień publicznych lub wprost zachowanie zasad wynikających z przepisów ustawy Pzp, w tym jawności postępowania i pisemności postępowania.

2.2.2. Ustalone nieprawidłowości:

01.01.2013 r. – 31.12.2013 r.

2.2.2.1. *Prawidłowa realizacja standardów usług rynku pracy w Centrum Aktywizacji Zawodowej*

- Niedopuszczalne różnorakie definiowanie Zamawiającego, w efekcie czego postępowanie wszczął Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, umowę zaś zawarła Prezydent Miasta Łodzi, a które to zdarzenie jest wynikiem błędnej interpretacji Zarządzenia Nr 1653/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 r. dotyczącego umocowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Pana Włodzimierza Pawła Blachowskiego z prawem udzielania dalszego pełnomocnictwa w zakresie zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi oraz w zakresie bieżącej działalności. I które to Zarządzenie, stało się podstawą wydania *Pisma Okólnego Nr 2/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 03 stycznia 2012 roku*, przy akceptacji radcy prawnego, określającego wzory nagłówka umów cywilno-prawnych, z którego to pisma wynikały dalsze nieprawidłowości. Niestety treść pisma okólnego uaktualniano również przy akceptacji radcy prawnego, wydając kolejne adekwatnie do zmian stanowiskowych, nie dokonując jednak żadnej refleksji zasadności jego treści merytorycznej.
- Brak sygnatury umowy z dnia 11.10.2013 r., co utrudnia jej identyfikację.
- Brak podstawy prawnej zawarcia umowy z dnia 11.10.2013 r., co jak się okazuje wskutek złożonych wyjaśnień, jest efektem (...) *wyraźnej sugestii jednego z radców prawnych zatwierdzających umowy przygotowane przez Wydział Zamówień Publicznych*.
- Zawarcie umowy z dnia 11.10.2013 r. z przekroczeniem kompetencji, z uwagi na brak umocowania Pani Małgorzaty Urbaniak do zawarcia powyższej umowy z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi. Jednocześnie wskutek ww. *Pisma Okólnego Nr 2/12*, preambuła umowy wskazywała na dwojakie umocowanie Pani Małgorzaty Urbaniak. Bezpodstawne z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, i właściwe

z pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 02 stycznia 2012 r.

- Niekompletność umowy z dnia 11.10.2013 r. Umowa nie zawierała załącznika Nr 1, o którym stanowił § 1 ust. 2 umowy, a którym miała być oferta wykonawcy.
- Brak dokumentu szczegółowo identyfikującego wykonawcę, a które to dane wstawiono do treści umowy co wyjaśniono, iż (...) PUP w Łodzi dysponował właściwym dokumentem ww. wykonawcy z uwagi na fakt, iż Biuro Obsługi Inicjatyw Europejskich Sp. z o.o. składało oferty do postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. Co z kolei oznacza, iż Zamawiający sam dokonał oceny aktualności dokumentu w nieokreślonym w żaden sposób czasookresie, w oderwaniu od postępowania oraz w oderwaniu od odpowiedzialności wykonawcy przedłożenia aktualnego dokumentu.
- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości etapu przygotowawczego, w szczególności braku faktycznego opisanie przedmiotu zamówienia, a jedynie przeniesienia nazwy szkolenia z oferty Wykonawcy (Oferta nr 3). Co budzi uzasadniony niepokój tym bardziej, że oferta nie była ofertą konkurencyjną na rynku szkoleń, a jak wynika z nazwy oferty *Prawidłowa realizacja standardów usług rynku pracy w Centrum Aktywizacji Zawodowej” dla Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi* boie, *Wrzesień 2013 r.*, była ofertą dedykowaną Zamawiającemu. A zatem jej wybór i dokumentacja postępowania faktycznie są formalnością dostosowaną do Wykonawcy. Potwierdza to także brak ustalenia wartości zamówienia (brak też daty tego zdarzenia). We *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* stanowiącego *Załącznik Nr 1 do Regulaminu* – uzupełnionego i ostatecznie zatwierdzonego w dniu 10.10.2013 r. dokonano jedynie przeniesienia wartości z oferty Wykonawcy przemnożoną przez liczbę uczestników. Analogiczna sytuacja dotyczy terminu realizacji zamówienia. Jednocześnie w dokumentacji postępowania, występują dwa różne egzemplarze Oferty Nr 3. Jeden egzemplarz z potwierdzoną datą wpływu, i drugi egzemplarz bez potwierdzenia, a pracownik merytoryczny pominął ten fakt w wyjaśnieniu. Powyższe działania zamawiającego etapu przygotowawczego, mającego bezpośredni wpływ na udzielenie i realizację zamówienia zupełnie wykluczają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

01.01.2014 r. – 31.12.2014 r.

2.2.2.2. Diagnostowanie predyspozycji zawodowych i profilowanie osób bezrobotnych w świetle nowelizacji – przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

Oznaczenie sprawy DU.242.82.2014

- Niedopuszczalne różnorakie definiowanie Zamawiającego, w efekcie czego postępowanie wszczął, przesyłając w dniu 19.05.2014 r. zapytanie ofertowe do trzech wybranych wykonawców Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, umowę zaś zawarła Prezydent Miasta Łodzi. Zdarzenie to jest wynikiem błędnej interpretacji Zarządzenia Nr 1653/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 r. dotyczącego umocowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Pana Włodzimierza Pawła Blachowskiego z prawem udzielania dalszego pełnomocnictwa w zakresie zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi oraz w zakresie bieżącej działalności. I które to Zarządzenie, stało się podstawą wydania *Pisma Okólnego Nr 2/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 03 stycznia 2012 roku*, przy akceptacji radcy prawnego, a określającego wzory nagłówka umów cywilno-prawnych, z którego to pisma wynikały dalsze nieprawidłowości. Niestety treść pisma okólnego uaktualniano również przy akceptacji radcy prawnego, wydając kolejne adekwatnie do zmian stanowiskowych, nie dokonując jednak żadnej refleksji zasadności jego treści merytorycznej.
- Na negatywną uwagę zasługują postanowienia umowy, dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które poprzez klauzule (...) *nie może przekroczyć kwoty (...)*, dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia, podczas gdy umowa nie przewiduje okoliczności tych zmian, a które to okoliczności, jak ustalono dotyczą faktycznego udziału liczby osób w szkoleniu.
- Brak podstawy prawnej zawarcia umowy *Nr DU.2421.2.2014.MBM.M z dnia 28.05.2014 r.*, co jak się okazuje wskutek złożonych wyjaśnień, jest efektem (...) *wyraźnej sugestii jednego z radców prawnych zatwierdzających umowy przygotowane przez Wydział Zamówień Publicznych*
- Niedopuszczalne udzielenie zamówienia Wykonawcy, którego oferta nie odpowiadała minimalnym wymaganiom Zamawiającego, określonego w zapytaniu ofertowym, w którym to przeniesiono warunki udzielenia i realizacji zamówienia określone we *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia*, a stanowiące

wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, i okoliczności mających wpływ na wartość oferty. W efekcie czego mimo, żądania zorganizowania szkolenia *na terenie województwa łódzkiego w bliskiej odległości od Łodzi do 20 km, w hotelu o standardzie min.*** lub ośrodka szkoleniowym o podobnym standardzie* (II. pkt 1. lit. d Zapytania ofertowego), jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował obiekt noclegowy, nie odpowiadający wymaganemu minimalnemu standardowi, określönemu przez zamawiającego w zapytaniu ofertowym dla hotelu lub ośrodka szkoleniowego, tj. *min.****. Co wytłumaczono, przenosząc odpowiedzialność na Wykonawcę, jako że (...) *zapoznał się z zapytaniem ofertowym i nie wnosił do niego zastrzeżeń oraz uzyskał konieczne informacje do przygotowania oferty oraz zawarty w zapytaniu ofertowym projekt umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązuje się, do zawarcia umowy na warunkach w nim podanych, w miejscu i w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tym samym zagwarantował zawarcie i realizację umowy w określonym terminie i na warunkach opisanych w zapytaniu ofertowym*. A pominięto zupełnie obowiązek wyboru oferty poddanej uprzednio analizie, do której zobowiązywały w Jednostce przepisy Regulaminu zamówień z 2014 r. obowiązującego w chwili procedowania postępowania (§ 5 ust. 8 Regulaminu zamówień z 2014 r.) oraz zasady wydatkowania środków publicznych określone w ustawie o finansach publicznych, w szczególności gospodarności i rzetelności, przywołane z kolei w § 4 ust. 4 tegoż Regulaminu. Zaniechanie należytej staranności i rzetelności wyboru sprawiło, iż w istocie porównywano oferty nieporównywalne (w pozostałych ofertach Wykonawcy wskazali obiekt noclegowy o wymaganym standardzie tj. *min.****) a tym samym naruszono zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co w finale miało wpływ na wybór oferty Nr 3 jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Nr 3, złożona przez Wykonawcę *Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Dobieszkowie, Dobieszków 70, 95-010 Stryków*, jako niezgodna z Zapytaniem ofertowym powinna być odrzucona. Warto zauważyć, iż taka sytuacja w procedurze udzielania zamówienia w oparciu o przepisy Pzp skutkowałaby odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości proceduralne, a które dotyczą czynności związanych z obiegiem i dokumentowaniem ofert. Oferty nr 2 i 3 nie zostały zaewidencjonowane w dzienniku kancelaryjnym (ani papierowo ani elektronicznie) do czego zobowiązywała obowiązująca Instrukcja Kancelaryjna

Jednostki, a zgodnie z zapytaniem ofertowym należało je złożyć w postaci elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu, lub w postaci papierowej za pośrednictwem Poczty Polskiej lub też dostarczyć osobiście na adres zamawiającego: *Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, ul. Milionowa 91, 93-121 Łódź bezpośrednio do pok. 103.* Co wytłumaczono brakiem kompetencji pracowników kancelarii Jednostki, z uwagi na ich (...) *rotację, która może się przyczynić do tego, że dokumenty nie będą przekazywane w odpowiednim czasie do komórki Wydziału Zamówień Publicznych lub ich pomyłkowego rozpieczętowania i otwarcia przez pracowników kancelarii oferty.* Tymczasem mimo omińnięcia punktu kancelaryjnego ewidencjonowanie ofert przez ówczesnego pracownika Wydziału Zamówień Publicznych i tak zrodziło nieprawidłowości, tj.: na kopertach oferty 2 i 3 brak jakiegokolwiek potwierdzenia ich wpływu, a jedyna informacja, że w ogóle wpłynęły wynika z zestawienia zbiorczego w postaci tabelarycznej i odręcznej adnotacji, przy czym dokument nie nazwano „zestawieniem ofert” itp., ani w ogóle nie nazwano, a że dotyczy tej czynności wynika z treści uzupełnień kolumn, zaś w wyjaśnieniach określono dokument jako „*druki pokwitowania*”; pomimo, że oferta Nr 1 wpłynęła w dniu 21 maja 2014 r. o godz. 17:14 elektronicznie na podany w zapytaniu ofertowym adres mailowy, w zestawieniu tabelarycznym wskazano datę wpływu *22.05.2014 r. godz. 8.15*, co wytłumaczono obowiązującymi godzinami pracy w Jednostce oraz przesłankami art. 66¹ § 1 Kodeksu cywilnego⁴, zgodnie z którym *Oferta złożona w postaci elektronicznej wiąże składającego, jeżeli druga strona niezwłocznie potwierdzi jej otrzymanie* – w dokumentacji brak czynności potwierdzenia otrzymania oferty. Oraz art. 61 § 2 k.c., zgodnie z którym *Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią*, co oznacza, iż dokonano błędnej wykładni tego przepisu, uzasadniając za datę prawidłową *22.05.2014 r. godz. 8.15*, jako datę wpływu. Oznacza to zatem, iż zestawienie tabelaryczne ofert jest dokumentem niewiarygodnym, gdyż niewiarygodne są w nim daty złożenia ofert.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości etapu przygotowawczego, z uwagi na brak daty ustalenia wartości szacunkowej. Jednocześnie zgodnie z *Wnioskiem*

⁴ Ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 121 ze zm. - zwana dalej k.c.)

o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość przekracza kwotę 20 000 zł netto (załącznik nr 2 do Regulaminu), wskazana we Wniosku wartość szacunkowa 126.000 zł /29.823,19 euro, dotyczy dwóch szkoleń: 1) *Rola doradcy klienta w świetle nowelizacji przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* oraz 2) *„Diagnozowania predyspozycji zawodowych i profilowania osób bezrobotnych w świetle nowelizacji przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”*. Wartość przeznaczona na realizację części zamówienia (jednego szkolenia) wynosi: 63.000 zł/14.911,60. Tym czasem ppostępowanie w sprawie oznaczonej nr DU.242.82.2014, nie stanowiło części postępowania.

2.2.2.3. Rola doradcy klienta w świetle nowelizacji – przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

Oznaczenie sprawy DU.242.81.2014

- Niedopuszczalne różnorakie definiowanie Zamawiającego, w efekcie czego postępowanie wszczął, przesyłając w dniu 16.05.2014 r. zapytanie ofertowe do trzech wybranych wykonawców Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, umowę zaś zawarła Prezydent Miasta Łodzi. Zdarzenie to jest wynikiem błędnej interpretacji Zarządzenia Nr 1653/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 r. dotyczącego umocowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Pana Włodzimierza Pawła Blachowskiego z prawem udzielania dalszego pełnomocnictwa w zakresie zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi oraz w zakresie bieżącej działalności. I które to Zarządzenie, stało się podstawą wydania *Pisma Okólnego Nr 2/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 03 stycznia 2012 roku* z akceptacją radcy prawnego, a określającego wzory nagłówka umów cywilno-prawnych, z którego wynikały dalsze nieprawidłowości. Niestety treść pisma okólnego uaktualniano również przy akceptacji radcy prawnego, wydając kolejne adekwatnie do zmian stanowiskowych, nie dokonując jednak żadnej refleksji zasadności jego treści merytorycznej
- Brak podstawy prawnej zawarcia umowy Nr *DU.2421.1.2014.MBM.M* z dnia 23.05.2014 r., co jak się okazuje wskutek złożonych wyjaśnień, jest efektem (...) *wyraźnej sugestii jednego z radców prawnych zatwierdzających umowy przygotowane przez Wydział Zamówień Publicznych.*

- Zawarcie umowy Nr DU.2421.1.2014.MBM.M z dnia 23.05.2014 r., z przekroczeniem kompetencji, z uwagi na brak umocowania Pana Antoniego Miazka do zawarcia powyższej umowy z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi. Jednocześnie wskutek ww. *Pisma Okólnego Nr 2/12* preambuła umowy wskazywała na dwojakie umocowanie Pana Antoniego Miazka. Bezpodstawne z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, i właściwe z pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 02 stycznia 2012 r.
- Na negatywną uwagę zasługują postanowienia umowy Nr DU.2421.1.2014.MBM.M z dnia 23.05.2014 r., dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które poprzez klauzule (...) *nie może przekroczyć kwoty (...)*, dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia, podczas gdy umowa nie przewiduje okoliczności tych zmian, a które to okoliczności, jak ustalono dotyczą faktycznego udziału liczby osób w szkoleniu.
- Niedopuszczalne udzielenie zamówienia Wykonawcy, którego oferta nie odpowiadała minimalnym wymaganiom Zamawiającego, określonego w zapytaniu ofertowym, w którym to przeniesiono warunki udzielenia i realizacji zamówienia określone we *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia*, a stanowiące wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, i okoliczności mających wpływ na wartość oferty (koszty noclegu, cateringu). W efekcie czego mimo żądania zorganizowania szkolenia *na terenie województwa łódzkiego w bliskiej odległości od Łodzi do 20 km, w hotelu o standardzie min.*** lub ośrodka szkoleniowym o podobnym standardzie* (II. pkt 1. lit. d Zapytania ofertowego), jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 3 Wykonawcy, który w ofercie zaproponował obiekt noclegowy, nie odpowiadający wymaganemu minimalnemu standardowi, określonego przez zamawiającego w zapytaniu ofertowym dla hotelu lub ośrodka szkoleniowego, tj. *min.****. Co wytłumaczono, przenosząc odpowiedzialność na Wykonawcę, jako że (...) *zapoznał się z zapytaniem ofertowym i nie wnosił do niego zastrzeżeń oraz uzyskał konieczne informacje do przygotowania oferty oraz zawarty w zapytaniu ofertowym projekt umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązuje się, do zawarcia umowy na warunkach w nim podanych, w miejscu i w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tym samym zagwarantował zawarcie i realizację umowy w określonym terminie i na warunkach opisanych w zapytaniu ofertowym*. A pominięto zupełnie obowiązek wyboru oferty poddanej uprzednio analizie, do której zobowiązywały w Jednostce przepisy Regulaminu zamówień z 2014 r. obowiązującego w chwili procedowania postępowania (§ 5 ust. 8 Regulaminu

zamówień z 2014 r.) oraz zasady wydatkowania środków publicznych określone w ustawie o finansach publicznych, w szczególności gospodarności i rzetelności, przywołane z kolei w § 4 ust. 4 tegoż Regulaminu. Zaniechanie należytej staranności i rzetelności wyboru sprawiło, iż w istocie porównywano oferty nieporównywalne, (w pozostałych ofertach Wykonawcy wskazali obiekt noclegowy o wymaganym standardzie tj. *min.****) a tym samym naruszono zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co w finale miało wpływ na wybór oferty Nr 3 jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Nr 3, złożona przez Wykonawcę *Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Dobieszkowie, Dobieszków 70, 95-010 Stryków*, jako niezgodna z Zapytaniem ofertowym powinna być odrzucona. Warto zauważyć, iż taka sytuacja w procedurze udzielania zamówienia w oparciu o przepisy Pzp skutkowałaby odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości proceduralne, a które dotyczą czynności związanych z obiegiem i dokumentowaniem ofert. Oferty nr 2 i 3 nie zostały zaewidencjonowane w dzienniku kancelaryjnym, do czego zobowiązywała obowiązująca Instrukcja Kancelaryjna Jednostki, a zgodnie z zapytaniem ofertowym należało je złożyć w postaci elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu, lub w postaci papierowej za pośrednictwem Poczty Polskiej lub też dostarczyć osobiście na adres zamawiającego: *Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, ul. Milionowa 91, 93-121 Łódź* bezpośrednio do *pok. 103*. Co wytłumaczono brakiem kompetentnych pracowników kancelarii Jednostki, z uwagi na ich (...) *rotację*, która może się przyczynić do tego, że dokumenty nie będą przekazywane w odpowiednim czasie do komórki Wydziału Zamówień Publicznych lub ich *pomyłkowego rozpieczętowania i otwarcia przez pracowników kancelarii oferty*. Warto zauważyć, iż mimo ominięcia punktu kancelaryjnego ewidencjonowanie ofert przez ówczesnego pracownika Wydziału Zamówień Publicznych i tak zrodziło nieprawidłowości, tj.: na kopertach oferty 2 i 3 brak jakiegokolwiek potwierdzenia ich wpływu, a jedyna informacja, że w ogóle wpłynęły wynika z zestawienia zbiorczego w postaci tabelarycznej i odręcznej adnotacji, przy czym dokument nie nazwano „zestawieniem ofert” itp., ani w ogóle nie nazwano, a że dotyczy tej czynności wynika z treści uzupełnień kolumn, zaś w wyjaśnieniach określono dokument jako „*druki pokwitowania*”; pomimo, że oferta Nr 1 wpłynęła w dniu 21 maja 2014 r. o godz. 17:14 elektronicznie na podany w zapytaniu ofertowym adres mailowy, w zestawieniu tabelarycznym wskazano datę wpływu *22.05.2014 r. godz. 8.15*, co wytłumaczono

obowiązującymi godzinami pracy w Jednostce oraz przesłankami art. 66¹. § 1 k.c. zgodnie z którym *Oferta złożona w postaci elektronicznej wiąże składającego, jeżeli druga strona niezwłocznie potwierdzi jej otrzymanie* – w dokumentacji brak czynności potwierdzenia. Oraz art. 61 § 2 k.c., zgodnie z którym *Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią*, co oznacza, iż dokonano błędnej wykładni tego przepisu, uzasadniając w wyjaśnieniu za prawidłową datę 22.05.2014 r. godz. 8.15 jako datę wpływu. Oznacza to zatem, iż zestawienie tabelaryczne ofert jest dokumentem niewiarygodnym, gdyż niewiarygodne są daty złożenia ofert. Oznacza, to też brak znajomości procedur obiegu i ewidencjonowania dokumentów elektronicznych.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości etapu przygotowawczego, z uwagi na brak daty ustalenia wartości szacunkowej. Jednocześnie zgodnie z *Wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość przekracza kwotę 20 000 zł netto* (załącznik nr 2 do Regulaminu), wskazana we Wniosku wartość szacunkowa 126.000 zł /29.823,19 euro, dotyczy dwóch szkoleń: 1) *Rola doradcy klienta w świetle nowelizacji przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* oraz 2) *„Diagnozowania predyspozycji zawodowych i profilowania osób bezrobotnych w świetle nowelizacji przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”*. Wartość przeznaczona na realizację części zamówienia (jednego szkolenia) wynosi: 63.000 zł/14.911,60. Podczas gdy postępowanie w sprawie oznaczonej nr DU.242.81.2014, nie stanowiło części postępowania.

01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.

**2.2.2.4. Obsługa kas fiskalnych z terminalami kart płatniczych i fakturowaniem
Oznaczenie sprawy DZ.242.146.2015 – przetarg nieograniczony**

- Niedopuszczalne różnorakie definiowanie Zamawiającego, w efekcie czego postępowanie wszczął, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.08.2015 r. pod numerem 214554-2015 Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, umowę zaś zawarła Prezydent Miasta Łodzi. Co wytłumaczono pisemnie (...) *koniecznością stosowania przez Wydział Zamówień Publicznych przepisów wewnętrznych (Pismo Okólne Nr 2/12 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 3 stycznia 2012 r., Pismo Okólne Nr 9/14 Dyrektora*

Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 25 czerwca 2014 r. oraz Pismo Okólne Nr 13/14 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z dnia 14 października 2014 r.) w sprawie określenia stron w umowach cywilno prawnych zawieranych przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi. oraz dodano w tymże wyjaśnieniu (...) iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia sporządzona w powyższym postępowaniu została zaakceptowana pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. Zdarzenie to jest wynikiem błędnej interpretacji Zarządzenia Nr 713/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 24.03.2015 r. dotyczącego umocowania p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi Pani Iwony Olczak z prawem udzielania dalszego pełnomocnictwa w zakresie zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi oraz w zakresie bieżącej działalności. Jednocześnie jak wynika z wyjaśnienia nadal obowiązywały wzory nagłówków umów cywilno-prawnych określone w ww. Pismach Okólnych Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, Pana Pawła Blachowskiego wprowadzone przy akceptacji radcy prawnego, z których wynikały dalsze nieprawidłowości.

- Zawarcie umowy *Nr DZ.2411.14.2015.AW.M z dnia 30.09.2015 r.*, z przekroczeniem kompetencji, z uwagi na brak umocowania Pana Krzysztofa Barańskiego Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi ds. Aktywizacji, do zawarcia powyższej umowy z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi. Jednocześnie skutek ww. Pism Okólnych preambuła umowy wskazywała na dwojakie umocowanie Pana Krzysztofa Barańskiego. Bezpodstawne z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, i właściwe z pełnomocnictwa Nr 25/15 z dnia 30 lipca 2015 r. udzielonego przez p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.
- Na negatywną uwagę zasługują postanowienia umowy *Nr DZ.2411.14.2015.AW.M z dnia 30.09.2015 r.*, dotyczące: wynagrodzenia wykonawcy, które poprzez klauzule umowy (...) *że cena przeszkolenia jednej osoby wynosi nie więcej niż 468.00 zł, a dalej (...) że cena jednej godziny za jednego uczestnika wynosi nie więcej niż: 5,20 zł, a dalej (...) że wartość przedmiotu zamówienia nie może przekroczyć kwoty brutto 7 020,00 zł; ilości osób skierowanych na szkolenie, które poprzez klauzulę umowy (...) nie więcej niż 15 osób (...) dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia, i zmiany liczby osób, podczas gdy okoliczności tych zmian (...) duża odległość czasowa pomiędzy datą podpisania umowy z Wykonawcą, a faktycznym terminem rozpoczęcia szkolenia (...) w przypadku wynagrodzenia, jak wskazano w złożonym wyjaśnieniu oraz (...) zabezpieczenie dla Zamawiającego, by Wykonawca nie mógł*

*samowolnie dołączyć do grupy osób z wolnego naboru (...) w przypadku faktycznej liczby osób, jak wskazano w złożonym wyjaśnieniu, nie znalazły się ani w zapisach ogłoszenia, ani w treści SIWZ. Ponadto Formularz ofertowy i Preliminarz Kosztów stanowiący załącznik Nr 1 do umowy szkoleniowej Nr DZ.2411.14.2015.AW.M wskazują wprost kwoty jednostkowe i łączne w wartościach netto/brutto, i nie określają możliwości ich zmian. Analogiczna sytuacja dotyczy ilości osób skierowanych na szkolenie, gdzie zgodnie z treścią Formularza ofertowego *Liczba uczestników 15 osób bezrobotnych, w jednej grupie 15 osobowej* (pkt 1), co jest zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 214554-2015 w dniu 20.08.2016 r., *Przedmiotem zamówienia jest szkolenie grupowe dla osób bezrobotnych w zakresie Obsługa kas fiskalnych z terminalami kart płatniczych i fakturowaniem, realizowane w jednej grupie 15 osobowej w trakcie 90 godzin zegarowych* (Sekcja II ust. 1 pkt 4 Ogłoszenia) oraz zgodne z treścią SIWZ (...) *szkolenie ma być zrealizowane dla 15 osób bezrobotnych, w jednej grupie osobowej* (pkt III ust. 5 lit. a).*

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości proceduralne, a które dotyczą czynności związanych z obiegiem i dokumentowaniem ofert. Wszystkie złożone w postępowaniu oferty nie zostały zaewidencjonowane w dzienniku kancelaryjnym, do czego zobowiązywała obowiązująca Instrukcja Kancelaryjna Jednostki. A zgodnie z ogłoszeniem należało je złożyć bezpośrednio do *pok. 103*. Co wytłumaczono brakiem kompetentnych pracowników kancelarii Jednostki, z uwagi na ich (...) *rotację, która może się przyczynić do tego, że dokumenty nie będą przekazywane w odpowiednim czasie do komórki Wydziału Zamówień Publicznych lub ich pomyłkowego rozpieczętowania i otwarcia przez pracowników kancelarii oferty*. Warto zauważyć, iż mimo ominięcia punktu kancelaryjnego ewidencjonowanie ofert i tak zrodziło nieprawidłowość, którą wyjaśniono przez Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych (przyjmującego oferty) dopiero w chwili prowadzenia kontroli jako (...) *skumulowanie wielu spraw w tym samym czasie (...)*, lecz nie usunięto i nie zauważono w procedurze postępowania, a która ma istotne znaczenie, z uwagi na ważność złożonej oferty i dalsze z tego tytułu konsekwencje. Albowiem termin złożenia ofert, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu numer 214554-2015 upływał *28.08.2015 r. do godz. 09:00*, tym czasem na ofercie Nr 3 na naklejonej kartce nazwanej *POKWITOWANIE*, wpisano: *w dniu 28.08.2015*, a następnie przekreślono 28 i nad cyfrą dopisano *27 o godzinie 27*. a następnie przekreślono cyfrę 27 i obok

napisano 11:50 została złożona oferta dotycząca zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkolenia dla osób bezrobotnych w zakresie „Obsługa kas fiskalnych z terminalami kart płatniczych i fakturowaniem” Oferta nr 3 bez zaparafowania tych zmian przez osobę przyjmującą ofertę.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości etapu przygotowawczego, a które dotyczą ustalenia wartości zamówienia oraz daty tej czynności, i niestety przedłożyły się na nieprawidłowości Protokołu postępowania. Co wynika po części z braku precyzji treści *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro stanowiącym załącznik do Regulaminu zamówień z 2015 r.*, w tym zakresie. Po części zaś braku należytej staranności i rzetelności prowadzonej dokumentacji. W Protokole postępowania oznaczonego błędnie numerem sprawy *DU.242.146.2015* wskazano, iż wartość zamówienia została ustalona na kwotę 12 375,00 zł, co stanowi 2 929,06 Euro, i jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę 7 425,00 zł, co stanowi równowartość 1 757,43 Euro (...) w dniu 24.07.2015 r. na podstawie sondażu pisemnego i internetowego. Co okazało się nieprawdą albowiem zgodnie z dokumentacją źródłową stanowiącą załącznik do *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro stanowiącym załącznik do Regulaminu zamówień z 2015 r.*, co potwierdzono w złożonym wyjaśnieniu, data ustalenia wartości zamówienia to 17.07.2015 r., (...) na podstawie cen szkoleń dostępnych w Rejestrze Instytucji Szkoleniowych prowadzonym przez Wojewódzki Urząd Pracy, jak również ofert złożonych w Urzędzie w 2015 r. przez firmy szkoleniowe, zaś ogłoszenie o zamówieniu numer 214554-2015 z dnia 20.08.2015 r. nie przewidywało udzielenie zamówienia w częściach, co z kolei wyjaśniono (...) iż wpisanie daty ustalenia wartości zamówienia jako 24.07.2015 r., a nie 17.07.2015 r. było podyktowane jedynie faktem, że to w tym dniu kierownik dopiero je zatwierdził (...) pomijając formę i sposób ustalenia i udzielenia zamówienia. Co jest szczególnie niebezpieczne, z uwagi na fakt, iż wyjaśnienie złożył pracownik Wydziału Zamówień Publicznych, gdzie wiedza o zasadach ustalania wartości szacunkowej co do zasady być powinna, czym innym bowiem jest data ustalenia wartości szacunkowej a czym innym zatwierdzenie dokumentu, gdzie dokument z ustalenia wartości szacunkowej jest załącznikiem. Powyższe oznacza, iż Protokół postępowania jest dokumentem

niezależnym i niezgodnym z rzeczywistością albowiem zawarto w nim informacje inne niż wynikają ze stanu faktycznego i dokumentów źródłowych.

- Na negatywną ocenę zasługuje fakt, iż osoby dokonujące ustalenia wartości zamówienia oraz przygotowujące opis przedmiotu zamówienia wskazane w cz. 3 lit. B pkt 1-2 Protokołu postępowania, nie były członkami komisji przetargowej, a więc nie składały oświadczeń o bezstronności z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, a analiza zakresu czynności pracowników, odpowiednio na każdym stanowisku, nie potwierdziła faktycznie, iż wykonywane czynności przygotowawcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajdują się w zakresie obowiązków pracowników, a jednocześnie brak było jakiegokolwiek dokumentu, potwierdzającego powierzenie przez kierownika zamawiającego tych czynności związanych z przygotowaniem postępowania.

2.2.2.5. Obsługa kas fiskalnych z terminalami kart płatniczych i fakturowaniem

Zamówienie realizowane w ramach projektu „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I), współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Oznaczenie sprawy DZ.570.8.2015 – przetarg nieograniczony

- Niedopuszczalne różnorakie definiowanie Zamawiającego, w efekcie czego postępowanie wszczął, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.09.2015 r. pod numerem 237536-2015 Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, zaś umowę Nr DZ.5311.8.2015.AW.M z dnia 09.10.2015 r. zawarła Prezydent Miasta Łodzi, do czego w ogóle się nie odniesiono mimo próby kontrolującej o wyjaśnienie.
- Na negatywną uwagę zasługują postanowienia umowy Nr DZ.5311.8.2015.AW.M z dnia 09.10.2015 r., dotyczące: wynagrodzenia wykonawcy, które poprzez klauzule umowy (...) że cena przeszkolenia jednej osoby wynosi nie więcej niż 480.00 zł, a dalej (...) że cena jednej godziny za jednego uczestnika wynosi nie więcej niż: 4,00 zł, a dalej (...) że wartość przedmiotu zamówienia nie może przekroczyć kwoty brutto 4 800,00 zł; ilości osób skierowanych na szkolenie, które poprzez klauzulę umowy (...) nie więcej niż 10 osób (...) dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia, i zmiany liczby osób, podczas gdy okoliczności tych zmian nie znalazły się ani

w zapisach ogłoszenia o zamówieniu z dnia 11.09.2015 r. numer 237536-2015 , ani w treści SIWZ. Ponadto Formularz ofertowy i Preliminarz Kosztów stanowiący załącznik Nr 1 do umowy szkoleniowej *Nr DZ.5311.8.2015.AW.M* wskazują wprost kwoty jednostkowe i łączne w wartościach *netto/brutto*, i nie określają możliwości ich zmian. Analogiczna sytuacja dotyczy ilości osób skierowanych na szkolenie.

- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości proceduralne, a które dotyczą czynności związanych z obiegiem i dokumentowaniem ofert. Wszystkie złożone w postępowaniu oferty nie zostały zaewidencjonowane w dzienniku kancelaryjnym, do czego zobowiązywała obowiązująca Instrukcja Kancelaryjna Jednostki. A zgodnie z ogłoszeniem należało je złożyć bezpośrednio do *pok. 103*.
- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości etapu przygotowawczego, a które dotyczą ustalenia wartości zamówienia oraz daty tej czynności, i niestety przedłożyły się na nieprawidłowości Protokołu postępowania. Co wynika po części z braku precyzji treści *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro stanowiącym załącznik do Regulaminu zamówień z 2015 r.*, w tym zakresie. Po części zaś braku należytej staranności i rzetelności prowadzonej dokumentacji. W Protokole postępowania oznaczonego *DZ.570.8.2015* wskazano, iż wartość zamówienia w wysokości *6 600,00 zł /1 562,17 w zł/EURO euro* została ustalona *na podstawie sondażu pisemnego i internetowego*. Podczas gdy zgodnie z załączonym do ww. *Wniosku Zestawieniem złożonych Ofert*, rozeznania rynku dokonano w formie: *sondażu internetowego; korzystając z ofert publicznych w okresie ich ważności*.
- Na negatywną ocenę zasługuje fakt, iż osoby dokonujące ustalenia wartości zamówienia oraz przygotowujące opis przedmiotu zamówienia wskazane w cz. 3 lit. B pkt 1-2 Protokołu postępowania, nie były członkami komisji przetargowej, a więc nie składały oświadczeń o bezstronności z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, a analiza zakresu czynności pracowników, odpowiednio na każdym stanowisku, nie potwierdziła faktycznie, iż wykonywane czynności przygotowawcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, znajdują się w zakresie obowiązków pracowników, a jednocześnie brak było jakiegokolwiek dokumentu, potwierdzającego powierzenie przez kierownika zamawiającego tych czynności związanych z przygotowaniem postępowania.
- Na negatywną ocenę zasługują nieprawidłowości, z uwagi na rozbieżne treści w dokumentacji przetargowej, a które są efektem braku wiedzy podstawowej

w zakresie procedur określonych wprost w ustawie Pzp. W skutek czego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, zamieszczonym w dniu 15.10.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 273780-2015 wskazano, iż w postępowaniu zamawiający odrzucił 2 oferty, podczas gdy w postępowaniu odrzucono 3 oferty. Dwie oferty odrzucono w oparciu o przesłanki przedmiotowe (dotyczące oferty), zaś jedną – nieuwzględnioną w ogłoszeniu – odrzucono w oparciu o przesłanki podmiotowe (dotyczące Wykonawcy). Zapominając jednak, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (obowiązującym w chwili procedowania zamówienia), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Co następuje w toku badania i oceny ofert, gdzie dokonuje się najpierw kwalifikacji wykonawcy, a następnie kwalifikacji ofert złożonych przez pozytywnie zweryfikowanych wykonawców. A co wynika wprost z przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, i co podnosi w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza orzekająca przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, m.in. w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r. sygn. akt KIO 104/12, gdzie wskazano, iż *Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Wybór oferty powinien więc nastąpić po zastosowaniu właściwego badania i oceny ofert, z zastosowaniem wszelkich procedur przewidzianych w tej ustawie.* W efekcie czego oferta Wykonawcy wykluczonego, ostatecznie zostaje faktycznie odrzucona, a informacja o dokonaniu tej czynności powinna się znaleźć odpowiednio w treści Protokołu postępowania (druk ZP –PN), i w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia. O ile w Protokole wskazano wykluczenie Wykonawcy *Centrum Doradztwa i Kształcenia, ul. M. Konopnickiej 21, 32-200 Miechów*, z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp), o tyle nie powiązano tej czynności w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.* W efekcie czego wystąpiła rozbieżność w treści informacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego numer 273780-2015 i Protokołu postępowania, a w finale rozbieżność z dokumentacją źródłową w oparciu, o którą uzupełniono powyższe dokumenty. Co powoduje, iż dokumenty stają się niewiarygodne. A jeżeli uwzględnimy do tego nieprawidłowości etapu przygotowawczego postępowania

trzeba uznać, iż dokumentacja w przedmiotowym postępowaniu prowadzona była w sposób nierzetelny.

2.3. Dodatkowe istotne ustalenia kontroli nieobjęte zakresem przedmiotowym kontroli:

- 2.3.1. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą w Jednostce Regulaminy organizacyjne tj.: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi wprowadzony Zarządzeniem Nr 2750/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Powiatowemu Urzędowi Pracy w Łodzi następnie zmieniony: Zarządzeniem Nr 3867/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 marca 2013 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Powiatowemu Urzędowi Pracy w Łodzi oraz Zarządzeniem Nr 6478/VI/14 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 9 czerwca 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Powiatowemu Urzędowi Pracy w Łodzi z 2012 r.; Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi wprowadzony Zarządzeniem Nr 1340/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Powiatowemu Urzędowi Pracy w Łodzi nie określają sposobu zarządzania jednostką poprzez wydawanie wewnętrznych aktów prawnych i ich rodzajów. W szczególności brak kompetencji do wydawania wewnętrznych aktów prawnych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi w Statucie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi nadanym uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXII/377/11 z dnia 28 września 2011 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego dnia 13 października 2011 r. Nr 298)*
- 2.3.2. W okresie objętym kontrolą w Jednostce przeprowadzonych było dwadzieścia sześć kontroli, odnotowanych w zeszycie kontroli przez następujące Instytucje: WUP w Łodzi; UMŁ Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli; UMŁ Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy; Państwowa Inspekcja Pracy; Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej; Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych; UMŁ, Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa; Wojewoda Łódzki, w wyniku których, w dwóch przypadkach wydano zalecenia pokontrolne.
- 2.3.3. Jednocześnie w okresie objętym kontrolą w Jednostce przeprowadzone były kontrole wewnętrzne i zewnętrzne z zakresu zamówień publicznych odpowiednio w latach:

rok 2013 (załącznik nr 40 do protokołu)

- 9 kontroli wewnętrznych – brak zaleceń
- 10 kontroli zewnętrznych, przeprowadzone przez WUP w Łodzi oraz Urząd Kontroli Skarbowej – brak zaleceń

rok 2014 (załącznik nr 41 do protokołu)

- 8 kontroli zewnętrznych, przeprowadzone przez WUP w Łodzi oraz Urząd Kontroli Skarbowej – brak zaleceń

rok 2015 (załącznik nr 42 do protokołu)

- 2 kontrole zewnętrzne przeprowadzone przez WUP w Łodzi – brak zaleceń

IV. UWAGI I WNIOSKI W SPRAWIE USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 6 Zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli wnosi o:

1. Uaktualnienie wewnętrznych regulacji, dotyczących zamówień publicznych poprzez:
 - a. wskazanie właściwej podstawy prawnej ich wprowadzenia,
 - b. dostosowanie postanowień regulacji wewnętrznych do struktury organizacyjnej i faktycznych potrzeb Jednostki,
 - c. eliminację bezpodstawnych dodatkowych (pozaustawowo) wyłączeń,
 - d. precyzyjne definiowanie zamówień publicznych, zgodnie z ustawą Pzp
 - e. precyzyjne określanie czynności w załącznikach do regulaminów dotyczących udzielania zamówień publicznych, w tym określenia daty ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz jego faktycznej formy,
 - f. eliminację pojęć i wprowadzonych iluzorycznych postanowień, które nie znajdują bądź odzwierciedlenia w przepisach ustawy Pzp, bądź w faktycznym ich stosowaniu,
 - g. eliminację sprzecznych postanowień.
2. Bezwzględne przestrzeganie postanowień Regulaminu zamówień publicznych.

3. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych.
4. Dochowanie należytej staranności i rzetelności prowadzenia wykazów postępowań/zamówień.
5. Dochowanie należytej staranności prowadzonych postępowań, w tym spójności treści dokumentów.
6. Bezwzględne zapewnienie przestrzegania postanowień Instrukcji kancelaryjnej w zakresie obiegu dokumentów, obowiązującej w Jednostce.
7. Zapewnienie należytego nadzoru nad przygotowywanymi i przeprowadzanymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy Pzp oraz w oparciu o wewnętrzne regulacje dotyczące zamówień publicznych.
8. Zapewnienie prawidłowości kompetencyjnej przy zawieraniu umów.
9. Dostosowanie zakresu obowiązków w stosunku do czynności faktycznie wykonywanych na powierzonych stanowiskach pracy.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA.

Zgodnie z § 37 zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, a drugi zostaje włączony do akt kontroli.

Kontroler

INSTRUKCJA
KONTROLI
[Podpis]

.....
(pieczętka i podpis)

Zarządzający kontrolę

ZARZĄDZAJĄCY KONTROLĘ
.....
[Podpis]
.....
16.08.16

.....
(pieczętka i podpis)