

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. .

na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. .
się za bezzasadną.

na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznaje

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Bartosz DOMASZEWICZ

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Robert Pawlak
Robert Pawlak

Proj

podp

RADCA PRAWNY
Łd-M-1638

Lukasz Gajewski
Lukasz Gajewski

17.02.2026 r.

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2026 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na rzekome zaniechanie realizacji przez Prezydenta Miasta Łodzi projektów wybranych w ramach Budżetu Obywatelskiego, obejmujących montaż wyświetlaczy czasu (sekundników) na skrzyżowaniach: Zachodnia – Limanowskiego (L138), Drewnowska – al. Włókniarzy (L148), Lutomska – Zachodnia (L150) oraz Limanowskiego – al. Włókniarzy (L159). Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu beczynność oraz brak woli realizacji zadań wybranych przez mieszkańców, wskazując jednocześnie na przykłady stosowania podobnych rozwiązań w innych miastach.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Zgodnie z pkt 3.3.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 września 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, wyświetlacz czasu może być stosowany wyłącznie z sygnalizacją świetlną stałoczasową. Jednocześnie pkt 5.3.1 ww. rozporządzenia wskazuje, że sygnalizacja stałoczasowa charakteryzuje się stałą długością cyklu oraz niezmienną kolejnością i długością faz.

Jak wynika z wyjaśnień Biura Inżyniera Miasta, na wszystkich skrzyżowaniach objętych projektami Budżetu Obywatelskiego funkcjonuje sygnalizacja świetlna pracująca w trybie zmiennoczasowym, dostosowującym długość faz do aktualnych warunków ruchu. W aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości zgodnego z przepisami montażu wyświetlaczy czasu w połączeniu z sygnalizacją zmiennoczasową. Organ wykonawczy gminy nie jest uprawniony do samodzielnego odstępowania od przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Jednocześnie ustalono, że Biuro Inżyniera Miasta podjęło działania zmierzające do umożliwienia realizacji oczekiwań części mieszkańców poprzez wystąpienie do ministra właściwego do spraw transportu o wyrażenie zgody na odstępstwo od obowiązujących regulacji. Zgoda taka nie została udzielona. Obecnie prowadzone są działania mające na celu spełnienie warunków wskazanych przez Ministerstwo jako potencjalnie umożliwiających przeprowadzenie badań pilotażowych w tym zakresie. Powyższe świadczy o podejmowaniu przez organ wykonawczy realnych czynności w granicach obowiązującego prawa, a nie o beczynności czy zaniechaniu.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego funkcjonowania wyświetlaczy czasu w innych miastach, w szczególności w Szczecinie, z przekazanych informacji wynika, że obecnie rozwiązania te stosowane są tam wyłącznie w ramach sygnalizacji stałoczasowych, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami. Brak jest informacji o legalnym i systemowym stosowaniu wyświetlaczy czasu w połączeniu z sygnalizacją akomodacyjną w innych jednostkach samorządu terytorialnego.

Rada Miejska w Łodzi podkreśla, że fakt dopuszczenia projektu do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego nie stanowi gwarancji jego realizacji w każdej sytuacji, w szczególności, gdy na etapie realizacyjnym ujawnią się przeszkody prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Organy gminy zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP), a realizacja zadania publicznego nie może następować z naruszeniem przepisów rozporządzenia określającego warunki techniczne dla sygnalizacji świetlnej.

W świetle powyższego nie stwierdzono beczynności ani rażącego naruszenia prawa przez Prezydenta Miasta Łodzi. Podejmowane działania wskazują na dążenie do znalezienia rozwiązania zgodnego z obowiązującymi regulacjami, przy jednoczesnym poszanowaniu woli mieszkańców wyrażonej w procesie Budżetu Obywatelskiego.

Wobec powyższych wyjaśnień Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
Robert Pawlak