

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p.
na działanie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr ... Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działanie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr ... w Łodzi uznaje się w części za zasadną.

2. Skarga jest w części zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr ... w Łodzi do poinformowania Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

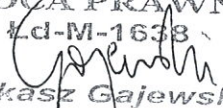
Marcin GOŁASZEWSKI

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi

Przewodniczący Komisji


Karol Deptuła

Projekt zgodny z procedurą
opiniuje pozytywnie
pod względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
Łd-M-1638

Łukasz Gajewski

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 11 listopada 2019 r. na działanie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi w związku z niewłaściwym – zdaniem Skarżącego - wypełnianiem obowiązków służbowych oraz nieprzestrzeganiem obowiązującego prawa.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Działając na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Skarżący w dniu 7 lipca 2019 r. zwrócił się do Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi o udostępnienie informacji publicznej za okres styczeń – czerwiec 2019 r. w zakresie:

- 1) liczby podopiecznych;
- 2) zatrudnienia pracowników merytorycznych do opieki nad dziećmi;
- 3) przekazania skanów grafików pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi;
- 4) podania liczby dzieci umieszczonych w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. w rodzinnych formach pieczy zastępczej na terenie Łodzi;
- 5) podania liczby dzieci umieszczonych w okresie od 01.01.2019r. do 30.06.2019 r. w rodzinnych formach pieczy zastępczej poza Łodzią;
- 6) podania liczby dzieci, które zostały skreślone z ewidencji placówki w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. wraz z informacją o podstawie skreślenia;
- 7) podania liczby dzieci, które powróciły do rodziny biologicznej w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. na podstawie postanowienia sądu.

Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi rozpatrując powyższy wniosek – po wezwaniu Skarżącego do wykazania celu żądania wskazanych we wniosku informacji:

- pismem z dnia 31 sierpnia 2019 r. udzieliła odpowiedzi w zakresie punktów 1 i 2;
- w pozostałym zakresie – decyzją z dnia 31 sierpnia 2019 r. orzekła o odmowie jej udostępnienia.

Skarżący skorzystał z przysługującego Mu prawa do złożenia środka odwoławczego i pismem z dnia 9 września 2019 r. złożył odwołanie od powyższej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, na podstawie art. 134 i art. 110 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, oraz art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych w postanowieniu z dnia 7 października 2019 r. (SKO.4103.159.2019) stwierdza niedopuszczalność odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi w swoim postanowieniu zauważa, że „nie jest spornym, iż zaskarżona decyzja dotyczy dostępu do informacji publicznej, która to materia regulowana jest ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1429 z późniejszymi zmianami)”, czym podkreśla podstawność żądania Skarżącego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi w uzasadnieniu stwierdza, iż decyzja Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2019 r. nie została dostarczona Skarżącemu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zatem nie weszła ona do obrotu prawnego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi zwróciło uwagę, iż zaskarżana decyzja nie tylko nie została opatrzona bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale co więcej w ogóle nie zawierała żadnego podpisu. Z akt sprawy nie wynika również, aby zaskarżona decyzja była w inny sposób doręczona Skarżącemu. W tej części Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za zasadną.

W dalszej części uzasadnienia swojej skargi, Skarżący słusznie, powołując się na art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podnosi, iż decyzja musi zawierać m.in. podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny.

Kolejnym zarzutem Skarżącego wobec Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi jest niedopełnienie obowiązku udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W uzasadnieniu skargi, Skarżący stwierdza, iż w dniu 8 września 2019 r. złożył swój wniosek do Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi, natomiast termin na udzielenie odpowiedzi minął w dniu 23 września 2019 r.

Opis ten stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi, przekazanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi w dniu 4 grudnia 2019 r., bowiem zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami w dniu 6 września 2019 r. do placówki nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie informacji publicznej. Ustalono, iż wniosek Skarżącego wpłynął dnia 9 września, datowanego na dzień 8 września i dotyczył m. in. wynagrodzenia dyrektora i wicedyrektora w okresie od 1 marca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. Został on rozpatrzony pozytywnie, a odpowiedzi udzielono w dniu 17 września 2019 r. W tej części Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Następnym zarzutem dotyczącym działalności Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi jest składanie podpisów przez osoby nieupoważnione pod:

- wezwaniem do wykazania istotności interesu publicznego z dnia 22 lipca 2019 r.;
- wnioskiem o informację publiczną z dnia 31 sierpnia 2019 r.;
- wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 31 sierpnia 2019 r.

Skarżący w uzasadnieniu stwierdza, iż ww. dokumenty zostały przygotowane i przekazane z wadami prawnymi, co może stanowić podstawę do wyeliminowania ich z obrotu prawnego.

Jako odpowiedź na ten zarzut, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi stwierdza, iż „w dniu 11 listopada br. wpłynął wniosek Skarżącego, datowany w piśmie na 11 września, dotyczący przesłania skanów wydanych upoważnień dla pracowników placówki. Jednocześnie w tej samej dacie, tj. 11 listopada wpłynął drugi wniosek zawierający skargę do SKO na brak odpowiedzi w sprawie nieudostępnienia powyższych upoważnień. Upoważnienia zostały przesłane 25 listopada, tj. w ustawowym terminie 14 dni od daty wpływu wniosku”.

W przedmiotowej skardze, Skarżący wyraził swoje przypuszczenie, iż pracownicy, którzy wydawali wcześniej wspomniane dokumenty mogli nie posiadać wymaganych upoważnień. Supozycja ta została zdementowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, który wykazał, iż dokumenty zostały podpisane przez pracowników Pogotowia Opiekuńczego nr w Łodzi na podstawie otrzymanych upoważnień. Ośrodek stwierdził, iż ww. pisma zostały „jedynie nieprawidłowo opatrzone pieczęcią imienną, dyrektora placówki”.

Wątpliwości nie ulega fakt, że na wymienionych dokumentach znajdują się podpisy osób upoważnionych do ich podpisania a stosowne upoważnienia zostały doręczone Skarżącemu. Dokumenty te zostały jednak nieprawidłowo opatrzone pieczęcią imienną dyrektora placówki, podczas gdy powinny zawierać pieczęć imienną osoby je podpisującej, i w tym zakresie skarga jest zasadna.

Wobec powyższego skargę uznaje się w części za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi


Kamil Deptuła